

Univerza v Ljubljani
Fakulteta za družbene vede



ŠTUDENTSKE ANKETE UNIVERZE V LJUBLJANI
EVALVACIJSKO POROČILO ZA PROGRAME I in II STOPNJE

Pregledna analiza po članicah

Marjana Vrh
dr. Vasja Vehovar
dr. Barbara N. Brečko

Ljubljana, 2017

ŠTUDENTSKE ANKETE UNIVERZE V LJUBLJANI

EVALVACIJSKO POROČILO ZA PROGRAME I in II STOPNJE

Pregledna analiza po članicah

Študijsko leto 2015/2016

POVZETEK: Analizirani so rezultati študentskih anket, ki so bile v letu 2015/2016 prvič izvedene po novem pravilniku UL. Poleg samih rezultatov je poročilo pomembno tudi za izboljšave administrativnih procesov na članicah, ki so povezani s študentskimi anketami. V **prvem** delu so predstavljene analize kontrolnih podatkov (število študentov, predmetov, programov, izvajalcev) za *ankete predmetov in izvajalcev*. Podrobneje je obravnavano sodelovanje študentov, ki je glede na okoliščine (prostovoljnost sodelovanja, skromna promocija itd.) nadvse ugodno, saj so študenti zavrnil le 20 % anket. V tem okviru so izpostavljeni administrativni vidiki procesiranja prijavnice in izpitov na članicah, ki (pogosto brez potrebe) nižajo sodelovanje. V **drugem** delu so obravnavane povprečne ocene predmetov in izvajalcev. Ocene so v splošnem ugodne, saj imajo ocene vseh komponent *predmetov v anketi PRED izpitom* na vseh članicah povprečja 4.0 ali več (lestvica 1 – 5), kljub temu pa imajo vse članice tudi predmete ocenjene z oceno pod 3.5 (v povprečju 6% vseh predmetov), večina pa tudi predmete z oceno pod 3.0. Podobno velja v anketi za *izvajalce*, ki so v povprečju ocenjeni še bolje (povprečje po članicah 4.3) kot predmeti (4.2). Ob tem so razlike med članicami razmeroma majhne; povprečja ocen izvajalcev po članicah so zgolj v razponu 4.2 – 4.5. Na drugi strani so nekoliko nižje ocenjene komponente v *anketi PO izpitu* (npr. povprečje za »Oceno pridobljenih kompetenc« je 3.8) in nekatere komponente v *anketi o praksi* (3.9). V **tretjem** delu je analizirana *anketa o splošnih dejavnikih študija*. Tu so dejavniki ocenjeni bistveno slabše (povprečje 27 dejavnikov je 3.7) kot so ocene predmetov (4.2) ali izvajalcev (4.3). Večje so tudi razlike med članicami, saj se npr. povprečna ocena »Splošno zadovoljstvo« (povprečje 3.9) študentov razteza v razponu 3.7 – 4.4. Najbolje ocenjeni dejavnik je »Odnos do uporabnikov knjižnice« (povprečje 4.2), najslabše pa »Izbirni predmeti na drugih članicah UL« in »Spoznavanje zunanjih institucij« (3.2). V **četrtem** delu so analizirane nekatere povezave med ocenami komponent oziroma dejavnikov, kjer se je izkazalo, da so korelacije razmeroma visoke.

Glavne ugotovitve

Poročilo se nanaša na rezultate študentskih anket, ki so bile v študijskem letu 2015/2016 izvedene na vseh 26 članicah UL. V poročilu je bilo prvotno vključenih 23 članic, kjer je anketiranje potekalo centralizirano in z enotno metodologijo (tehnične in metodološke podrobnosti so opisane [tukaj](#)¹). Naknadno so bile vnesene še ocene za EF, FE in FRI, ki so imele nekoliko drugačno izvedbo, tako v tehničnem (sistem za anketiranje) kot v metodološkem smislu (uporabljal se je prijavni in ne [semestrski pristop](#)² k rekrutiranju študentov v anketo in tudi nekoliko drugačen vprašalnik). Tudi izračuni za navedene tri članice niso bili izvedeni centralno iz mikropodatkov, ampak so jih omenjene tri članice izvedle same (na osnovi navodil v pričujočem poročilu) in nato posredovale rezultate, ki so bili naknadno vključeni v tabele skupaj z ostalimi izračuni. Rezultati za navedene tri članice imajo zato lahko nekatere metodološke posebnosti in morda niso povsem primerljivi, nekatere ocene pa tudi manjkajo.

Poročilo obravnava štiri ankete, izvedene med vsemi redno vpisanimi študenti na prvi (I.) in drugi (II.) stopnji študija:

- anketa o predmetih in izvajalcih PRED izpitom, ki se izvede za vse študente in za vse predmete, vpisane v študijskem letu 2015/2016;
- anketa o predmetih PO izpitu, ki se prikaže vsem študentom po prvem opravljanju izpita (za predmete izvedene 2015/2016);
- anketa o praksi, ki imela lasten vprašalnik, vendar je bila tehnično vključena v anketo PO izpitu;
- anketa o splošnih vidikih študija, ki se je izvedla na vzorcu vpisanih študentov;
- anketa med doktorskimi študenti na tretji stopnji, ki pa je obravnavana v ločenem poročilu.

Vse podrobnosti o centralizirani izvedbi na 23 članicah se nahajajo na spletni strani <http://ul.1ka.si>, kjer so dostopni tudi najpomembnejši metodološki vidiki³.

Ob tem velja poudariti, da je bilo vseh 26 članic načeloma dolžnih upoštevati UL pravilnik⁴, ki opredeljuje bistvene vidike študentske ankete. Ena bistvenih značilnosti UL pravilnika je zahteva, da so študenti anketirani izključno za tiste predmete, ki so jih poslušali v tekočem študijskem letu. Pomembno je tudi upoštevati, da so bili v anketiranje vključeni le redno vpisani študenti, vendar brez absolventov (dodatno leto) in (zaenkrat) tudi brez študentov na izmenjavi (npr. Erasmus).

¹ http://ul.1ka.si/r/7/2/Gradiva/Izvedbena_priporocila_sifranti_in_tehnicna_navodila/?p1=1&p2=4

² http://ul.1ka.si/r/7/16/Gradiva/Vkljucevanje_enot_v_studentsko_anketo_UL_semestrski_in_prijavni_nacin/?p1=1&p2=4

³ http://ul.1ka.si/r/7/12/Gradiva/Metodoloska_pojasnila_k_anketam/?p1=1&p2=4

⁴ http://ul.1ka.si/r/7/4/Gradiva/Pravilnik_o_studentski_anketi_na_Univerzi_v_Ljubljani/
Pripombe, komentarje, vprašanja sporočite na <https://1ka.si/set>

1. Kontrolni podatki in sodelovanje v anketah

Članice UL se poleg različnosti študijskih programov oziroma področij močno razlikujejo tudi formalno, po velikosti (število predmetov, izvajalcev in programov), strukturi (razmerje programov I. in II. stopnje), v administrativnih procesih ter glede sodelovanja študentov v anketah:

- Članice imajo zelo različno **število programov**: če govorimo o programih, ki jih je v anketah ocenilo dovolj študentov, je njihovo število v razponu od 1 (VF) do 79 (FF).
- Zelo različno je **število študentov**, od 174 (AGRFT) do 5145 (FF).
- Članice imajo različno **število ocenjenih predmetov**, od 73 (VF) do 2249 (FF), povprečje UL je 286, in različno **število izvajalcev**, od 47 (PF) do 457 (BF) in 493 (FF), povprečje UL je 161.
- Članice se posebej močno razlikujejo glede števila predmetov, kjer je **vpisanih manj kot 10 študentov**. Polovica članic ima namreč petino in več takih predmetov, največ akademije: AGRFT (81 %), AG (78 %), ALUO (49 %). Devet članic ima več kot desetino predmetov z **manj kot 5 vpisanih študentov**, največ AG (56 %), AGRFT (47 %) in FŠ (26 %).
- **Delež nesodelujočih študentov**, ki vabilu v anketo PRED izpitom za določeni predmet niso bili izpostavljeni – in zato v anketi niso niti odgovoril niti niso sodelovanja zavrnil – je okoli 22 %. Gre večinoma za neaktivne študente, ki so formalno vpisani, vendar npr. pavzirajo. Delno gre pri tem lahko tudi za posebnosti (napake) administrativnega procesa na članicah (npr. odsotnost izpitnih rokov, pristop k izpitu brez prijave, vpis ocene brez prijave, zamik oziroma ne-vpisovanje izpitnih ocen), zaradi česar tudi aktivni študenti niso pravočasno povabljeni v ustrezno anketo. Tovrstne težave so v poročilu eksplicitno izpostavljene in na tej osnovi bi veljalo **na vseh članicah preveriti administrativne procese, ki so vezani na prijavo in vpis ocene**. Navedeno velja še posebej na AGRFT, kjer se študenti niso odzvali (nesodelujoči) pri 48 % vseh anket predmetov PRED izpitom; v tem pogledu izstopata tudi FMF (40 %) in FPP (41 %). Izstopata tudi FE (40%) in FRI (50%), ki sicer uporabljata drugačen sistem rekrutiranja študentov, visoki deleži nesodelovanja so lahko posledica tega sistema. Delež nesodelujočih v anketi predmetov PO izpitu je zaradi posebnosti te ankete nekoliko večji, večinoma nad 30 %. Izstopajo ZF (96 %), AG (52 %) in FMF (45 %), kjer gre verjetno tudi za večje administrativne posebnosti (ali celo napake). Prav tako sta visoka deleža na FE (68%) in FRI (69%), kar morda kaže na slabosti sistema rekrutiranja.
- Če ne upoštevamo nesodelujočih študentov, ki v anketo določenega predmeta niso bili niti povabljeni (oziroma niso bili na anketo izrecno opozorjeni), je v anketi PRED izpitom **povprečni delež sodelovanja po članicah znašal 74 %** (povprečni delež zavrnitve sodelovanja med sodelujočimi študenti je 26 %, med vsemi vpisanimi pa 20 %). Najnižje

Pripombe, komentarje, vprašanja sporočite na <https://1ka.si/set>

sodelovanje je na MF (55 %), FU in ZF (po 58 %), najvišje na VF in PeF (po 88 %). V anketi PO izpitu je bilo sodelovanje nekoliko nižje (71 %), kar velja tudi za prakso (69 %). Glede na še ne-optimiziran vmesnik, specifične težave prve izvedbe, administrativne probleme in posebnosti, odsotnost dodatnega opominjanja (npr. v primeru, ko študent v naglici zavrne sodelovanje), vztrajanje na konceptu prostovoljnega sodelovanja (npr. možnosti odloga izpolnjevanja, možnost zavrnitve celotnega vprašalnika, možnost izpuščanja posameznih odgovorov), semestrskem načinu rekrutiranja in glede na razmeroma skromno promocijo, pa lahko **stopnje sodelovanja ocenimo kot izredno ugodne**.

- Zaradi nesodelujočih študentov, izrecnih zavrnitev sodelovanja med sodelujočimi študenti in zaradi predmetov z malo vpisanimi študenti skoraj četrtina vseh predmetov (povprečje po članicah je 23 %) ni dosegla minimalnega števila odgovorov (4 enote), ki je potrebno za objavo rezultatov. Najnižji **delež (ocenjenih) predmetov z zadostnim številom odgovorov (vsaj 4)** glede na vse predmete je na AGRFT (21 %), najvišji na VF (96 %) in FS (97 %), povprečje UL za vse članice je 79 %.

2. Analiza predmetov in izvajalcev

Uvodno opozorilo: pri vsebinski analizi ocen predmetov in izvajalcev v anketah PRED in PO izpitu je potrebna pri interpretacijah povprečij na pet-stopenjskih merskih lestvicah velika previdnost (npr. kaj je statistično značilna razlika, kaj je tehnično gledano pomembna razlika, kaj je vsebinsko relevantna razlika). Navedeno še posebej velja za primerjave povprečij med članicami, kjer je poleg tega potrebno upoštevati tudi ne-eksperimentalno naravo zbranih podatkov in zato lahko na razlike vplivajo številni dejavniki (tudi taki, ki jih ne poznamo). Zaradi vsega navedenega je ugotavljanje vzročnih povezav (npr. razlogov za nekatere nizke ocene) močno oteženo, kar velja tudi za primerjave tako med članicami kot med komponentami.

V tehnično-statističnem smislu lahko povzamemo naslednje:

- V pogledu ocen **predmetov PRED izpitom** je najbolje ocenjena komponenta *Obveščenost* (povprečje po vseh članicah UL je 4.4), sledi *Informacije na spletu*, *Sprotno preverjanje* in *Usklajenost* (4.2). Slabše so ocenjene naslednje komponente: *Splošno zadovoljstvo*, *Samostojnost* in *Literatura* (4.1). Med članicami se razpon povprečja za 7 komponent predmetov giblje od 4.0 (FA, MF, FS, NTF) do 4.5 (AG). Tretjina članic ima več kot desetino predmetov s povprečno oceno pod 3.5 (povprečje po članicah 6 %). Gre za predmete, kjer je le manjšina študentov zmogla pozitivno oceno (4 ali 5). Poleg tega ima – razen AG, EF, FE, FKKT, FRI, FSD, PeF, PF, TEOF – večina članic tudi negativno ocenjene predmete (pod 3.0), največ FA (5 %) in FS (4 %).
- Med **izpitnimi komponentami predmetov, ocenjenimi PO izpitu**, ni večjih razlik (*Ocenjevanje* 4.4, malo manj pa *Izpitne vsebine* 4.3 in *Jasnost nalog* 4.2). Razpon povprečja za vse 3 izpitne komponente se pri članicah giblje med 4.0 (FA) in 4.5 (AG, FE). Delež predmetov z oceno pod 3.5 oziroma pod 3.0 je v anketi PO izpitu podoben kot v anketi PRED izpitom.
- Precej nižje so v anketi PO izpitu ocenjene **pridobljene kompetence** (povprečje UL je 3.8), najmanj FSD (3.6), največ TEOF in AG (4.0). Delež predmetov z oceno pod 3.5 je tokrat opazno večji (povprečje znaša kar 15 %). Vse članice (razen PF) imajo tudi predmete z oceno pod 3.0, največ FA (12 %) ter AGRFT in FSD (10 %). Očitno se nakazuje, da obstaja na celotni UL določen problem glede percepcije, ki jo imajo študenti glede pridobljenih kompetenc.
- V pogledu **ustreznosti kreditnih točk (KT)** je bil ta vidik v anketi PO izpitu na vseh članicah ocenjen kot razmeroma primeren. V povprečju se sicer zdijo predmeti (glede na KT)

Pripombe, komentarje, vprašanja sporočite na <https://1ka.si/set>

študentom »najlažji« na PF, »najtežji« pa na FRI. Delež »posebno težkih« predmetov (povprečje UL je 7 %) je največji na FRI (19 %), FE (15 %) in AGRFT (14 %), delež »posebno lahkih« pa je v povprečju 4 %, pri čemer izstopa MF (13 %).

- Predmet **Praksa** so študenti ocenili le na 16 članicah (ostale je bodisi nimajo bodisi je niso ustrezno označile). Pri tem sta med 9 komponentami najboljše ocenjeni komponenti *Zunanji mentor* in *Način izvajanja* (4.6), najslabše pa *Pomoč pri izbiri prakse* ter *Sodelovanje mentorjev* (3.9). Razlike med članicami so v pogledu skupnega povprečja komponent Prakse razmeroma velike, od 3.6 (FA) ter 3.8 (FF in FGG) do 4.5 (ZF) in 4.8 (AG), povprečje UL je 4.2. Ocene pod 3.5 imajo FE (14 %), FRI (18 %), FF (za 21 % vseh predmetov Praksa) in FA (50 %), ocene pod 3.0 pa FE (3 %), FF (5 %) in FRI (18 % vseh predmetov Praksa).
- V pogledu ocen **izvajalcev (anketa PRED izpitom)** sta na nivoju UL najboljše ocenjeni komponenti *Korektnost* in *Pripravljenost* (4.5), sledi *Splošna kakovost* (4.4) in *Razumljivost* (4.3). Nekoliko slabše sta ocenjeni *Zanimivost* in *Spodbujanje kritičnosti* (4.2). Razlike med članicami so v pogledu ocenjevanja izvajalcev razmeroma majhne, saj povprečje za 6 komponent izvajalcev variira med članicami v ozkem razponu, od 4.2 (EF, FDV, FPP, FS, FSD) do 4.5 (AG, VF); povprečje po vseh članicah UL znaša 4.3. Izvajalce z oceno pod 3.5 imajo vse članice (povprečno 5 % vseh izvajalcev), največ AGRFT in FPP (8 %) ter NTF, FGG, FS in PeF (po 7 %). Tudi izvajalce z negativno oceno (pod 3.0) najdemo na večini članic (razen VF, TEOF, PF, FF, FE, EF), največ na AGRFT in FRI (3 %).
- **Dodati velja, da je povprečje ocen izvajalca (po vseh njegovih predmetih) posebej pomemben indikator, saj (a) vstopa v habilitacijske postopke (ocene 4.5 in več dobijo dodatne točke), (b) v interne postopke napredovanja ter v (c) identifikacijo skupine (spodnji decil izvajalcev na članici, [13. člen pravilnika UL](#)), s katero mora dekan vsake članice opraviti enkrat letno razgovor. Pred tem mora za navedene izvajalce pridobiti tudi mnenje Študentskega sveta ter nato o vsem tem poročati rektorju.**

3. Anketa o splošnih dejavniki študija

V anketi o splošnih dejavniki študija je sodeloval ekvivalent ene generacije študentov vsakega programa, enakomerno razpršen med vse letnike. V primeru enoletnih programov so bili vključeni vsi študenti, v primeru štiriletnih pa četrtina. Stopnja odgovorov (ko izločimo ne vključene študente) je bila 78 %; najnižja na FDV (61 %) in najvišja na FFA (93 %). Študenti so v anketi ocenjevali 27 dejavnikov, združenih v 7 sklopov.

Razlike med 27 dejavniki so bile bistveno večje (povprečja se nahajajo v razponu 3.2 – 4.2) kot razlike med komponentami pri ocenjevanju predmetov (7 komponent je bilo v intervalu 4.0 – 4.4) in *Pripombe, komentarje, vprašanja sporočite na <https://1ka.si/set>*

izvajalcev (6 komponent v intervalu 4.2 – 4.5). Ravno tako so bile v tej anketi bistveno večje razlike med članicami. Posebej velja izpostaviti, da so bili splošni dejavniki študija precej slabše ocenjeni (povprečje 3.7), kot so bili ocenjeni predmeti (4.2) oziroma izvajalci (4.3) v anketi PRED izpitom.

Eden najpomembnejših splošnih dejavnikov je »*Splošno zadovoljstvo s študijem*«, ki ima oceno 4.0 ali več na enajstih članicah: TEOF (4.4), FMF (4.2), FFA, EF, FE, FU in VF (4.1), FRI, MF, BF in FPP (4.0). Najnižjo vrednost (3.7) ima na FKKT, PF, PeF, ZF, FDV (povprečje UL je 3.9).

Pri primerjavi dejavnikov posamezne članice z odgovarjajočim povprečjem UL najbolj izstopa FU, ki ima kar pri 26 od skupno 27 dejavnikov v anketi o splošnih dejavniki študija višje povprečje kot je povprečje UL. Sledi TEOF (25), FPP (24) in FFA (21). Na drugi strani imajo največ dejavnikov pod UL povprečjem AG (22), FSD (21), AGRFT (20) in PeF (19).

V nadaljevanju podajamo pregled 27 dejavnikov, urejenih po velikosti, od najbolj ocenjenega (*Odnos osebja do uporabnika knjižnice* – 4.2), do dveh najslabše ocenjenih (*Spoznavanje zunanjih institucij in Izbirni predmeti drugje na UL* – 3.2):

1. **Odnos do uporabnika knjižnice (povprečje UL je 4.2)**, razpon od 2.5 (FS) do 4.9 (TEOF).
2. **Svetovanje pri iskanju literature (4.2)**, razpon od 2.6 (AG) do 4.9 (TEOF).
3. **Pravočasnost informacij (4.0)**, razpon od 3.5 (AGRFT) do 4.4 (FMF, TEOF).
4. **Dostopnost literature v knjižnici (4.0)**, razpon od 3.4 (AG) do 4.4 (FMF, TEOF).
5. **Obseg literature v knjižnici (4.0)**, razpon od 3.5 (AG) do 4.3 (FMF, TEOF).
6. **Spletna stran (3.9)**, razpon od 3.2 (AGRFT) do 4.3 (FMF, FPP).
7. **Splošno zadovoljstvo s študijem (3.9)**, razpon od 3.7 (FDV) do 4.4 (TEOF).
8. **Ustreznost opreme članice (3.9)**, razpon od 2.5 (AG) do 4.5 (NTF, TEOF).
9. **Ustreznost prostorov članice (3.9)** je v razponu od 2.4 (AG) do 4.6 (FMF).
10. **Brezžično omrežje na članici (3.8)**, razpon od 2.9 (AGRFT) do 4.3 (TEOF).
11. **Ustrezni odnos osebja štud. referata (3.8)**, razpon od 3.2 (AGRFT) do 4.8 (TEOF).
12. **Odzivnost in učinkovitost štud. referata (3.8)**, razpon od 3.2 (PeF) do 4.3 (FFA, FMF).
13. **Strokovna podpora med. mobilnosti (3.8)**, razpon od 3.2 (AGRFT) do 4.3 (FU).
14. **Študentski svet (3.7)**, razpon od 3.1 (PF) do 4.3 (TEOF).
15. **Možnost opravljanja obveznega predmeta v tujini (3.7)**, razpon od 3.0 (AGRFT) do 4.3 (FU).
16. **Fakultetno spodbujanje izmenjave (3.7)**, razpon od 2.8 (AGRFT) do 4.5 (FU).
17. **Ustreznost priznavanja ECTS (3.7)**, razpon od 3.0 (FKKT) do 4.2 (FU, TEOF).
18. **Možnost za mednarodno izmenjavo (3.7)**, razpon od 3.0 (AGRFT) do 4.2 (FU).
19. **Informacije o mednarodni izmenjavi (3.7)**, razpon od 3.1 (FKKT) do 4.2 (FU, PF).

Pripombe, komentarje, vprašanja sporočite na <https://1ka.si/set>

20. **Razpored ur na članici (3.6)**, razpon od 2.8 (NTF) do 4.1 (BF, MF).
21. **Dobra izbira športnih aktivnosti (3.5)**, razpon od 2.6 (FSD) do 4.2 (FF, FFA).
22. **Tutorstvo (3.5)**, razpon od 2.8 (ALUO, FSD, FŠ) do 4.2 (VF).
23. **Prostor za individualno učenje (3.5)**, razpon od 2.0 (AG) do 4.4 (FF).
24. **Uradne ure študentskega referata (3.4)**, razpon od 2.8 (FKKT) do 4.3 (TEOF).
25. **Karierno svetovanje (3.3)**, razpon od 2.5 (MF) do 3.8 (FPP).
26. **Izbirni predmeti drugje na UL (3.2)**, razpon od 2.5 (FKKT) do 3.9 (AG, FU).
27. **Spoznavanje zunanjih inštitucij (3.2)**, razpon od 2.5 (FKKT) do 3.6 (VF).

4. Analiza povezav med komponentami

Če po članicah primerjamo povprečja komponent predmetov in povprečja komponent izvajalcev, se ponovi in stopnjuje korelacija, ki jo lahko v nekoliko manj izraziti obliki zasledimo že v analizah korelacij na nivoju predmetov oziroma na nivoju študentov. Povezave na nivoju povprečij predmetov oziroma izvajalcev po članicah UL so naslednje:

- Visoke ocene (povprečje za 7 komponent) v anketi PRED izpitom pomenijo tudi visoke ocene za povprečja 3 izpitnih komponent v anketi PO izpitu, saj je korelacijski koeficient $r = 0.85$. Članice z visokimi ocenami predmetov PRED izpitom so torej tudi članice z visokimi ocenami predmetov PO izpitu (in obratno). Visoka korelacija lahko nakazuje, da je anketa PO pravzaprav odveč. Pri tem pa velja dodati še izkušnjo iz pilotne izvedbe na FDV, ki zelo verjetno (vsaj v grobem) velja tudi za ostale članice UL: če se analiza izvede na nivoju predmetov, je povezanost podobna, čeprav nekoliko šibkejša (okoli $r = 0.6$). Še šibkejša je odgovarjajoča korelacija na nivoju študentov (okoli $r = 0.4$).
- Visoke ocene predmetov (povprečje za 7 komponent) pomenijo tudi visoke ocene za izvajalce (povprečje za 6 komponent). Odgovarjajoča povprečja na nivoju članic so v anketi PRED izpitom namreč izraziteje povezana ($r = 0.63$). Tudi tokrat lahko dodamo, da se je v pilotni izvedbi na FDV podobna povezanost (čeprav nekoliko nižja) med ocenami predmetov in ocenami izvajalcev ponovila tako na nivoju predmetov ($r = 0.5$) kot na nivoju študentov (okoli $r = 0.4$).

V anketi o splošnih dejavnikih študija se je izkazalo, da je zadovoljstvo s študijem na članicah izrazito povezano s številom dejavnikov (skupno 27), ki so bili na članici ocenjeni nadpovprečno ($r = 0.74$). Lahko rečemo, da večje število dejavnikov, s katerimi so študenti (glede na UL povprečje) nadpovprečno zadovoljni, pomeni tudi višje splošno zadovoljstvo s študijem.

Pripombe, komentarje, vprašanja sporočite na <https://1ka.si/set>

Primerjava povprečnih ocen predmetov (povprečje za 7 komponent v anketi PRED izpitom) s splošnim zadovoljstvom s študijem (anketa o splošnih vidikih študija) pokaže, da je povezanost šibka ($r = 0.23$). Videti je torej, da je splošno zadovoljstvo s študijem močnejše povezano z ostalimi (26) splošnimi dejavniki študija kot pa z zadovoljstvom s predmeti oziroma izvajalci. Seveda pa to velja le za povprečja, ki so bila pred tem agregirana na nivoju članic. Precej verjetno je, da obstaja tudi podobna povezava na nivoju študentov (splošno zadovoljstvo študenta je močnejše povezano z zadovoljstvom študenta s splošnimi dejavniki kot pa z zadovoljstvom študenta s predmeti in izvajalci), vendar pa se povezave med analizami na različnih nivojih agregacije lahko obnašajo tudi drugače. Znani so primeri (»ecological fallacy«), ko agregirane analize pokažejo precej drugačno ali celo obratno sliko kot analize na nivoju končne enote.

Poudariti tudi velja, da pri primerjavah povprečij po članicah – poleg dejavnikov, ki neposredno vplivajo na ocene predmeta in izvajalca (posebnosti predmetov in izvajalcev ter odgovarjajoča pedagoška prizadevnost) – nastopajo še posebnosti študijskih programov in s tem povezana specifičnost študentov (npr. profiliranost, motiviranost, omejitve vpisa), kot tudi drugi dejavniki, na katere določena članica lahko vpliva (npr. vodenje članice, sankcioniranje oziroma nagrajevanje izvajalcev) ali pa tudi ne (npr. prostori, oprema, lokacija, razmerje med številom izvajalcev in študentov), vsaj ne na kratki rok.

Pri vsebinskih interpretacijah in vzročnih pojasnilih za določene ocene je zato potrebna velika previdnost, še posebej, ker lahko obstajajo dejavniki, ki jih morda nismo identificirali oziroma jih ne poznamo.

Ponoviti tudi velja, da so povprečja po članicah pogosto strnjena v razmeroma ozke intervale (npr. 4.2 – 4.5 za ocene izvajalcev), zato pomeni npr. sprememba za desetinko odstotka (recimo 4.2 – 4.3) že zelo pomembno razliko. Podrobnosti so obravnavane v metodoloških pojasnilih k anketam (ul.1ka.si/metodologija), posebej v gradivu »Interpretacija rezultatov študentskih anket na lestvicah od 1 do 5«.

Ne glede na dejstvo, da na ocene morda vplivajo dejavniki, ki jih ne poznamo, ter dejavniki, na katere članica nima vpliva, pa je prizadevnost pedagogov in prizadevnost vodstva fakultete vsekakor osrednji vzvod za izboljševanje ocen.

Kazalo

1	Metodologija in demografija	16
2	Analiza rezultatov: predmeti in izvajalci.....	25
2.1.1	Povprečje komponent predmetov UL po vseh članicah (anketa PRED izpitom).....	25
2.1.2	Komponente predmetov po članicah (anketa PRED izpitom).....	26
2.1.3	Povprečje komponent predmetov UL na vseh članicah (anketa PO izpitu)	28
2.1.4	Komponente predmetov po članicah (anketa PO izpitu).....	29
2.1.5	Praksa	33
2.1.6	Ocene izvajalcev.....	36
3	Splošni dejavniki študija	39
3.1	Metodologija	39
3.2	Primerjava povprečij po dejavnikih in sklopih.....	41
3.3	Primerjava dejavnikov glede na skupno povprečje UL.....	43
3.4	Podrobna analiza dejavnikov.....	44
4	Analiza povezav med komponentami	51
5	Primerjava dejavnikov študija s splošnim zadovoljstvom za 23 članic.....	56

Kazalo tabel

Tabela 1.1: Število vpisanih študentov I. in II. stopnje, število programov I. in II. stopnje in število ocenjenih programov I. in II. stopnje	18
Tabela 1.2: Delež predmetov po članicah, ki so imeli manj kot 5 ali 10 vpisanih študentov	19
Tabela 1.3: Delež predmetov z manj kot 10 in 5 odgovori študentov (anketa PRED izpitom)	20
Tabela 1.4: Osnovni pregled števila predmetov, izvajalcev pri predmetih (IPP) in izvajalcev (anketa PRED izpitom)	21
Tabela 1.5: Povprečno število vpisanih študentov in povprečno število odgovorov ter povprečni deleži odgovorov v anketi o predmetih po članicah (anketa PRED izpitom).....	22
Tabela 1.6: Povprečno število vpisanih študentov in povprečno število odgovorov ter povprečni deleži odgovorov v anketi o predmetnih izpitih po članicah (anketa PO izpitu).....	23
Tabela 1.7: Povprečno število vpisanih študentov in povprečno število odgovorov v anketi o praksi ter povprečni deleži odgovorov po članicah za predmet Praksa (anketa PO izpitu)	24
Tabela 2.1: Opis komponent predmetov in povprečje UL (anketa PRED izpitom).....	25
Tabela 2.2: Povprečja komponent predmetov po članicah (anketa PRED izpitom)	26
Tabela 2.3: Porazdelitev (odstotki) povprečij predmetov po članicah (skupno povprečje 7 komponent – anketa PRED izpitom).....	27
Tabela 2.4: Opis komponent predmetov in povprečje UL (anketa PO izpitu)	28
Tabela 2.5: Opis spremenljivke pridobljenih kompetenc pri predmetu in povprečje UL (anketa PO izpitu)	28
Tabela 2.6: Opis spremenljivke ustreznost kreditnih točk pri predmetu in povprečje UL (anketa PO izpitu)	28
Tabela 2.7: Povprečja komponent predmetov po članicah (anketa PO izpitu)	29
Tabela 2.8: Porazdelitev (odstotki) povprečij predmetov po članicah (skupno povprečje 3 komponent – anketa PO izpitu)	30
Tabela 2.9: Porazdelitev (odstotki) povprečij kompetenc po članicah (anketa PO izpitu)	31
Tabela 2.10: Porazdelitev (odstotki) ustreznost KT predmetov po članicah (anketa PO izpitu)	32
Tabela 2.11: Opis komponent Prakse in povprečje UL (anketa PO izpitu)	33
Tabela 2.12: Zadovoljstvo s komponentami prakse po članicah (anketa PO izpitu).....	34
Tabela 2.13: Porazdelitev (odstotki) povprečij z 9 dejavniki Prakse po članicah (anketa PO izpitu). 35	
Tabela 2.14: Opis komponent izvajalca pri predmetih in povprečje UL (anketa PRED izpitom)	36
Tabela 2.15: Povprečne ocene 6 komponent izvajalca pri predmetih po članicah (anketa PRED izpitom)	37
Tabela 2.16: Porazdelitev povprečij 6 komponent izvajalca po članicah (anketa PRED izpitom)	38
Tabela 3.1: Pregled števila sodelujočih študentov, delež odgovorov in zavrnitev v splošni anketi	40

Pripombe, komentarje, vprašanja sporočite na <https://1ka.si/set>

Tabela 3.2: Seznam 27 dejavnikov in povprečje UL (splošna anketa) urejen po zaporedju v anketi .	41
Tabela 3.3: Povprečja 27 dejavnikov po 7 sklopih za študente I. in II. stopnje (splošna anketa)	42
Tabela 3.4: Število dejavnikov po članicah glede na odstopanje od povprečja UL	43
Tabela 3.5: »Obveščanje na fakultetah«.....	44
Tabela 3.6: Povprečne ocene dejavnikov v sklopu: »Fakultetne knjižnice«.....	45
Tabela 3.7: Povprečne ocene dejavnikov v sklopu: »Prostori, oprema in urniki«	46
Tabela 3.8: Povprečne ocene dejavnikov v sklopu: »Mednarodna mobilnost«	47
Tabela 3.9 : »Zadovoljstvo s študijem in zadovoljstvo s študijskimi programi«	48
Tabela 3.10: Povprečne ocene dejavnikov v sklopu: »Pomoč študentom«.....	49
Tabela 3.11: Povprečne ocene dejavnikov v sklopu: »Študentski svet, obštudijske dejavnosti in drugi dejavniki študijskega procesa«	50
Tabela 5.1: Primerjava (korelacijska matrika) splošnih dejavnikov študija s splošnim zadovoljstvom na FDV (splošna anketa).....	56
* V analizo niso vključene EF, FE in FRI, ki nimajo enotnega sistema evalvacije UL in so naknadno poslale podatke	
Tabela 5.2: Primerjava (korelacijska matrika) splošnih dejavnikov študija s splošnim zadovoljstvom na FGG (splošna anketa)	56

Kazalo slik

Slika 4.1: Članice glede na povprečja 7 komponent predmeta v anketi PRED izpitom in povprečja 3 izpitnih komponent ankete PO izpitu ($r = 0.85$).....	51
Slika 4.2: Članice glede na povprečja 7 komponent predmeta v anketi PRED izpitom in 6 komponent izvajalca v anketi PRED izpitom ($r = 0.63$)	52
Slika 4.3: Članice glede na povprečja 7 komponent predmeta v anketi PRED izpitom in dejavnik »Splošno zadovoljstvo s študijem« v anketi o splošnih dejavnikih študija ($r = 0.23$).....	54
Slika 4.4: Članice glede na število dejavnikov (od skupno 27), ki so bili v anketi o splošnih dejavnikih na določeni članici ocenjeni nad povprečjem UL in povprečje za »Splošno zadovoljstvo s študijem« ($r = 0.74$)	55

Legenda kratic:

AG	Akademija za glasbo
AGRFT	Akademija za gledališče, radio, film in televizijo
ALUO	Akademija za likovno umetnost in oblikovanje
BF	Biotehniška fakulteta
EF	Ekonomska fakulteta
FA	Fakulteta za arhitekturo
FDV	Fakulteta za družbene vede
FE	Fakulteta za elektrotehniko
FF	Filozofska fakulteta
FFA	Fakulteta za farmacijo
FGG	Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo
FKKT	Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo
FMF	Fakulteta za matematiko in fiziko
FPP	Fakulteta za pomorstvo in promet
FRI	Fakulteta za računalništvo in informatiko
FS	Fakulteta za strojništvo
FSD	Fakulteta za socialno delo
FŠ	Fakulteta za šport
FU	Fakulteta za upravo
MF	Medicinska fakulteta
NTF	Naravoslovnotehniška fakulteta
PeF	Pedagoška fakulteta
PF	Pravna fakulteta
TEOF	Teološka fakulteta
VF	Veterinarska fakulteta
ZF	Zdravstvena fakulteta
UL	Univerza v Ljubljani

1 Metodologija in demografija

Uvodoma velja izpostaviti, da so vsi metodološki (npr. vprašalniki, potek), administrativni (npr. povezava s prijavi na izpit), tehnični (npr. enkripcija, integracija z visokošolsko informatiko) in pravni vidiki (npr. pravilnik UL) podrobno opisani na spletnem mestu <http://ul.1ka.si>.

Anketa PRED izpitom je vsebovala 7 vprašanj za predmet in 6 vprašanj za vsakega izvajalca, anketa PO izpitu pa 3 vprašanja glede izpita ter vprašanja o kompetencah ter ustreznosti kreditnih točk. V primeru, da je šlo za predmet Praksa, so namesto ocen predmeta in izvajalca študenti ocenili 9 posebnih komponent za prakso.

Vprašanja so na petstopenjski lestvici, od »se ne strinjam« (naknadno je bil ta odgovor oštevilčen z vrednostjo 1), »se bolj ne strinjam kot strinjam« (2), »niti se ne strinjam niti se strinjam« (3), »se bolj strinjam kot ne strinjam« (4); »popolnoma se strinjam« (5). Ocen 1 in 2 sta torej negativni, ocena 3 je nevtralna, ocen 4 in 5 pa sta pozitivni. V tem okviru so za interpretacijo pomembni mejniki naslednjih vrednosti:

- Ocene pod 3.0 pomenijo, da je več ocen negativnih kot pozitivnih; gre za kritično nizko vrednost.
- Ocene pod 3.5 pomenijo, da večina ocen ni pozitivnih (ampak so nevtralne ali negativne, torej 1, 2, 3). V takem primeru večina študentov ni podala pozitivne ocene (4 ali 5), zato gre za razmeroma nizko oceno.
- Ocene 4.0 in več pomenijo, da je dosežen osnovni nivo odličnosti, ki je na mnogih univerzah v tujini minimalni standard kakovosti; v grobem pa to pomeni, da je bilo odličnih ocen (5) več kot negativnih in nevtralnih (3, 2, 1).
- Ocene 4.5 in več pomenijo, da je večina ocen odličnih (5), kar upoštevajo tudi habilitacijska merila UL, ki v takem primeru omogočijo dodatne pedagoške točke.

Anketa se ne izvaja na vzorcu, ampak na populaciji, zato intervali zaupanja niso pomembni, razen za del variance, ki izhaja iz merjenja. Ker pa gre pri analizah članic za zelo veliko število enot, so praktično vse razlike med komponentami oziroma članicami statistično

značilne. Ali so razlike tudi pomembne, je stvar interpretacije. Vsekakor že razlika za desetinko (npr. 4.1 – 4.0) pomeni okoli 3 % vrednosti ocene (4.0). V primeru analiz po izvajalcih ali predmetih pa lahko v primeru desetinke govorimo celo o 6 % dejanskega razpona, saj so skoraj vse ocene le v razponu 3.5 – 5.0.

Pri primerjavah povprečij med članicami (in ne med povprečji posameznih predmetov oziroma izvajalcev) so razlike še bistveno bolj pomembne, saj so povprečja članic zgolj v intervalu 4.0 – 4.4 (predmeti) oziroma 4.2 – 4.5 (izvajalci). Sprememba povprečja na članici za eno desetinko točke (npr. 4.2 – 4.3) torej pomeni relativno velik premik (petino intervala). Če bi želela članica z nagradami, sankcijami in izobraževanjem zvišati zadovoljstvo s predmeti ali izvajalci zgolj za eno desetinko, bi to terjalo kar precej napora.

Za razlike vedno obstaja nek vsebinski razlog. Delno so to prizadevanja in naporu članice (vodstva fakultete in vseh pedagogov). Delno pa nastajajo razlike tudi zaradi drugih dejavnikov, na katere članica nima neposrednega vpliva, od prostorov, profila študentov, vsebine in narave študija, posebnosti generacij, stopnje študija ipd. Tako so npr. v pričujočem poročilu prikazani rezultati za obe stopnji skupaj, čeprav so na drugi stopnji ocene lahko precej drugačne, lahko so bistveno ugodnejše kot na prvi stopnji (npr. FDV, povprečje 4.5 proti 4.2) ali pa manj ugodne (npr. FGG, povprečje 4.2 proti 4.0). Analiza dejavnikov oziroma vzrokov, ki bi pojasnili razlike, je zaradi ne-eksperimentalne narave podatkov zelo težavna in potrebna je velika previdnost. Kljub temu lahko s poglobljeno obravnavo pridemo do določenih zaključkov. Podrobnosti o možnih interpretacijah so na <http://ul.1ka.si/metodologija>.

Za predmete in izvajalce je anketa PRED izpitom v zimskem semestru potekala večinoma med 15. decembrom in 30. septembrom, za predmete v poletnem semestru pa med 15. majem in 30. septembrom. Anketa PO izpitu za določen predmet se je aktivirala študentu po prvem vpisu odgovarjajoče ocene predmeta. V analizah nastopajo predmeti enakovredno, ne glede na število študentov. Podobno so enakovredna tudi povprečja za predmete in izvajalce, ne glede na število predmetov. Ravno tako vstopajo v povprečja UL enakovredno vse članice, ne glede na velikost.

Tabela 1.1: Število vpisanih študentov I. in II. stopnje, število programov I. in II. stopnje in število ocenjenih programov I. in II. stopnje

Fakulteta	Število vpisanih študentov I. in II. stopnje	Število vpisanih študentov I. stopnje	Število vpisanih študentov II. stopnje	Število programov I. in II. stopnje	Število programov I. stopnje	Število programov II. stopnje	Skupaj št. ocenjenih programov	Št. ocenjenih programov I. stopnje	Št. ocenjenih programov II. stopnje
AG	469	271	198	6	4	2	5	2	3
AGRFT	174	103	71	12	8	4	5	3	2
ALUO	551	352	199	10	5	5	10	5	5
BF	2946	1961	985	27	14	13	27	14	13
EF	4643	2549	2094	17	2	19	20	2	17
FA	1144	73	1071	3	1	2	3	1	2
FDV	2441	1774	667	25	13	12	25	13	12
FE	1020	282	1302	4	2	6	4	2	6
FF	5145	3255	1890	110	65	45	79	39	40
FFA	1362	244	1118	5	2	3	5	2	3
FGG	951	530	421	10	5	5	10	5	5
FKKT	1467	1011	456	11	6	5	10	5	5
FMF	1201	772	429	15	6	9	14	6	8
FPP	545	467	78	6	4	2	6	4	2
FRI	989	177	1166	3	2	5	3	2	5
FS	2037	1467	570	3	2	1	3	2	1
FSD	744	569	175	4	1	3	4	1	3
FSP	925	694	231	5	3	2	5	3	2
FU	1283	960	323	5	3	2	5	3	2
MF	1941	27	1914	2	0	2	2	N/A	2
NTF	1354	1050	304	17	11	6	16	10	6
PEF	2702	1866	836	14	7	7	14	7	7
PF	1463	1055	408	2	1	1	2	1	1
TEOF	410	103	307	13	8	5	5	2	3
VF	420	0	420	1	0	1	1	N/A	1
ZF	1802	1625	177	12	8	4	12	8	4
UL	1543	894	685	13	7	7	11	6	6

Tabela prikazuje skupno število rednih in izrednih študentov (povprečje UL pri vseh članicah je 1543), pri čemer niso vštet študenti vpisani v dodatno leto, študenti na izmenjavi ter pavzerji, in skupno število programov (13). Navedeno je tudi skupno število ocenjenih programov, saj nekateri programi niso zbrali dovolj ocen (vsaj 4). Razlog za to je lahko nizko število vpisanih študentov, kot tudi vsi, ki ne sodelujejo v anketah.

Tabela 1.2: Delež predmetov po članicah, ki so imeli manj kot 5 ali 10 vpisanih študentov

Fakulteta	% predmetov s 5 – 9 vpisanimi	% predmetov s 0 – 4 vpisanimi	Skupaj (% predmetov z manj kot 10 vpisanimi)
AG	22	56	78
AGRFT	34	47	81
ALUO	41	8	49
BF	6	2	8
EF	8	4	12
FA	9	12	21
FDV	5	6	10
FE	10	7	17
FF	15	18	33
FFA	4	5	9
FGG	9	2	12
FKKT	7	7	14
FMF	17	13	30
FPP	20	9	29
FRI	6	3	9
FS	3	0	4
FSD	5	5	9
FSP	7	26	32
FU	11	9	20
MF	8	13	20
NTF	19	14	32
PEF	2	3	5
PF	5	5	10
TEOF	14	12	26
VF	1	0	1
ZF	3	3	6
UL	11	11	22

*Podatki so zajeti iz šifranta, ki ga je posredovala posamezna članica

Manj kot 10 % predmetov z manj kot 10 vpisanimi študenti ima tretjina članic UL (VF, FS, PeF, ZF, BF, FSD, FFA, PF, FRI), v povprečju pa imajo članice UL 22 % takšnih predmetov. Predmetov z manj kot 5 študenti pa je v povprečju 11 %. Zgornja tabela seveda nima neposredne povezave z anketo, ampak zgolj odraža stanje po članicah (šifrant X1).

Do določenih razlik prihaja zaradi zaokroževanja.

Tabela 1.3: Delež predmetov* z manj kot 10 in 5 odgovori študentov (anketa PRED izpitom)

Fakulteta	% predmetov z 5 – 9 odgovori	% predmetov z 0 – 4 odgovori	% predmetov z manj kot 10 odgovori
AG	17	72	89
AGRFT	16	83	100
ALUO	33	34	67
BF	11	8	19
EF	14	11	26
FA	15	23	38
FDV	17	17	34
FE	25	27	52
FF	22	28	49
FFA	10	8	18
FGG	27	12	39
FKKT	8	14	22
FMF	19	38	57
FPP	23	38	61
FRI	17	21	38
FS	11	4	15
FSD	6	13	19
FŠ	8	33	41
FU	15	30	45
MF	12	29	40
NTF	19	31	50
PEF	5	5	11
PF	6	6	12
TEOF	35	28	63
VF	7	4	11
ZF	18	22	40
UL	16	25	41

*Med predmeti ni Prakse; za Prakso je poseben vprašalnik, ki ga študenti prejmejo le v anketi PO izpitu.

Število odgovorov je lahko nizko zaradi majhnega števila vpisanih študentov, zaradi velikega deleža ne-sodelujočih ter zaradi zavrnitev. Posledica je dejstvo, da imajo članice v povprečju 25 % vseh predmetov v anketi PRED izpitom z manj kot 5 odgovorov.

Pri tretjini članic je pri več kot 50 % predmetov odgovarjalo manj kot 10 študentov.

Tabela 1.4: Osnovni pregled števila predmetov, izvajalcev pri predmetih (IPP) in izvajalcev (anketa PRED izpitom)

Fakulteta	Skupaj št. predmetov	Št. ocenjenih predmetov (4 in več enot)	% ocenjenih predmetov	Št. Izvajalcev pri predmetu (IPP)	Št. ocenjenih IPP	Št. izvajalcev	Št. ocenjenih izvajalcev	% ocenjenih izvajalcev	Št. predmetov na izvajalca
AG	461	146	32	1056	124	201	48	24	2.3
AGRFT	255	53	21	359	68	63	38	60	4.0
ALUO	309	230	74	511	260	118	82	69	2.6
BF	723	679	94	1690	1434	457	432	95	1.6
EF	403	372	92	865	865	273	273	100	3.2
FA	131	106	81	1288	209	100	93	93	1.3
FDV	442	386	87	617	545	183	176	96	2.4
FE	346	278	80	925	584	211	180	85	1.6
FF	2294	1707	74	3194	2175	493	453	92	4.7
FFA	164	156	95	755	646	290	258	89	0.6
FGG	250	232	93	571	480	131	124	95	1.9
FKKT	248	216	87	621	443	202	166	82	1.2
FMF	337	239	71	701	484	279	218	78	1.2
FPP	161	103	64	269	187	58	47	81	2.8
FRI	173	145	84	460	337	173	153	88	1.0
FS	207	201	97	662	562	159	157	99	1.3
FSD	111	99	89	182	164	51	51	100	2.2
FŠ	192	130	68	304	196	72	69	96	2.7
FU	151	113	75	316	175	75	55	73	2.0
MF	221	161	73	1154	667	326	282	87	0.7
NTF	446	344	77	800	555	136	131	96	3.3
PEF	571	545	95	1198	1076	315	292	93	1.8
PF	82	78	95	153	144	47	47	100	1.7
TEOF	154	115	75	284	159	52	45	87	3.0
VF	73	70	96	180	167	94	90	96	0.8
ZF	689	530	77	1039	717	303	237	78	2.3
UL*	369	286	79	775	516	187	161	86	2.0

*UL vrstica prikazuje običajno aritmetično sredino povprečij vseh članic

Tabela prikazuje skupno število predmetov oziroma izvajalcev, ki jih je članica posredovala (preko šifranta X1) in število predmetov (377), ki so imeli vsaj 4 odgovore v evalvacijski anketi PRED izpitom. Tabela lahko služi za preliminarno administrativno kontrolo vhodnih podatkov, ki so bili vključeni v evalvacijo (smiselno je, da članice preverijo in potrdijo navedene podatke). V primeru, da je delež ocenjenih predmetov ali izvajalcev nizek (pod 80 %), pa je smiselno identificirati vzroke in morebitne ukrepe.

Tabela 1.5: Povprečno število vpisanih študentov in povprečno število odgovorov ter povprečni deleži odgovorov v anketi o predmetih po članicah (anketa PRED izpitom)

Fakulteta	Povpr. št. vpisanih študentov na predmet	Povpr. št. odgovorov na predmet	Povp. delež odgovor. med vpisanimi (%)	Povp. delež zavrnitev med sodelujoč. (%)	Povp. delež nesodelujočih (%)*	Delež odgov. med sodelujočimi (%)**
AG	7	4	60	16	24	79
AGRFT	6	2	38	15	48	72
ALUO	15	9	63	20	16	76
BF	33	23	70	15	15	82
EF	75	46	52	9	29	87
FA	62	37	55	25	20	69
FDV	41	21	47	32	21	59
FE	33	15	44	16	40	73
FF	21	14	65	18	17	78
FFA	50	39	76	14	10	84
FGG	27	13	49	30	20	62
FKKT	42	31	68	19	13	78
FMF	25	12	49	11	40	82
FPP	23	9	38	21	41	64
FRI	65	28	40	10	50	80
FS	85	52	63	25	12	72
FSD	46	33	72	15	13	83
FŠ	44	26	56	35	9	62
FU	49	23	45	33	22	58
MF	71	29	43	35	22	55
NTF	24	13	57	21	22	73
PEF	35	28	79	11	10	88
PF	103	75	72	22	6	77
TEOF	19	11	53	19	27	74
VF	45	35	78	11	11	88
ZF	33	16	45	32	23	58
UL	42	25	57	20	22	74

*Nesodelujoči so študenti (med vsemi vpisanimi), ki se niso odzvali na anketo, niti niso odgovorili na anketo, niti niso označili, da ne želijo odgovarjati na anketo, predvsem pa v anketo zaradi administrativnih razlogov sploh niso bili povabljeni.

**Delež odgovorov glede na vse sodelujoče (odgovorili ali zavrnili); v imenovalcu so izključeni nesodelujoči.

Povprečni delež odgovorov v anketi PRED med vsemi vpisanimi študenti je 57 %, med sodelujočimi pa 74 %. Velik delež nesodelujočih (posebej AGRFT, FMF, FPP) – in še posebej FE ter FRI, ki uporabljajo sistem Studis – ima v ozadju morda neko administrativno posebnost, na osnovi katere lahko študenti napredujejo (prijavijo na izpit ali vpisujejo), ne da bi bili povabljeni v ankete. **Zgornja tabela je izjemno pomembna in smiselno je, da jo članice skrbno preverijo, saj administrativni procesi pomenijo večjo motnjo kvalitete ocen.**

Pripombe, komentarje, vprašanja sporočite na <https://1ka.si/set>

Tabela 1.6: Povprečno število vpisanih študentov in povprečno število odgovorov ter povprečni deleži odgovorov v anketi o predmetnih izpitih po članicah (anketa PO izpitu)

Fakulteta	Povpr. št. vpisanih študentov na predmet	Povprečno št. odgovorov na predmet	Povprečen delež odgovorov (%)	Povprečen delež zavrnitev (%)	Povprečen delež nesodelujočih (%)	Delež sodelovanja (%)
AG	7	3	35	13	52	73
AGRFT	6	3	52	31	17	63
ALUO	15	8	56	25	19	69
BF	33	17	55	14	30	80
EF	-	-	-	-	-	-
FA	62	32	48	25	28	66
FDV	41	19	43	29	28	60
FE	33	8	26	5	68	83
FF	21	10	49	15	36	77
FFA	50	34	67	13	20	84
FGG	27	10	42	34	24	55
FKKT	42	27	60	16	24	79
FMF	25	11	46	10	45	82
FPP	23	9	45	21	34	68
FRI	65	16	26	5	69	85
FS	85	38	47	32	21	59
FSD	46	30	63	24	12	72
FŠ	44	17	38	24	38	61
FU	49	17	38	27	36	58
MF	71	37	52	35	14	60
NTF	24	11	46	19	35	71
PEF	35	25	70	17	13	80
PF	103	60	60	15	25	80
TEOF	19	8	39	27	34	59
VF	45	28	65	14	21	82
ZF	33	1	3	1	96	75
UL	40	19	47	20	34	71

Nesodelovanje v anketi PO izpitu (34 %) je v veliki meri odvisno od administrativnega procesa prijav na izpit. Članice z visokim deležem (posebej ZF – 96 %) imajo očitno v sistemu neko posebnost (morda napako, ki jo velja odpraviti).

Tabela 1.7: Povprečno število vpisanih študentov in povprečno število odgovorov v anketi o praksi ter povprečni deleži odgovorov po članicah za predmet Praksa (anketa PO izpitu)

Fakulteta	Št. predmetov Praksa	Povprečno št. vpisanih študentov	Povprečno št. odgovorov	Št. ocenjenih predmetov	Povprečen delež odgovorov (%)	Povprečen delež zavrnitev (%)	Povprečen delež nesodelujočih (%)	Delež sodelovanja (%)
AG	21	6	2	3	47	15	38	76
AGRFT	-	-	-	-	-	-	-	-
ALUO	-	-	-	-	-	-	-	-
BF	8	38	10	5	33	9	58	79
EF	-	-	-	-	-	-	-	-
FA	2	140	31	2	22	9	69	71
FDV	12	22	6	6	31	18	52	63
FE	2	72	18	2	25	3	71	88
FF	21	24	10	19	45	26	30	63
FFA	-	-	-	-	-	-	-	-
FGG	9	27	7	7	28	22	51	56
FKKT	1	141	80	1	57	8	35	88
FMF	5	14	4	3	31	20	49	61
FPP	4	13	4	2	20	27	53	43
FRI	1	117	17	1	15	3	83	85
FS	-	-	-	-	-	-	-	-
FSD	6	76	43	6	53	24	23	69
FŠ	5	36	11	3	31	30	39	51
FU	3	54	15	2	25	18	57	58
MF	-	-	-	-	-	-	-	-
NTF	-	-	-	-	-	-	-	-
PEF	12	37	21	10	53	24	23	69
PF	-	-	-	-	-	-	-	-
TEOF	-	-	-	-	-	-	-	-
VF	3	57	25	3	44	9	47	83
ZF	8	21	11	6	48	21	31	70
UL	7	53	19	5	36	17	48	69

*Za članice, kjer ni podatkov, je lahko več razlogov: ali ne izvajajo prakse, ali je niso v sistemu označile, ali pa je bilo število enot manjše od 4 in se zaradi tega rezultati niso izpisali.

Visoki odstotki nesodelujočih študentov (povprečje 48 %) tudi tokrat govorijo o posebnosti v administrativnem procesu (neobvezna prijava na izpit, vpis ocene brez prijave na izpit...), kar bi veljalo izboljšati. Samo sodelovanje je nekoliko nižje (69 %), kot pri ostalih predmetih.

2 Analiza rezultatov: predmeti in izvajalci

2.1.1 Povprečje komponent predmetov UL po vseh članicah (anketa PRED izpitom)

Tabela 2.1: Opis komponent predmetov in povprečje UL (anketa PRED izpitom)

Okrajšava	Opis	Povprečje UL
Zadovoljstvo	Gledano v celoti, sem s predmetom zadovoljen/a.	4.1
Usklajenost	Različni načini dela pri izvedbi predmeta (predavanja, vaje, seminarji itd.) so usklajeni med seboj.	4.2
Samostojnost	Način dela pri izvedbi predmeta me spodbuja k samostojnemu razmišljanju.	4.1
Literatura	Študijska literatura in viri (članki, elektronski viri, študijski primeri itd.) dobro pokrivajo vsebine predmeta.	4.1
Obveščenost	O obveznostih pri predmetu sem pravočasno obveščen/a.	4.4
Info na spletu	Na spletu so objavljene vse potrebne informacije v zvezi s predmetom.	4.2
Preverjanje	Sprotno preverjanje znanja pri izvedbi predmeta (v kakršnikoli obliki: kolokvij, test, domače naloge, projekti, seminarji itd.) se mi zdi ustrezno glede na naravo predmeta.	4.2

2.1.2 Komponente predmetov po članicah (anketa PRED izpitom)

Tabela 2.2: Povprečja komponent predmetov po članicah (anketa PRED izpitom)

Fakulteta	Zadovoljstvo	Usklajenost	Samostojnost	Literatura	Obveščenost	Info na spletu	Preverjanje	Skupaj
AG	4.4	4.5	4.4	4.5	4.6	4.5	4.5	4.5
AGRFT	4.2	4.2	4.2	4.2	4.4	4.2	4.3	4.2
ALUO	4.2	4.2	4.3	4.2	4.4	4.1	4.3	4.2
BF	4.1	4.2	4.1	4.1	4.4	4.2	4.2	4.2
EF	4.1	4.1	4.0	4.1	4.3	4.3	4.1	4.1
FA	4.0	4.0	4.0	3.9	4.2	4.0	4.1	4.0
FDV	4.0	4.1	4.0	4.1	4.4	4.3	4.2	4.2
FE	4.2	4.2	4.2	4.1	4.5	4.3	4.3	4.3
FF	4.2	4.2	4.2	4.3	4.5	4.3	4.3	4.3
FFA	4.0	4.1	4.0	4.0	4.4	4.3	4.1	4.1
FGG	4.0	4.1	4.1	4.1	4.3	4.2	4.1	4.1
FKKT	4.0	4.1	4.0	4.1	4.4	4.3	4.1	4.1
FMF	4.1	4.2	4.2	4.1	4.6	4.4	4.3	4.3
FPP	4.1	4.1	4.0	4.0	4.2	4.1	4.1	4.1
FRI	4.1	4.2	4.2	4.1	4.5	4.3	4.3	4.2
FS	3.9	4.0	3.9	3.9	4.2	4.0	4.1	4.0
FSD	4.0	4.0	4.1	4	4.2	4.0	4.0	4.0
FŠ	4.1	4.2	4.1	4.1	4.3	4.2	4.1	4.2
FU	4.1	4.1	4.1	4.0	4.4	4.2	4.2	4.2
MF	4.0	4.0	4.0	3.9	4.2	3.9	4.1	4.0
NTF	4.1	4.1	4.1	4.0	4.2	4.1	4.2	4.1
PEF	4.1	4.2	4.2	4.2	4.4	4.3	4.2	4.2
PF	4.2	4.2	4.2	4.0	4.4	4.3	4.1	4.2
TEOF	4.3	4.3	4.4	4.4	4.5	4.2	4.4	4.3
VF	4.2	4.3	4.2	4.1	4.3	4.2	4.2	4.2
ZF	4.1	4.2	4.1	4.1	4.3	4.2	4.2	4.2
UL	4.1	4.2	4.1	4.1	4.4	4.2	4.2	4.2

*Za vsak ocenjen predmet, ki ima dovoljno število enot, je izračunano povprečje sedmih komponent, iz povprečij posameznih predmetov je izračunano povprečje predmetov članice.

Povprečje sedmih komponent predmetov, ki jih študenti ocenjujejo PRED izpitom, se med članicami UL giblje med 4.0 in 4.5 (povprečje 4.2). Razlike so v absolutnem smislu videti razmeroma majhne, res pa je, da že desetinka (npr. 4.0 – 4.1) pomeni razliko, ki pomeni petino celotnega razpona. Poleg tega zaradi velikega števila odgovorov taka razlika seveda ni slučajna in ima zato svoje vsebinske razloge.

Tabela 2.3: Porazdelitev (odstotki) povprečij predmetov po članicah (skupno povprečje 7 komponent – anketa PRED izpitom)

Fakulteta	5 – 4.5	4.4 – 4.0	3.9 – 3.5	3.4 in manj	Skupaj	Pod 3.0
AG	63	26	8	3	100	0
AGRFT	45	26	20	9	100	2
ALUO	38	37	19	5	100	2
BF	28	47	19	5	100	1
EF	20	58	18	4	100	3
FA	24	41	23	13	100	5
FDV	25	45	24	6	100	1
FE	28	49	18	4	100	2
FF	36	45	16	3	100	1
FFA	18	57	19	6	100	1
FGG	22	50	20	8	100	2
FKKT	18	55	24	4	100	0
FMF	33	51	10	5	100	1
FPP	22	41	27	10	100	3
FRI	54	46	9	6	100	1
FS	12	47	29	10	100	4
FSD	18	48	21	12	100	0
FŠ	28	38	29	5	100	1
FU	19	56	20	5	100	1
MF	16	40	34	11	100	2
NTF	24	47	19	10	100	2
PEF	33	43	17	5	100	0
PF	23	54	22	1	100	0
TEOF	48	36	13	3	100	0
VF	36	44	14	6	100	1
ZF	26	50	18	6	100	2
UL	29	45	20	6	100	1

Kljub razmeroma ugodnim splošnim povprečjem, ki so na vseh članicah 4.0 ali več, velja opozorilo:

- Pri skoraj tretjini članic (FA, FSD, MF, FPP, FS, NTF) so študenti pri več kot 10 % predmetov ocenili komponente predmeta pred izpitom s povprečno oceno pod 3.5 (v povprečju je na UL takšnih 6 %).
- V povprečju je okoli 1 % predmetov na UL ocenjenih kritično nizko (pod 3.0). Takih predmetov nimajo le AG, FKKT, FSD, PEF, PF in TEOF), največ pa jih je na FA (5 %) in na FS (4 %).

2.1.3 Povprečje komponent predmetov UL na vseh članicah (anketa PO izpitu)

Tabela 2.4: Opis komponent predmetov in povprečje UL (anketa PO izpitu)

Okrajšava	Opis	Povprečje UL
Vsebine	V nalogah so bile ustrezno zastopane vsebine predmeta (v okviru predavanj, samostojnega študija itd.).	4.3
Jasnost nalog	Naloge so bile nedvoumne in jasne.	4.2
Ocenjevanje	Kriteriji ocenjevanja in preverjanja znanja so bili upoštevani.	4.4

Najboljše je bile ocenjena komponenta *Ocenjevanje* (4.4), relativno slabše ocenjeni komponenti pa *Vsebine* (4.3) in *Jasnost nalog* (4.2).

Tabela 2.5: Opis spremenljivke pridobljenih kompetenc pri predmetu in povprečje UL (anketa PO izpitu)

Okrajšava	Opis	Povprečje UL
Kompetence	V kolikšni meri ste pri predmetu pridobili pričakovane kompetence?	3.8

Lestvica ocenjevanja kompetenc je bila nekoliko drugačna, kot pri ostalih vprašanjih: 1 »sploh nič«, 2 »malo«, 3 »srednje«, 4 »veliko« in 5 »v celoti«.

V povprečju UL so študenti ocenili pridobljene kompetence z oceno 3.8, torej nekoliko slabše, kot ostale komponente.

Tabela 2.6: Opis spremenljivke ustreznost kreditnih točk pri predmetu in povprečje UL (anketa PO izpitu)

Okrajšava	Opis	Povprečje UL
Ustreznost KT	Ocenite, ali ste za predmet porabili od XX do YY ur, kot je za ta predmet predvideno v študijskem programu (25-30 ur študentove obremenitve = 1 KT; ki vključuje predavanja, vaje, seminar itd. in vse oblike samostojnega dela)?	3.0

Ustreznost kreditnih točk so študenti ocenjevali na posebni lestvici, kjer je ocena 3 pomenila, da so porabljene ure ustrezale številu KT, oceni 2 oziroma 1, sta pomenil manj oziroma veliko manj porabljenih ur, oceni 4 oziroma 5 pa več oziroma veliko več.

V povprečju UL so študenti ocenili ustreznost kreditnih točk pri predmetu z oceno 3.0, kar pomeni, da so študenti v povprečju porabili ustrezno število ur glede na KT predmeta.

2.1.4 Komponente predmetov po članicah (anketa PO izpitu)

Tabela 2.7: Povprečja komponent predmetov po članicah (anketa PO izpitu)

Fakulteta	Vsebine	Jasnost nalog	Ocenjevanje	Skupaj (izpit)	Kompetence	Ustreznost KT
AG	4.5	4.4	4.5	4.5	4.0	3.0
AGRFT	4.3	4.2	4.3	4.3	3.8	3.0
ALUO	4.3	4.3	4.4	4.3	3.9	3.2
BF	4.3	4.2	4.4	4.3	3.8	3.0
EF	-	-	-	-	-	-
FA	4.1	3.9	4.1	4.0	3.7	3.1
FDV	4.2	4.1	4.3	4.2	3.8	3.0
FE	4.6	4.4	4.6	4.5	4.0	3.1
FF	4.4	4.3	4.4	4.4	3.9	3.0
FFA	4.3	4.1	4.4	4.3	3.8	3.0
FGG	4.2	4.1	4.3	4.2	3.8	3.0
FKKT	4.3	4.1	4.4	4.3	3.8	3.0
FMF	4.4	4.3	4.6	4.4	3.9	3.1
FPP	4.2	4.1	4.2	4.1	3.8	2.9
FRI	4.4	4.3	4.5	4.4	3.9	3.3
FS	4.2	4.1	4.2	4.1	3.7	3.0
FSD	4.1	4.0	4.2	4.1	3.6	3.0
FŠ	4.2	4.2	4.2	4.2	3.9	3.0
FU	4.3	4.1	4.4	4.3	3.9	2.9
MF	4.1	4.0	4.3	4.1	3.8	2.9
NTF	4.2	4.2	4.3	4.2	3.8	3.0
PEF	4.3	4.1	4.3	4.2	3.7	3.1
PF	4.3	4.2	4.3	4.3	3.9	2.8
TEOF	4.4	4.3	4.5	4.4	4.0	3.0
VF	4.4	4.2	4.5	4.4	3.9	3.0
ZF	4.3	4.1	4.3	4.2	3.9	3.1
UL	4.3	4.2	4.4	4.3	3.8	3.0

Povprečje treh komponent predmetov, ki jih študenti ocenjujejo po izpitu, se med članicami UL, podobno kot pri komponentah, ki jih študenti ocenjujejo PRED izpitom, giblje med 4 in 4.5.

Kompetence so ocenjene v intervalu 4.0 (AG) in 3.7 (FA).

Na ALUO glede na ustreznost KT v povprečju za posamezen predmet študenti porabijo relativno nekaj več časa (3.2), na PF pa glede na predvideno število KT najmanj (2.8).

Tabela 2.8: Porazdelitev (odstotki) povprečij predmetov po članicah (skupno povprečje 3 komponent – anketa PO izpitu)

Fakulteta	5 – 4.5	4.4 – 4.0	3.9 – 3.5	3.4 in manj	Skupaj	Pod 3
AG	60	32	5	3	100	1
AGRFT	46	23	22	9	100	1
ALUO	45	38	13	4	100	1
BF	37	45	15	3	100	0
EF	-	-	-	-	-	-
FA	16	46	27	11	100	4
FDV	32	47	17	4	100	1
FE	61	32	5	2	100	2
FF	46	39	12	3	100	1
FFA	41	39	14	5	100	1
FGG	30	43	20	7	100	1
FKKT	30	55	13	3	100	0
FMF	53	37	7	2	100	0
FPP	18	51	23	7	100	1
FRI	53	33	9	5	100	2
FS	22	50	21	8	100	2
FSD	24	51	14	11	100	3
FŠ	31	43	21	5	100	1
FU	33	45	18	4	100	1
MF	32	38	22	9	100	4
NTF	32	43	18	6	100	1
PEF	33	42	18	6	100	1
PF	37	43	18	1	100	0
TEOF	59	25	11	4	100	1
VF	44	46	10	0	100	0
ZF	27	62	12	0	100	0
UL	38	42	15	5	100	1

Vse članice imajo predmet s povprečjem pod 3.5. Pri dveh članicah UL (FA in FSD) pa so študenti v anketi PO izpitu celo pri več kot desetini predmetov (11 %) ocenili izpitne komponente predmetov z oceno pod 3.5. Večina članic ima tudi predmete z ocenami pod 3.0, največ MF in FA (4 %).

Tabela 2.9: Porazdelitev (odstotki) povprečij kompetenc po članicah (anketa PO izpitu)

Fakulteta	5 – 4.5	4.4 – 4.0	3.9 – 3.5	3.4 – 3.0	2.9 in manj	Skupaj
AG	30	32	29	3	5	100
AGRFT	17	36	25	13	10	100
ALUO	10	37	35	15	4	100
BF	7	35	38	17	3	100
EF	-	-	-	-	-	-
FA	8	24	36	20	12	100
FDV	6	33	38	19	3	100
FE	18	46	25	9	1	100
FF	10	40	35	12	3	100
FFA	4	39	42	12	4	100
FGG	6	32	37	20	6	100
FKKT	2	31	50	15	3	100
FMF	9	41	39	10	1	100
FPP	7	35	38	18	2	100
FRI	10	44	28	16	3	100
FS	4	25	42	21	8	100
FSD	3	28	38	21	10	100
FŠ	12	35	30	19	4	100
FU	7	39	43	10	1	100
MF	4	33	39	19	5	100
NTF	10	35	36	15	4	100
PEF	5	31	37	20	7	100
PF	5	45	38	12	0	100
TEOF	6	59	21	8	5	100
VF	5	48	34	10	3	100
ZF	12	38	23	23	4	100
UL	9	37	35	15	4	100

Članice imajo v pogledu kompetenc v povprečju 15 % predmetov z oceno pod 3.5, največ ZF (23 %), najmanj pa AG (3 %). Pri ocenjevanju kompetenc je bilo pri več kot tretjini članic UL več kot 5 % predmetov v povprečju ocenjenih pod 3.0, največ pri FA (12 %) ter FSD in AGRFT (10 %).

Tabela 2.10: Porazdelitev (odstotki) ustreznost KT predmetov po članicah (anketa PO izpitu)

Fakulteta	3.7 in več	3.6 - 3.4	3.3 - 2.7	2.6 - 2.4	2.3 in manj	Skupaj
AG	10	10	64	7	8	100
AGRFT	14	7	58	13	8	100
ALUO	6	18	73	1	1	100
BF	3	7	76	11	3	100
EF	-	-	-	-	-	-
FA	11	11	68	8	2	100
FDV	6	10	73	8	2	100
FE	15	13	57	9	6	100
FF	5	11	70	12	2	100
FFA	4	8	73	13	2	100
FGG	7	13	60	15	4	100
FKKT	6	15	60	16	4	100
FMF	12	12	59	14	3	100
FPP	2	3	78	11	5	100
FRI	19	13	60	5	3	100
FS	7	12	73	8	1	100
FSD	4	11	73	10	1	100
FŠ	1	5	85	8	1	100
FU	3	6	69	16	6	100
MF	11	11	41	24	13	100
NTF	4	8	82	4	2	100
PEF	9	13	67	8	4	100
PF	0	5	62	29	4	100
TEOF	6	14	61	13	6	100
VF	7	8	77	7	2	100
ZF	0	8	92	0	0	100
UL	7	10	68	11	4	100

Ker je bila tokrat lestvica nekoliko drugačna, so meje 3.7, 3.4, 2.7 in 2.4.

V povprečju je vidik ustreznosti KT na vseh članicah ocenjen kot primeren. Največ predmetov, ki so glede na ustreznost KT ocenjeni z manj kot 2.4, je na MF (13 %), ocenjenih z 3.7 in več pa je največ predmetov na AGRFT (14 %), FE (15 %) in FRI (19 %).

2.1.5 Praksa

Navedena so povprečja ocen študentov, ki so pri predmetih opravljali študijsko prakso. Anketa je bila vključena v anketo PO izpitu (predmeti Praksa niso imeli drugi vprašanj) in je v primeru prakse vsebovala 9 vprašanj na lestvici od 1 do 5, kjer ena pomeni »sploh se ne strinjam« oziroma »sploh nisem zadovoljen/zadovoljna«, 5 pa »popolnoma se strinjam« oziroma »sem zelo zadovoljen/zadovoljna«.

Tabela 2.11: Opis komponent Prakse in povprečje UL (anketa PO izpitu)

Okrajšava	Opis	Povprečje UL
Ponudba	Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	4.2
Pomoč	Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	3.9
Navodila	Dobil/a sem dovolj natančna navodila, kako opraviti študijsko prakso.	4.3
Notranji mentor	Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	4.1
Sodel. mentorjev	Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	3.9
Strok. kompetence	S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	4.4
Zunanji mentorji	Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	4.6
Način izvajanja	Način izvajanja študijske prakse je bil primeren.	4.6
Dolžina	Dolžina študijske prakse je primerna.	4.0

Najboljše ocenjeni komponenti Prakse (4.6) sta bili *Zunanji mentor* in *Način izvajanja*, najslabše ocenjeni komponenti (3.9) pa *Pomoč* in *Sodel. Mentorjev*.

Tabela 2.12: Zadovoljstvo s komponentami prakse po članicah (anketa PO izpitu)

Fakulteta	Ponudba	Pomoč	Navodila	Notranji mentor	Sodel. Mentorjev	Strok. kompetence	Zunanji mentorji	Način izvajanja	Dolžina	Skupaj
AG	4.8	4.7	4.8	4.8	4.6	4.9	4.9	4.9	4.8	4.8
AGRFT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ALUO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BF	4.4	4.0	4.4	4.4	4.2	4.4	4.6	4.6	4.1	4.4
EF	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
FA	3.4	2.4	3.8	3.3	2.9	4.2	4.3	4.3	4.0	3.6
FDV	4.3	4.2	4.4	4.3	4.1	4.5	4.5	4.5	3.9	4.3
FE	4.2	3.7	4.2	4.3	3.8	4.5	4.5	4.7	3.8	4.2
FF	3.9	3.4	4.0	3.7	3.6	4.0	4.1	4.1	3.5	3.8
FFA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
FGG	3.6	2.7	4.1	4.0	3.5	4.0	4.6	4.6	2.9	3.8
FKKT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
FMF	3.8	3.2	4.1	4.1	3.8	4.4	4.6	4.6	3.9	4.0
FPP	4.3	3.5	4.3	4.2	3.8	4.7	4.8	4.8	4.0	4.3
FRI	4.1	3.7	4.4	4.1	4.1	4.2	4.4	4.2	3.8	4.1
FS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
FSD	4.1	4.0	4.3	4.2	4.0	4.4	4.4	4.4	4.1	4.2
FŠ	4.6	4.1	4.7	4.2	4.1	4.5	4.7	4.7	4.2	4.4
FU	4.2	3.3	4.2	4.4	3.9	4.6	4.8	4.8	4.1	4.2
MF	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
NTF	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PEF	4.5	4.0	4.3	4.2	3.9	4.5	4.6	4.6	3.8	4.3
PF	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TEOF	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VF	4.3	3.7	3.6	3.6	3.9	4.0	4.5	4.5	3.8	4.0
ZF	4.6	4.6	4.6	4.4	4.3	4.7	4.6	4.6	3.9	4.5
UL	4.2	3.7	4.3	4.1	3.9	4.4	4.6	4.6	3.9	4.2

V povprečju je Praksa najboljše ocenjena na AG (4.8), najslabše pa na FA (3.6). Ocene pod 4.0 (3.8) pa imata še Praksi na FF in FGG.

Tabela 2.13: Porazdelitev (odstotki) povprečij z 9 dejavniki Prakse po članicah (anketa PO izpitu)

Fakulteta	5 – 4.5	4.4 – 4.0	3.9 – 3.5	3.4 in manj	Skupaj	Pod 3
AG	100	0	0	0	100	0
AGRFT	-	-	-	-	-	-
ALUO	-	-	-	-	-	-
BF	40	60	0	0	100	0
EF	-	-	-	-	-	-
FA	0	0	50	50	100	0
FDV	50	33	17	0	100	0
FE	36	36	14	14	100	3
FF	11	42	26	21	100	5
FFA	-	-	-	-	-	-
FGG	0	29	71	0	100	0
FKKT	0	100	0	0	100	0
FMF	33	67	0	0	100	0
FPP	50	50	0	0	100	0
FRI	47	24	12	18	100	12
FS	-	-	-	-	-	-
FSD	0	100	0	0	100	0
FŠ	67	33	0	0	100	0
FU	0	100	0	0	100	0
MF	-	-	-	-	-	-
NTF	-	-	-	-	-	-
PEF	10	80	10	0	100	0
PF	-	-	-	-	-	-
TEOF	-	-	-	-	-	-
VF	0	100	0	0	100	0
ZF	33	67	0	0	100	0
UL	28	54	12	6	100	1

V povprečju UL je praksa v 82 % (vseh predmetov Praksa) ocenjena nad 4.0, ocene pod 3.5 imajo FE (14 %), FRI (18 %), FF (21 %) in FA (50 %), ocene pod 3.0 pa FE (3 %), FF (5 %) in FRI (12 %).

2.1.6 Ocene izvajalcev

Tabela 2.14: Opis komponent izvajalca pri predmetih in povprečje UL (anketa PRED izpitom)

Okrajšava	Opis	Povprečje UL
Kakovost	Gledano v celoti, je delo izvajalca/ke kakovostno.	4.4
Pripravljenost	V predavalnico prihaja dobro pripravljen/a.	4.5
Razumljivost	Snov podaja na razumljiv način.	4.3
Zanimivost	Zna vzbuditi zanimanje za predmet.	4.2
Kritičnost	Spodbuja me h kritičnemu razmišljanju.	4.2
Korektnost	Korektno obravnava vse študente.	4.5

V povprečju UL so izvajalci glede na 6 komponent ocenjeni nad 4.0. Najboljše ocenjeni komponenti glede na povprečje UL sta *Pripravljenost* in *Korektnost* izvajalcev (4.5), relativno slabše (4.2) pa *Zanimivost* in *Kritičnost*.

Tabela 2.15: Povprečne ocene 6 komponent izvajalca pri predmetih po članicah (anketa PRED izpitom)

Fakulteta	Kakovost	Pripravljenost	Razumljivost	Zanimivost	Kritičnost	Korektnost	Skupaj
AG	4.5	4.6	4.5	4.3	4.4	4.5	4.5
AGRFT	4.3	4.4	4.4	4.2	4.3	4.5	4.4
ALUO	4.4	4.5	4.4	4.3	4.4	4.5	4.4
BF	4.4	4.5	4.4	4.2	4.2	4.5	4.4
EF	4.3	4.4	4.2	4.1	4.1	4.4	4.2
FA	4.3	4.3	4.3	4.1	4.2	4.4	4.3
FDV	4.3	4.4	4.2	4.0	4.1	4.4	4.2
FE	4.4	4.6	4.4	4.2	4.2	4.6	4.4
FF	4.4	4.6	4.4	4.2	4.2	4.6	4.4
FFA	4.5	4.5	4.4	4.2	4.2	4.6	4.4
FGG	4.3	4.4	4.2	4.0	4.1	4.5	4.3
FKKT	4.3	4.5	4.3	4.1	4.1	4.6	4.3
FMF	4.4	4.5	4.3	4.1	4.2	4.7	4.4
FPP	4.2	4.3	4.2	4.1	4.1	4.4	4.2
FRI	4.4	4.5	4.3	4.2	4.2	4.6	4.4
FS	4.2	4.3	4.2	4.0	4.0	4.4	4.2
FSD	4.3	4.3	4.2	4.1	4.2	4.4	4.2
FŠ	4.4	4.4	4.3	4.2	4.2	4.4	4.3
FU	4.4	4.5	4.3	4.2	4.2	4.5	4.3
MF	4.5	4.6	4.4	4.3	4.3	4.6	4.4
NTF	4.3	4.4	4.3	4.1	4.2	4.5	4.3
PEF	4.4	4.5	4.3	4.2	4.2	4.6	4.4
PF	4.5	4.5	4.4	4.3	4.3	4.6	4.4
TEOF	4.6	4.6	4.5	4.4	4.5	4.6	4.5
VF	4.5	4.6	4.5	4.3	4.4	4.6	4.5
ZF	4.3	4.4	4.3	4.2	4.2	4.4	4.3
UL	4.4	4.5	4.3	4.2	4.2	4.5	4.3

Pri ocenjevanju izvajalca v stolpcu Skupaj se pri vseh članicah UL ocene gibljejo med 4.2 (EF; FDV, FPP, FS, FSD) in 4.5 (AG, VF). Skupno povprečje UL je 4.3, pri čemer sta najbolje ocenjeni komponenti *Korektnost* in *Pripravljenost* (po 4.5), sledi *Splošna kakovost* (4.4), *Razumljivost* (4.3), nekoliko slabše pa sta ocenjeni *Zanimivost* in *Spodbujanje kritičnosti* (4.2).

Tabela 2.16: Porazdelitev povprečij 6 komponent izvajalca po članicah (anketa PRED izpitom)

Fakulteta	5 – 4.5	4.4 – 4.0	3.9 – 3.5	3.4 in manj	Pod 3
AG	57	32	9	2	1
AGRFT	55	26	11	8	3
ALUO	57	25	12	6	2
BF	51	34	11	4	1
EF	21	61	15	3	0
FA	41	35	19	4	2
FDV	39	40	16	6	2
FE	48	38	12	2	0
FF	53	33	11	3	0
FFA	54	32	11	4	1
FGG	41	37	14	7	2
FKKT	46	34	15	5	1
FMF	52	33	10	5	1
FPP	37	35	20	8	1
FRI	48	48	9	3	3
FS	34	41	18	7	2
FSD	43	31	22	4	0
FŠ	44	35	15	5	1
FU	44	38	15	4	1
MF	60	30	7	2	1
NTF	45	36	12	7	2
PEF	52	30	12	7	1
PF	50	42	8	1	0
TEOF	65	29	4	3	0
VF	60	27	11	2	0
ZF	44	37	14	6	2
UL	48	35	13	5	1

V povprečju UL je skoraj polovica (48 %) izvajalcev ocenjena z oceno 4.5 in več. Sicer pa imajo vse članice tudi izvajalce z oceno pod 3.5 (povprečje UL je 5 %), največ na AGRFT in FPP (8 %) ter NTF, FGG, FS in PeF (po 7 %). Tudi izvajalce z negativno oceno (pod 3.0) najdemo na skoraj vseh članicah (razen VF, TEOF, PF, FSD, FF, FE in EF), največ na AGRFT in FRI (3 %).

3 Splošni dejavniki študija

3.1 Metodologija

Anketa je vsebovala osem sklopov s skupaj 27 vprašanj. Sklopi so naslednji:

- Obveščanje na fakulteti
- Prostori, oprema in urnik
- Knjižnica
- Mednarodna mobilnost
- Svetovalna pomoč
- Drugi vidiki študijskega procesa
- Študentski svet in obštudijske dejavnosti
- Zadovoljstvo s študijem

Vsak od sklopov vsebuje od 3 do 5 trditev, ki so jih študenti ocenjevali na lestvici od »Sploh se ne strinjam« do »Popolnoma se strinjam«. Navedene kategorije so bile naknadno oštevilčene od 1 do 5. Ocen 1 in 2 sta torej negativni, oceni 4 in 5 pozitivni, ocena 3 pa je nevtralna (niti-niti). Poleg tega je vsak sklop vseboval še odprto vprašanje, kjer so študenti lahko pojasnili svoje mnenje.

Zaradi večjega števila vprašanj se anketa o splošnih vidikih izvede le na vzorcu študentov, vsak študent jo zato praviloma izpolni le enkrat v času študija na določeni stopnji. V primeru enoletnih programov so bili torej vključeni vsi študenti, v primeru štiriletnih pa četrtnina.

Anketa je bila izvedena med študenti I. in II. stopnje v obdobju od začetka drugega semestra do konca septembra.

Tabela 3.1: Pregled števila sodelujočih študentov, delež odgovorov in zavrnitev v splošni anketi

Fakulteta	Št. študentov*	% Odgovorov	% Zavrnitev
AG	130	75	25
AGRFT	48	73	27
ALUO	151	78	22
BF	830	83	17
EF	507	84	16
FA	182	83	17
FDV	658	61	39
FE	345	85	15
FF	1452	81	19
FFA	267	93	7
FGG	228	66	34
FKKT	408	85	15
FMF	271	88	12
FPP	135	68	32
FRI	311	87	13
FS	526	67	33
FSD	195	76	24
FŠ	284	64	36
FU	281	78	22
MF	266	73	27
NTF	315	77	23
PEF	689	87	13
PF	476	85	15
TEOF	99	81	19
VF	60	87	13
ZF	433	74	26
UL	367	78	22

*Podatek o številu študentov se nanaša zgolj na študente, ki so se na anketo odzvali, bodisi odgovorili bodisi zavrnili sodelovanje.

V splošni anketi je v povprečju sodelovalo 367 študentov UL, od tega jih je več kot petina (22 %) sodelovanje zavrnila. Najvišji delež sodelovanja je na FFA (93 %), FMF (88 %), FRI, PeF in VF (po 87 %), najnižji pa na FŠ (64 %) in FDV (61 %).

3.2 Primerjava povprečij po dejavnikih in sklopih

Tabela 3.2: Seznam 27 dejavnikov in povprečje UL (splošna anketa) urejen po zaporedju v anketi

Dejavnik	Povprečje UL
Spletna stran članice	3.9
Pravočasnost informacij	4.0
Brezžično omrežje	3.8
Odnos do uporabnika knjižnice	4.2
Dostopnost literature v knjižnici	4.0
Svetovanje pri iskanju literature	4.2
Obseg literature v knjižnici	4.0
Ustreznost prostorov članice	3.9
Ustreznost opreme članice	3.9
Prostor za individualno učenje	3.5
Razpored ur na članici	3.6
Fakultetno spodbujanje mednarodne izmenjave	3.7
Opravljanje obveznega predmeta v tujini	3.8
Ustreznost priznavanja ECTS	3.7
Strokovna podpora mednarodni mobilnosti	3.8
Možnosti za mednarodno izmenjavo	3.7
Informacije o mednarodni izmenjavi	3.7
Splošno zadovoljstvo s študijem	3.9
Ustrezen odnos osebja študentskega referata	3.8
Odzivnost in učinkovitost študentskega referata	3.8
Tutorstvo	3.5
Karierno svetovanje	3.3
Uradne ure študentskega referata	3.4
Dobra izbira športnih aktivnosti	3.5
Zadovoljstvo s študentskim svetom	3.7
Izbirni predmeti drugje na UL	3.2
Spoznavanje zunanjih inštitucij	3.2

Tabela 3.3: Povprečja 27 dejavnikov po 7 sklopih za študente I. in II. stopnje (splošna anketa)

	Obveščanje na fakulteti	Knjižnica	Prostori, oprema in urnik	Mednarodna mobilnost	Zadovoljstvo s študijem	Svetovalna pomoč študentom	Študentski svet in obštudijske dejavnosti
AG	3.5	3.0	2.6	4.0	3.9	3.3	3.6
AGRFT	3.2	4.5	3.0	3.1	3.9	3.3	3.2
ALUO	3.5	4.4	3.3	3.8	3.9	3.2	3.3
BF	3.9	4.2	3.8	3.8	4.0	3.6	3.7
EF	4.3	4.2	4.2	4.3	4.0	3.6	3.3
FA	3.9	4.1	3.6	3.8	3.9	3.2	3.2
FDV	3.9	3.9	4.0	3.9	3.7	3.4	3.2
FE	4.1	4.5	4.1	4.0	4.1	3.8	3.5
FF	3.8	4.1	3.3	3.6	3.8	3.6	3.8
FFA	4.1	3.9	4.0	3.9	4.1	3.9	3.7
FGG	4.1	4.3	3.8	3.5	3.8	3.7	3.6
FKKT	3.7	4.2	3.9	3.1	3.7	3.2	3.2
FMF	4.2	4.5	4.3	3.6	4.2	4.0	3.3
FPP	4.0	4.1	4.0	3.9	4.0	3.7	3.6
FRI	4.1	4.4	4.1	4.1	4.0	3.5	3.5
FS	3.9	3.3	3.7	3.5	3.8	3.6	3.4
FSD	4.0	4.2	3.3	3.6	3.8	3.2	3.0
FŠ	3.8	3.6	3.8	3.2	3.9	3.1	3.4
FU	4.1	4.2	4.3	4.3	4.1	3.9	3.9
MF	3.7	4.0	3.7	3.7	4.0	3.2	3.2
NTF	3.9	4.0	3.7	3.7	3.8	3.8	3.2
PEF	3.8	4.1	3.3	3.5	3.7	3.3	3.4
PF	4.0	4.1	4.1	3.8	3.7	3.6	2.9
TEOF	4.3	4.6	4.1	4.1	4.4	4.3	3.5
VF	4.1	4.2	3.7	3.9	4.1	3.7	3.7
ZF	3.6	3.9	3.6	3.7	3.7	3.4	3.3
UL	3.9	4.1	3.7	3.7	3.9	3.5	3.4

V vpogledu vseh članic UL je najboljše ocenjen sklop dejavnikov *Knjižnica* (4.1), najslabše pa *Študentski svet in obštudijske dejavnosti* (3.4). Sklopa *Obveščanje na fakulteti* in *Zadovoljstvo s študijem* sta ocenjena z 3.9, sklopa *Prostori, oprema in urnik* in *Mednarodna mobilnost* z 3.7, sklop *Svetovalna pomoč študentom* pa z 3.5.

3.3 Primerjava dejavnikov glede na skupno povprečje UL

Tabela 3.4: Število dejavnikov po članicah glede na odstopanje od povprečja UL

Fakulteta	Nad povprečjem	Povprečje	Pod povprečjem
AG	4	1	22
AGRFT	5	2	20
ALUO	12	1	14
BF	22	3	2
EF	21	1	5
FA	8	6	13
FDV	12	5	10
FE	22	2	2
FF	8	11	8
FFA	21	3	3
FGG	14	4	9
FKKT	8	3	16
FMF	20	2	5
FPP	24	2	1
FRI	20	2	4
FS	6	3	18
FSD	4	3	20
FŠ	4	2	21
FU	26	0	1
MF	9	5	13
NTF	14	3	10
PEF	6	2	19
PF	13	3	11
TEOF	25	0	2
VF	20	4	3
ZF	5	7	15

Pri primerjavi splošnih dejavnikov študija na vseh članicah UL izstopa FU, ki ima pri 26 od 27 komponent višje povprečje kot UL, sledi TEOF (25), FPP (24) in FFA (21). Največ dejavnikov pod UL povprečjem pa imajo AG (22), FSD (21), AGRFT (20) in PeF (19).

3.4 Podrobna analiza dejavnikov

Tabela 3.5: »Obveščanje na fakultetah«

Fakulteta	Spletna stran	Pravočasnost inf.	Brezžično omrežje
AG	3.7	3.9	3.0
AGRFT	3.2	3.5	2.9
ALUO	3.4	3.7	3.5
BF	3.8	4.0	3.8
EF	4.2	4.3	4.5
FA	3.9	4.0	3.8
FDV	4.1	4.1	3.5
FE	4.2	4.5	3.5
FF	3.9	4.0	3.6
FFA	4.2	4.3	3.7
FGG	4.1	4.1	4.0
FKKT	3.8	3.6	3.7
FME	4.3	4.4	3.8
FPP	4.3	4.2	3.6
FRI	4.0	4.3	3.9
FS	3.8	4.0	4.0
FSD	4.0	4.0	4.0
FŠ	3.8	3.8	3.7
FU	4.2	4.2	4.0
MF	3.5	4.0	3.7
NTF	4.1	3.9	3.7
PEF	3.8	3.7	3.8
PF	4.1	4.0	3.9
TEOF	4.2	4.4	4.3
VF	4.1	4.0	4.2
ZF	3.8	3.5	3.5
UL	3.9	4.0	3.8

Tabela 3.6: Povprečne ocene dejavnikov v sklopu: »Fakultetne knjižnice«

Fakulteta	Odnos do uporabnika	Dostopnost literature	Svetovanje pri iskanju lit.	Obseg literature
AG	2.6	3.4	2.6	3.5
AGRFT	4.8	4.3	4.8	4.1
ALUO	4.7	4.1	4.6	4.1
BF	4.4	4.0	4.4	4.0
EF	4.3	4.1	4.2	4.1
FA	4.4	3.8	4.3	3.8
FDV	4.0	3.9	3.9	3.9
FE	-	4.5	4.5	4.5
FF	4.2	3.9	4.2	3.9
FFA	3.7	4.0	3.8	4.0
FGG	4.7	4.1	4.4	3.9
FKKT	4.5	4.0	4.3	3.9
FMF	4.7	4.4	4.6	4.3
FPP	4.3	4.0	4.3	3.9
FRI	-	4.4	4.6	4.3
FS	2.5	3.8	3.0	3.9
FSD	4.6	3.8	4.5	3.8
FŠ	3.6	3.6	3.7	3.6
FU	4.5	3.8	4.4	4.0
MF	4.0	4.0	4.1	3.8
NTF	3.9	4.0	4.0	4.0
PEF	4.4	3.9	4.3	3.8
PF	4.3	3.9	4.3	3.8
TEOF	4.9	4.4	4.9	4.3
VF	4.5	3.9	4.4	3.8
ZF	4.1	3.8	4.0	3.7
UL	4.2	4.0	4.2	4.0

Tabela 3.7: Povprečne ocene dejavnikov v sklopu: »Prostori, oprema in urniki«

Fakulteta	Ustreznost prostorov	Ustreznost opreme	Prostor za ind. učenje	Razpored ur
AG	2.4	2.5	2.0	3.5
AGRFT	2.7	2.9	3.1	3.4
ALUO	3.2	2.9	3.2	3.8
BF	4.1	4.1	3.5	3.6
EF	4.5	4.4	4.0	3.9
FA	3.6	3.6	3.2	3.8
FDV	4.3	4.2	3.8	3.6
FE	4.3	4.4	3.9	3.8
FF	3.5	3.8	3.0	2.8
FFA	4.1	4.2	3.8	3.7
FGG	3.9	3.8	3.4	3.9
FKKT	4.0	4.1	4.0	3.4
FMF	4.6	4.5	4.0	4.1
FPP	4.2	4.2	3.8	3.8
FRI	4.6	4.5	4.1	3.5
FS	3.7	3.7	3.4	3.8
FSD	3.2	3.5	3.2	3.4
FŠ	4.2	4.2	3.6	3.3
FU	4.5	4.4	4.4	3.9
MF	3.7	3.9	3.4	3.6
NTF	3.9	3.7	3.6	3.6
PEF	3.0	3.5	3.4	3.1
PF	4.5	4.5	3.8	3.4
TEOF	4.3	4.3	3.8	4.1
VF	3.9	3.9	3.2	3.6
ZF	4.0	3.9	3.6	3.0
UL	3.9	3.9	3.5	3.6

Tabela 3.8: Povprečne ocene dejavnikov v sklopu: »Mednarodna mobilnost«

Fakulteta	Fakulteta spodbuja izmen.	Opravljanje obv. predm. v tujini	Ustreznost priznavanja ECTS	Strok. podpora medn. mobil.	Možnosti za medn. izmen.	Info. o mednarodni izmenjavi
AG	4.2	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9
AGRFT	2.8	3.0	3.1	3.2	3.0	3.2
ALUO	3.8	3.7	4.0	3.9	3.7	3.8
BF	3.8	3.9	3.9	3.8	3.7	3.7
EF	4.4	4.3	4.3	4.3	4.3	4.1
FA	3.7	4.0	3.7	3.8	3.6	3.7
FDV	4.0	4.0	4.0	3.8	3.7	3.7
FE	3.9	4.1	4.1	4.1	4.0	3.8
FF	3.7	3.4	3.3	3.7	3.7	3.7
FFA	3.9	3.9	4.0	4.0	3.6	3.7
FGG	3.4	3.5	3.3	3.6	3.5	3.5
FKKT	2.9	3.1	3.0	3.2	3.2	3.1
FMF	3.3	4.0	4.0	3.7	3.5	3.3
FPP	3.9	3.9	4.0	3.9	3.7	3.8
FRI	4.1	4.2	4.2	4.1	4.0	4.0
FS	3.4	3.6	3.6	3.5	3.5	3.3
FSD	3.6	3.6	3.6	3.4	3.6	3.5
FŠ	3.2	3.3	3.2	3.2	3.4	3.1
FU	4.5	4.3	4.2	4.3	4.2	4.2
MF	3.7	3.6	3.3	3.8	4.0	3.7
NTF	3.8	3.9	3.9	3.8	3.5	3.5
PEF	3.6	3.4	3.3	3.6	3.5	3.6
PF	3.9	3.1	3.1	4.1	4.1	4.2
TEOF	4.2	4.1	4.2	4.1	3.8	3.9
VF	3.8	4.0	3.9	4.0	3.8	3.8
ZF	3.7	3.7	3.7	3.8	3.6	3.6
UL	3.7	3.8	3.7	3.8	3.7	3.7

Tabela 3.9 : »Zadovoljstvo s študijem in zadovoljstvo s študijskimi programi«

Fakulteta	Splošno zadovoljstvo s študijem
AG	3.9
AGRFT	3.9
ALUO	3.9
BF	4.0
EF	4.1
FA	3.9
FDV	3.7
FE	4.1
FF	3.8
FFA	4.1
FGG	3.8
FKKT	3.7
FMF	4.2
FPP	4.0
FRI	4.0
FS	3.8
FSD	3.8
FŠ	3.9
FU	4.1
MF	4.0
NTF	3.8
PEF	3.7
PF	3.7
TEOF	4.4
VF	4.1
ZF	3.7
UL	3.9

Dejavnik *Splošno zadovoljstvo s študijem* je v povprečju UL ocenjen z 3.9. Ocen 4.0 ali več dosega na enajstih članicah: TEOF (4.4), FMF (4.2), EF, FE, FFA, FU in VF (4.1), FRI, MF, BF in FPP (4.0). Najnižjo vrednost (3.7) pa ima pri petih članicah: FKKT, PF, PeF, ZF, FDV.

Tabela 3.10: Povprečne ocene dejavnikov v sklopu: »Pomoč študentom«

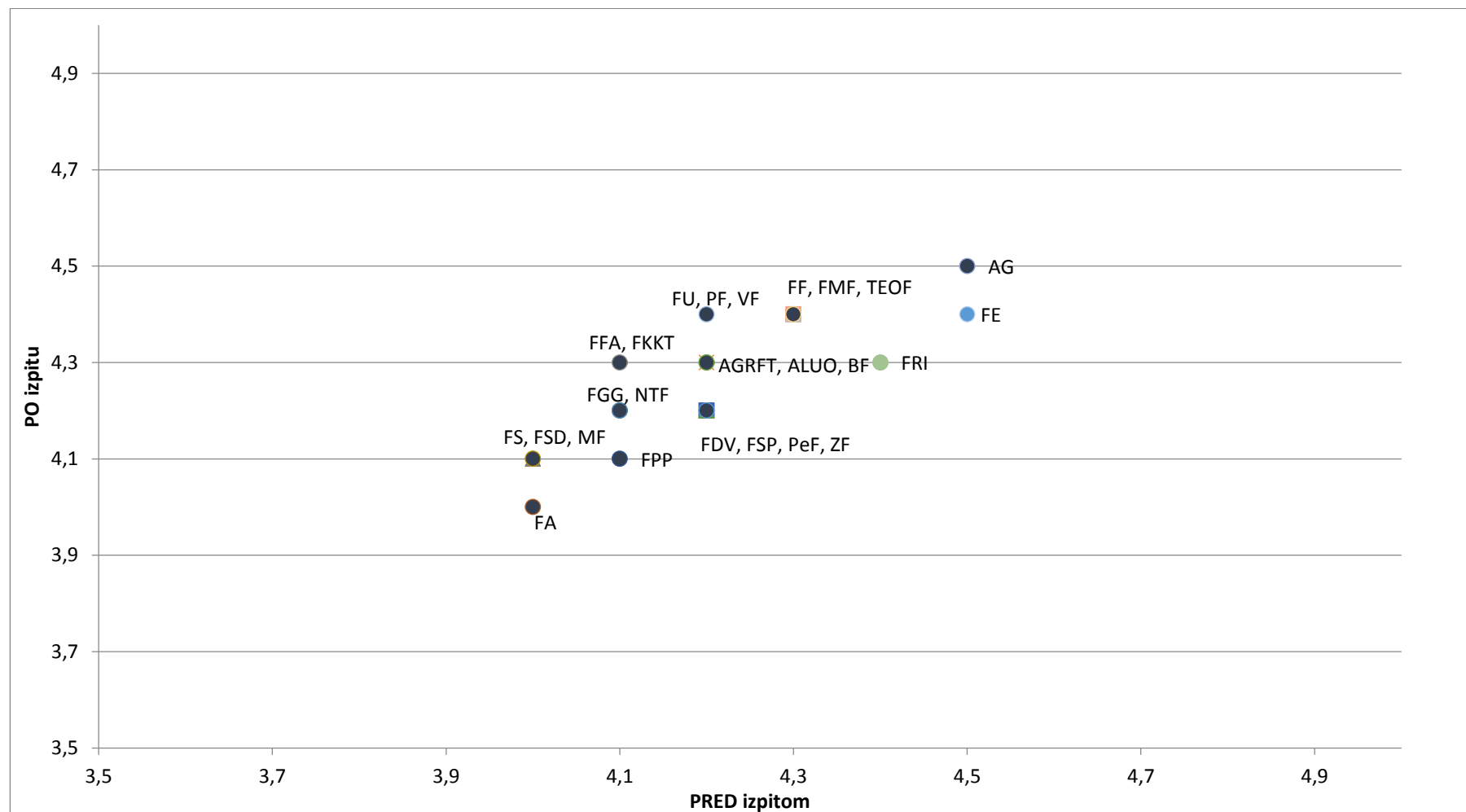
Fakulteta	Ustrezen odnos osebja	Odzivnost in učinkovitost t ref.	Tutorstvo	Karierno svetovanje	Uradne ure študentske ga ref.
AG	3.4	3.5	3.2	3.2	3.3
AGRFT	3.2	3.6	3.3	3.2	3.3
ALUO	3.6	3.4	2.8	2.9	3.2
BF	3.9	3.8	3.4	3.4	3.7
EF	4.2	4.2	3.3	3.2	3.3
FA	3.4	3.4	3.0	3.0	3.1
FDV	3.8	3.7	3.4	3.2	2.9
FE	4.2	4.1	3.4	3.5	3.8
FF	3.8	3.7	3.7	3.1	3.5
FFA	4.4	4.3	3.7	3.3	3.6
FGG	3.8	3.8	3.9	3.5	3.5
FKKT	3.6	3.4	3.5	2.9	2.8
FMF	4.4	4.3	4.1	3.4	3.6
FPP	3.8	3.9	3.7	3.8	3.5
FRI	4.1	3.8	3.6	3.0	3.2
FS	4.2	4.0	3.3	3.4	3.3
FSD	3.4	3.5	2.8	3.2	3.1
FŠ	3.3	3.3	2.8	2.9	3.1
FU	4.1	4.1	3.7	3.6	3.8
MF	3.2	3.5	3.6	2.5	3.4
NTF	4.3	4.2	3.6	3.4	3.7
PEF	3.3	3.2	3.6	3.2	3.0
PF	3.7	3.7	3.7	3.4	3.3
TEOF	4.8	4.7	4.0	3.7	4.3
VF	3.7	3.7	4.2	3.5	3.6
ZF	3.4	3.4	3.7	3.3	3.3
UL	3.8	3.8	3.5	3.3	3.4

Tabela 3.11: Povprečne ocene dejavnikov v sklopu: »Študentski svet, obštudijske dejavnosti in drugi dejavniki študijskega procesa«

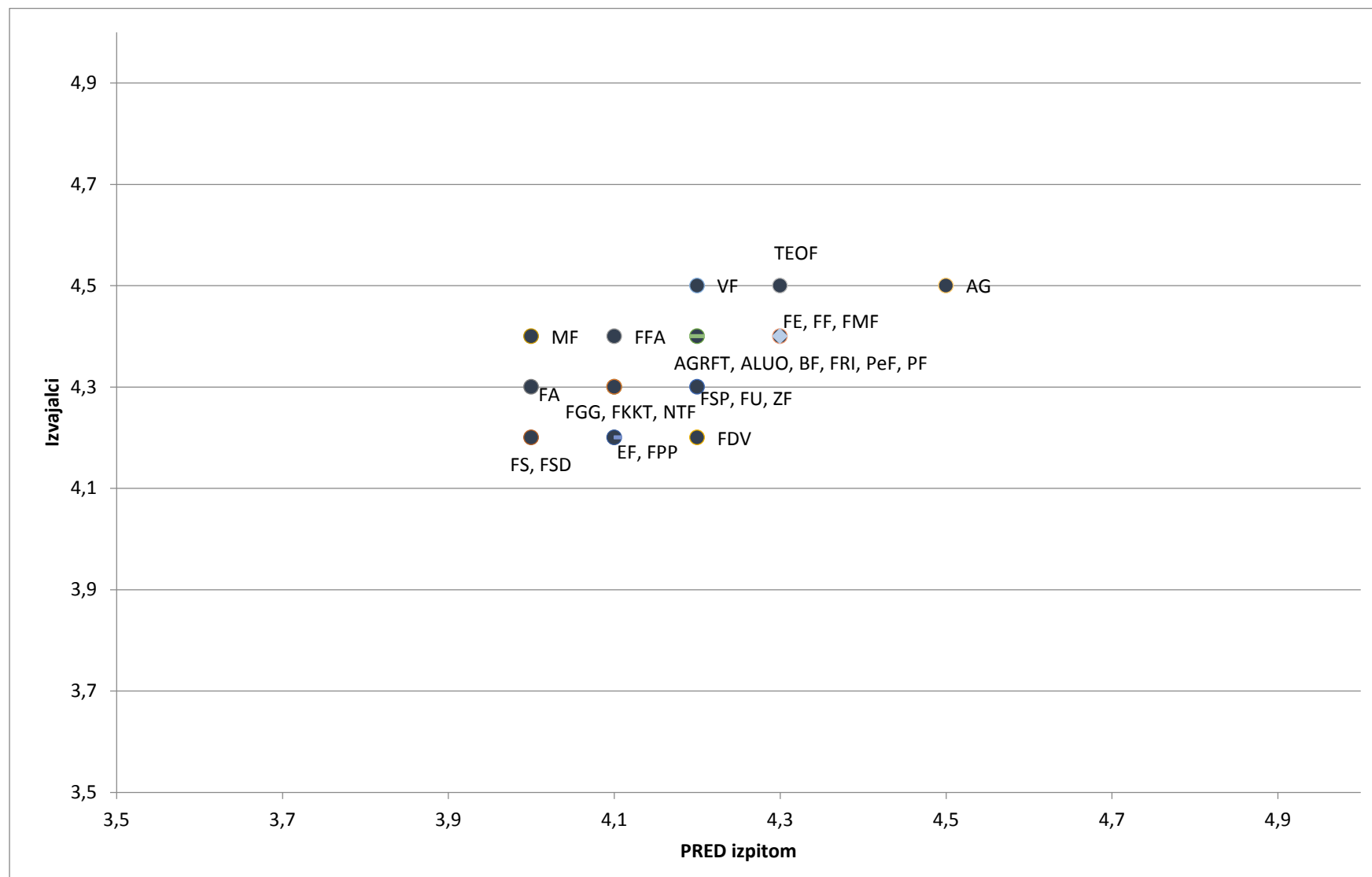
Fakulteta	Dobra izbira športnih aktivnosti	Zadovoljstvo s štud. svetom	Izbirni predmeti drugje na UL	Spoznavanje zunanjih institucij
AG	3.3	4.0	3.9	3.0
AGRFT	2.9	3.2	3.6	3.2
ALUO	2.9	3.5	3.3	3.3
BF	4.1	3.8	3.6	3.4
EF	3.6	3.1	3.5	3.0
FA	3.0	3.3	3.0	3.4
FDV	3.3	3.2	3.3	3.1
FE	3.8	3.7	3.1	3.3
FF	4.2	3.8	3.7	3.3
FFA	4.2	4.1	3.1	3.3
FGG	4.0	3.9	3.2	3.1
FKKT	3.8	3.9	2.5	2.5
FMF	3.2	3.7	3.5	2.9
FPP	3.6	3.8	3.4	3.5
FRI	3.5	3.8	3.7	3.0
FS	4.0	3.7	3.0	2.9
FSD	2.6	3.4	2.9	3.2
FŠ	3.9	3.6	3.0	3.1
FU	3.9	4.1	3.9	3.7
MF	3.6	3.9	2.6	2.8
NTF	3.1	3.5	3.1	3.2
PEF	3.7	4.0	2.7	3.0
PF	2.7	3.1	2.5	3.1
TEOF	3.7	4.3	2.9	3.1
VF	3.9	3.9	3.5	3.6
ZF	3.2	3.5	3.2	3.1
UL	3.5	3.7	3.2	3.2

4 Analiza povezav med komponentami

Slika 4.1: Članice glede na povprečja 7 komponent predmeta v anketi PRED izpitom in povprečja 3 izpitnih komponent ankete PO izpitu ($r = 0.85$)



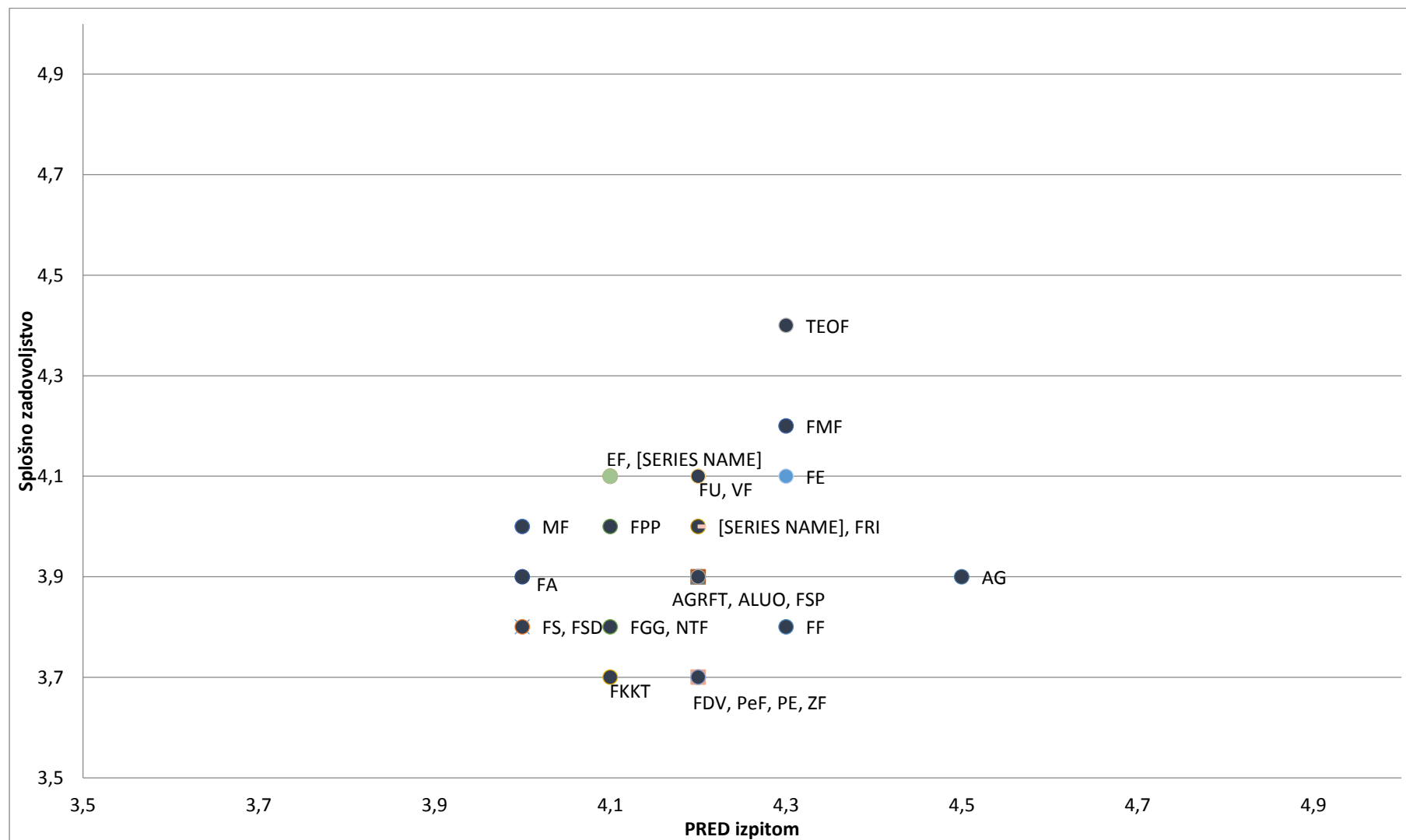
Slika 4.2: Članice glede na povprečja 7 komponent predmeta v anketi PRED izpitom in 6 komponent izvajalca v anketi PRED izpitom ($r = 0.63$)



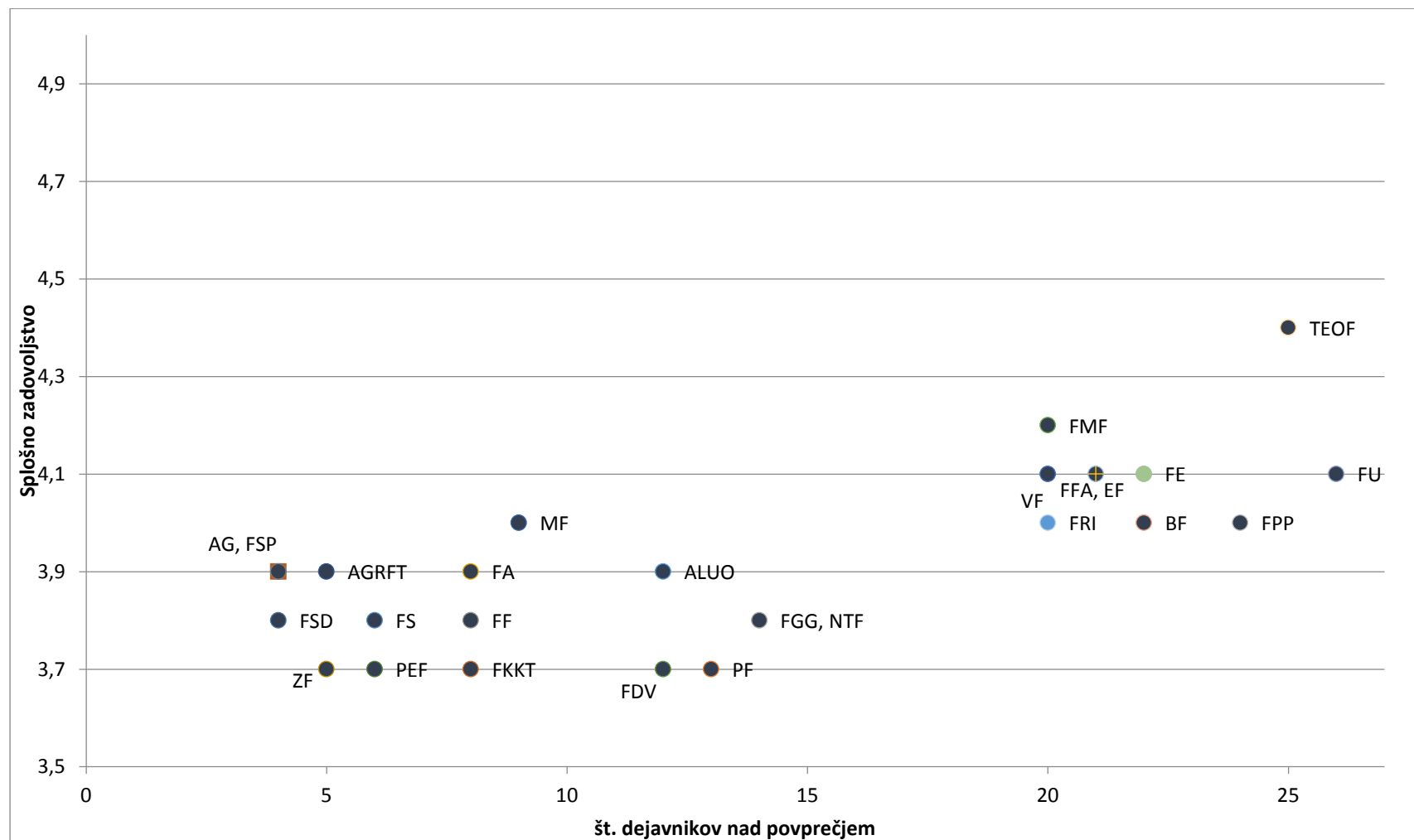
Analiza povezav med komponentami

Pripombe, komentarje, vprašanja sporočite na <https://1ka.si/set>

Slika 4.3: Članice glede na povprečja 7 komponent predmeta v anketi PRED izpitom in dejavnik »Splošno zadovoljstvo s študijem« v anketi o splošnih dejavnikih študija ($r = 0.23$)



Slika 4.4: Članice glede na število dejavnikov (od skupno 27), ki so bili v anketi o splošnih dejavnikih na določeni članici ocenjeni nad povprečjem UL in povprečje za »Splošno zadovoljstvo s študijem« ($r = 0.74$)



5 Primerjava dejavnikov študija s splošnim zadovoljstvom za 23 članic

Tabela 5.1: Primerjava (korelacijska matrika) splošnih dejavnikov študija s splošnim zadovoljstvom na FDV (splošna anketa)

Dejavnik	Splošno zadovoljstvo
Zadovoljstvo s študentskim svetom	0.53
Pravočasnost informacij	0.43
Spoznavanje zunanjih inštitucij	0.42
Strokovna podpora mednarodni mobilnosti	0.42
Razpored ur na članici	0.40
Odzivnost in učinkovitost študentskega referata	0.40
Karierno svetovanje	0.40
Ustreznost opreme članice	0.40
Obseg literature v knjižnici	0.40
Prostor za individualno učenje	0.39
Ustrezen odnos osebja študentskega referata	0.39
Ustreznost prostorov članice	0.38
Spletna stran članice	0.38
Možnosti za mednarodno izmenjavo	0.37
Uradne ure študentskega referata	0.36
Dobra izbira športnih aktivnosti	0.35
Izbirni predmeti drugje na UL	0.34
Tutorstvo	0.34
Dostopnost literature je ustrezna.	0.34
Fakultetno spodbujanje mednarodne izmenjave	0.34
Informacije o mednarodni izmenjavi	0.30
Ustreznost priznavanja ECTS	0.30
Ustrezen odnos osebja knjižnice	0.28
Brezžično omrežje	0.27
Svetovanje pri iskanju literature	0.27
Opravljanje obveznega predmeta v tujini	0.23

* V analizo niso vključene EF, FE in FRI, ki nimajo enotnega sistema evalvacije UL in so naknadno poslale podatke

Tabela 5.2: Primerjava (korelacijska matrika) splošnih dejavnikov študija s splošnim zadovoljstvom na FGG (splošna anketa)

Dejavnik	Splošno zadovoljstvo
Fakultetno spodbujanje mednarodne izmenjave	0.55
Ustreznost priznavanja ECTS	0.50
Možnosti za mednarodno izmenjavo	0.49
Razpored ur na članici	0.48
Strokovna podpora mednarodni mobilnosti	0.48
Obseg literature v knjižnici	0.46
Uradne ure študentskega referata	0.42
Dostopnost literature je ustrezna.	0.41
Informacije o mednarodni izmenjavi	0.41
Pravočasnost informacij	0.41
Izbirni predmeti drugje na UL	0.35
Spletna stran članice	0.35
Prostor za individualno učenje	0.35
Odzivnost in učinkovitost študentskega referata	0.35
Opravljanje obveznega predmeta v tujini	0.34
Spoznavanje zunanjih inštitucij	0.34
Ustreznost prostorov članice	0.32
Dobra izbira športnih aktivnosti	0.31
Ustrezen odnos osebja študentskega referata	0.31
Zadovoljstvo s študentskim svetom	0.28
Tutorstvo	0.28
Karierno svetovanje	0.27
Ustreznost opreme članice	0.27
Ustrezen odnos osebja knjižnice	0.23
Svetovanje pri iskanju literature	0.19
Brezžično omrežje	0.06

* V analizo niso vključene EF, FE in FRI, ki nimajo enotnega sistema evalvacije UL in so naknadno poslale podatke