

Univerza v Ljubljani, Fakulteta za družbene vede

Program: Družboslovna informatika

Predmet: Projektno raziskovalni praktikum

Šolsko leto 2020/21

Evalvacijske študentske ankete UL: percepcija vprašalnika s strani študentov ter odnos do sodelovanja

Amra Rizvić, Ana Žurić, Hana Ljubijankić, Laura Kavaš, Žiga Muha

Mentor: prof. dr. Vasja Vehovar

Ljubljana, 29. 6. 2021

Evalvacijske študentske ankete UL: percepcija vprašalnika s strani študentov ter odnos do sodelovanja

Pedagogi ocenjujejo znanje študentov z ocenami, študentje pa ocenjujejo kakovost poučevanja pedagogov na osnovi evalvacijskih študentskih anket, ki so se v zadnjem času globalno uveljavila na praktično vseh univerzah. S tem so se pojavila tudi vprašanja o njihovi percepciji s strani študentov ter o njihovem odnosu do sodelovanja, na kar smo se osredotočili tudi v raziskovalnem projektu. V tem okviru smo v teoretskem delu pregledali odgovarjajočo literaturo, v empiričnem delu pa smo izvedli fokusne skupine, kognitivne intervjuje ter spletno anketo. V raziskavo so bili vključeni študentje, ki obiskujejo Fakulteto za družbene vede; rekrutirali smo jih neverjetnostno, preko družabnih omrežij. Rezultati so pokazali, da študentje dvomijo v anonimnost odgovorov evalvacijskih anket in ne razumejo nekaterih vprašanj, predvsem vprašanja o pridobljenih kompetencah, vprašanja o porabljenih urah za predmet in primerjalnega vprašanja o e-učenju. Ugotovili smo tudi, da študentje ne vedo za gumb, ki ankete preloži za 12 ur. Študenti tudi zelo pogrešajo informacije o rezultatih in njihovih učinkih. V ostalem pa študenti prepoznajo koristnost teh anket in čutijo odgovornost do njihovega izpolnjevanja. Prepoznajo tudi koristnost izvedbe ankete pred in po izpitu. V poročilu so sistematično podani predlogi za spremembo nekaterih vprašanj v evalvacijskih anketah.

Ključne besede: evalvacijske študentske ankete, stališča študentov, fokusna skupina, kognitivni intervju, spletna anketa

Students evaluation surveys at University of Ljubljana: students' perception of the questionnaire and attitude towards participation

Educators assess students' knowledge with grades, while students assess the quality of educators' teaching using student evaluation surveys (SET). These evaluation surveys have proliferated worldwide in recent years, raising questions about students' perceptions of the questionnaires and their attitudes toward participation. In our research project, we therefore focus on students' understanding of the corresponding survey questionnaire and the factors influencing participation in these surveys at the University of Ljubljana. In the theoretical part we provided a review of the literature, while in the empirical part we conducted focus groups, cognitive interviews, and a web survey, which used convenience sample based on recruitment from social networks. Only students from the Faculty of Social Sciences were included in the study. The analysis shows that students strongly doubt the anonymity of responses in evaluation surveys. In addition, they do not properly understand some of the survey questions, especially the questions about skills acquired, the questions about hours spent in the course, and the questions about comprehensibility. Students are also unfamiliar with the button that allows surveys to be delayed by 12 hours. Students recognize the need for separate pre- and post-test surveys. Finally, this report provides recommendations to improve the questions and collaboration in the assessment surveys.

Keywords: student evaluation surveys, student's views, focus group, cognitive interview, online survey

Vsebina

1. Uvod	6
2. Izzivi študentskih evalvacijskih anket	8
2.1 Zgodovinski razvoj	8
2.2 Primeri študentskih evalvacijskih anket	9
2.3 Raziskovanje odnosa študentov do evalvacijskih anket	13
2.4 Raziskovanje odzivnosti v evalvacijskih anketah	17
3. Empirični del	18
3.1 Fokusne skupine	20
3.1.1 Izvedba prve fokusne skupine	20
3.1.2 Analiza fokusne skupine	21
3.1.3 Izvedba druge fokusne skupine	27
3.1.4 Analiza druge fokusne skupine	28
3.1.5 Izvedba tretje fokusne skupine	35
3.1.6 Analiza fokusne skupine	36
3.2 Kognitivni intervjuji	43
3.2.1 Izvedba kognitivnih intervjujev	43
3.2.2 Analiza kognitivnih intervjujev	44
3.3 Anketna raziskava	56
3.3.1 Vzorec	57
3.3.2. Vprašalnik	60
3.2.2 Analiza	63
4. Zaključek	101
5. Viri	106
Priloge	109

Kazalo tabel

Tabela 3. 1: Podatki od sodelujočih	21
Tabela 3. 2: Podatki o sodelujočih	28
Tabela 3. 3: Podatki o sodelujočih	35
Tabela 3. 4: Podatki o sodelujočih	44
Tabela 3. 5: Seznam Facebook skupin	58
Tabela 3. 6: Preusmeritve	61
Graf 3. 7: Časovni potek	62
Tabela 3. 8: Končni status	62

Tabela 3. 9: Stopnje odgovorov	63
Tabela 3. 10: (Q28) Sledi le še nekaj vprašanj o stopnji, programu in letniku študija. Katero stopnjo študija obiskujete?	63
Tabela 3. 11: Programi	64
Tabela 3. 12: Letniki	64
Tabela 3. 13: (Q2) Ali ste v času študija na Univerzi v Ljubljani že kdaj izpolnjevali študentske evalvacijske ankete (o predmetih in pedagogih), v katere ste bili povabljeni preko spletnega referata?.....	65
Tabela 3. 14: (Q3) Razlogi za nesodelovanje v evalvacijskih anketah.....	66
Tabela 3. 15: (Q5) Pri koliko predmetih ste v prejšnjem (zimskem) semestru 2020/2021 izpolnili anketo PRED izpitom?.....	67
Tabela 3. 16: (Q6) V evalvacijskih anketah so pri ocenevanju določenega predmeta ali izvajaca tudi odprta vprašanja (gre za vprašanja, ki zahtevajo vaš komentar o pozitivnih oziroma negativnih vidikih). Kako pogosto podajate odgovor na tovrstna vprašanja?	68
Tabela 3. 17: (Q7) Način odgovarjanja v evalvacijskih anketah	69
Tabela 3. 18: (Q8) Vprašanje o kompetencah.....	71
Tabela 3. 19: (Q10) Ali poznate gumb, ki omogoča odlog izpolnjevanja ankete za 12 ur (v tem času se lahko neomenjeno prijavljate na izpite)?	72
Tabela 3. 20: (Q11) Strinjanje ali nestrinjanje s trditvami o anketah PRED in PO izpitu.....	74
Tabela 3. 21: (Q12) Če bi anketi PRED in PO združili v eno samo (ustrezno prilagojeno) anketo, kdaj ocenjujete, da bi bilo bolj primerno, da se taka anketa izvede?	75
Tabela 3. 22: (Q13) Anonimnost študentov je v evalvacijskih anketah formalno zagotovljena. Ali vi osebno zaupate v zagotovilo anonimnosti teh anket (da se torej vaših odgovorov v nobenem primeru ne bo povezovalo z vašo identiteto)?	76
Tabela 3. 23: (Q14) Ali menite, da v študentskih anketah kljub vsemu obstajajo digitalne sledi, ki bi teoretično lahko vodile do identifikacije študenta?	77
Tabela 3. 24: (Q15) Ali menite, da se v sistemih za elektronske volitve (npr. Simplyvoting, ki ga uporablja Univerza v Ljubljani) ostajajo digitalne sledi, ki bi teoretično lahko vodile do identifikacije volivca (npr. študenta)?	78
Tabela 3. 25: (Q16) Ocenite, kako bi na vašo kritičnost in iskrenost pri ocenjevanju predmetov in izvajalcev vplivali naslednji dejavniki:.....	79
Tabela 3. 26: (Q17) Sledi nekaj vprašanj o javnem objavljanju rezultatov evalvacijskih anket. Ali vas zanimajo rezultati na nivoju fakultete in študijskih programov (to je, povprečja ocen na lestvici 1-5 za celo fakulteto in za študijske programe)?	81

Tabela 3. 27: Rezultati t-testa za vprašanje Q17, primerjava med prvim in četrtem letnikom.	82
Tabela 3. 28: (Q18) Ali se strinjate, da bi študentje morali imeti vpogled tudi v ocene (povprečja na letvici 1-5) za vsak predmet in za vsakega izvajalca?.....	83
Tabela 3. 29: (Q19) Ali menite, da bi morebitni vpogled v študentske ocene za vsakega pedagoga vplival na način odgovarjanja v evalvacijskih anketah (npr. v svojih ocenah bi bili bolj ali manj strogi)?	84
Tabela 3. 30: (Q20) Menite, da bi v celoti gledano javni vpogled v ocenjevanje predmetov oziroma izvajalcev (pedagogov) vplival na njihovo ravnanje negativno (npr. preveč bi skrbeli zgolj za vsečnost, nekritično bi dajali višje ocene, študente bi manj naučili) ali pozitivno (npr. bolj bi se zavzeli, bolje bi se pripravili, študente bi več naučili)?.....	85
Tabela 3. 31: (Q21) Vpliv na kariero pedagoga.....	86
Tabela 3. 32: (Q22) Razlogi za sodelovanje v evalvacijskih	87
Tabela 3. 33: (Q24) Ovire pri sodelovanju in kakovostnem izpolnjevanju anket.....	88
Tabela 3. 34: (Q26) Večja zavzetost pri izpolnjevanju anket.	89
Tabela 3. 35: (Q27) Ocenite, v kolikšni meri se strinjate ali ne strinjate z naslednjimi trditvami:	90
Tabela 3. 36: (Testno vprašanje) Želimo preizkusiti vašo pozornost, zato prosimo, da izberete odgovor "Se ne strinjam".	91
Tabela 3. 37: Primerjava s Kljutić (Q2-Q1).....	92
Tabela 3. 38: Primerjava s Kljutić (Q3-Q13).....	93
Tabela 3. 39: Primerjava s Kljutić (Q5-Q4).....	94
Tabela 3. 40: Primerjava s Kljutić (Q6-Q5).....	94
Tabela 3. 41: Primerjava s Kljutić (Q10-Q11).....	95
Tabela 3. 42: Primerjava s Kljutić (Q13-Q15).....	95
Tabela 3. 43: Primerjava s Kljutić (Q16-Q17).....	97
Tabela 3. 44: Primerjava s Kljutić (Q22-Q12).....	98
Tabela 3. 45: Primerjava s Kljutić (Q26-Q18).....	99

Kazalo slik

Slika 2. 1: Prikaz obvestila za preložitve evalvacijskih anket za 12 ur.....	12
Slika 2. 2: Prikaz samodejnega regeneriranega obvestila, ki ga prejme študent.....	12
Slika 3.1: (Q2) Respondenti glede na sodelovanje (%)	64
Slika 3.2: (Q5) Sodelovanje v anketi pred izpitom (%)	67
Slika 3.3: (Q6) Odgovarjanje na vprašanja odprtega atipa ankete PRED izpitom (%)	68

1. Uvod

Medtem ko pedagogi (izvajalci) študente na fakultetah za njihovo izkazano znanje in delo skozi semester ocenjujejo z izpitnimi ocenami, študentje ocenjujejo delo pedagogov preko evalvacijskih študentskih anket (angl. Student evaluations of teaching), ki jih krajše imenujemo tudi "študentske ankete" ali "evalvacijske ankete". Tovrstne evalvacije so se v zadnji desetletjih globalno zelo razširile in so danes prisotne na praktično vseh univerzah (Hobson in Talbot, 2001) oziroma v celotnem terciarnem izobraževanju. Običajno se evalvacijske ankete izvajajo zadnje tedne oziroma na koncu semestra, včasih pa tudi po izpitu. Študentom je posredovan anketni obrazec za ocenjevanje, ki zahteva, da ocenijo svoja stališča glede pedagogov in predmeta, ki so ga obiskovali. Ocenjevanje pogosto temelji na 5-stopenjski Likertovi lestvici, od popolnega strinjanja do ne strinjanja. Povprečne ocene se potem lahko primerjajo s povprečno oceno oddelkov ali univerze (Uttl, White in Gonzalez, 2016). Za uporabo evalvacijskih anket je veliko razlogov: so poceni, relativno enostavne, zelo podrobne in študentom omogočajo, da imajo svojo besedo (prav tam). Evalvacijske ankete tako vabijo študenta, da poda tako pozitivna kot negativna opažanja pri organizaciji, načrtovanju ali strukturi učnega procesa; interakciji med pedagogi in študenti; obremenitvijo in težavnostjo; ocenjevanju ter učenju (Hobson in Talbot, 2001). Ker mnenje študentov veliko pomeni in je pogosto skoraj edino merilo, s katerim lahko ocenimo učinkovitost poučevanja in delovanja fakultete, se je zelo pomembno zavedati, da je aktivno in kvalitetno sodelovanje študentov v teh anketah ključnega pomena za uspeh takšnih sistemov ocenjevanja fakultet (prav tam).

Tudi na Univerzi v Ljubljani so vsak semester v študijskem letu študentje povabljeni, da izpolnijo evalvacijske ankete o predmetih, ki so jih obiskovali. Ankete se izpolnjujejo tako pred izpiti kot po izpiti. Študenti so povabljeni tudi k sodelovanju v anketah o splošnem mnenju o študiju ter obvezni študijski praksi. Na spletni strani UL je navedeno, da glede na rezultate anket »organi članice UL (akademije ali fakultete) in posamezni izvajalci izboljšujejo študijske programe, način njihove izvedbe in pedagoškega dela« (Študentska anketa, b.d.). Na podlagi rezultatov in podanih mnenj se izvaja tudi vrsta drugih izboljšav. Ker so ocene študentov v praksi najbolj, če ne celo edino oziroma najvplivnejše merilo učinkovitosti poučevanja na fakultetah, sta se naročnika pričujoče raziskave, Služba za kakovost UL in Center za družboslovno informatiko FDV, ki ankete tudi izvaja, odločila, da bi rada pridobila širši vpogled v percepcijo študentov UL glede evalvacijskih anket. Tako bi se v prihodnosti lažje

odločali o nadaljnem razvoju. V tem okviru se pojavljajo trije odločitveni problemi, ki jih bomo v raziskavi osvetlili:

- Ali je treba vprašalnik spremeniti, in če da, kako?
- Ali je obstoječe vprašanje o kompetencah smiselno?
- Katere ukrepe sprejeti za povečanje sodelovanja študentov?

Zgornje odločitvene probleme smo preoblikovali v raziskovalna vprašanja:

- Kakšno je razumevanje vprašanj v evalvacijski anketi s strani študentov?
- Kako študenti razumejo vprašanje o kompetencah in kako so ocene pridobljenih kompetenc povezane s splošnim zadovoljstvom?
- Kateri dejavniki vplivajo na nivo ocen v študentskih anketah?
- Kateri dejavniki vplivajo na sodelovanje študentov v anketah?
- Kakšno korist imajo od študentskih anket študenti?
- Kakšen odnos imajo študentje do ankete pred in po izpitu?

Izvedeti želimo tudi, ali študentje menijo, da njihovi odgovori dejansko pripomorejo k izboljšanju negativnih stvari. Posredno nas tudi zanima, ali študenti prepoznavajo kakšno korist od rednega sodelovanja. Obravnavali bomo tudi dileme glede hkratnega izvajanja anket pred in po izpiti. Pri izvajanju anket pa prihaja tudi do metodoloških vprašanj glede ustreznosti merskega instrumenta in zagotavljanja boljšega sodelovanja študentov, saj sodelovanje iz leta v leto pada. Pri študentih namreč lahko prihaja do številnih zadržkov, posebej glede anonimnosti odgovorov in dostopa do rezultatov, kritična pa je lahko tudi razumljivost določenih vprašanj.

V nadaljevanju bomo najprej predstavili razvoj evalvacijskih anket, predvsem pa si bomo ogledali raziskave, ki obravnavajo odnos študentov do evalvacijskih anket. Torej bomo pregledali literaturo in že izvedene raziskave, ki so obravnavale refleksije študentov o študentskih evalvacijskih anketah. V osrednjem delu je najprej predstavljena metodologija, ki smo jo uporabili pri raziskavi, nato pa sledi podrobna analiza fokusnih skupin, kognitivnih intervjujev in statistične analize anketnih podatkov. V zadnjem delu je razprava o zbranih podatkih in odgovorih na raziskovalna vprašanja.

2. Izzivi študentskih evalvacijskih anket

V nadaljevanju bomo predstavili zgodovino študentskih evalvacijskih anket in kako so se razvijale do oblike, kot jo poznamo danes, nato pa bomo obravnavali raziskave o odnosu študentov do študentskih anket.

2.1 Zgodovinski razvoj

Temi o učinkovitosti poučevanja je namenjeno veliko pozornosti v raziskovalni literaturi. Opredelitev njene pomembnosti in načini merjenja učinkovitosti igrajo pomembno vlogo pri velikem številu odločitev, sprejetih v visokem šolstvu. V veliki meri se ocene študentov na univerzah uporabljajo kot (včasih edino in pogosto največkrat vplivno) merilo učinkovitosti poučevanja (Kwan, 1999, v Chen in Hoshower, 2003). Chen in Hoshower (2003) trdita, da imajo študentove ocene učinkovitosti poučevanja tradicionalno dve funkciji. Prva funkcija je formativna funkcija (prav tam), ki jo lahko z drugimi besedami označimo kot sprotno vrednotenje med dejavnostjo oz. učnim procesom. Druga pa je sumativna funkcija (prav tam), ki ima vlogo končnega vrednotenja rezultatov. Formativna funkcija naj bi bila uporabna predvsem za povratne informacije pedagogom, ki želijo spremeniti ali pa preprosto samo dobiti vpogled v dožemanje študentov njegove učne prakse (prav tam). Ocene učnega procesa se uporabljajo tudi za izboljšanje vsebin, oblike in strukture predmeta. Sumativna funkcija pa zagotavlja informacije za administrativne odločitve (prav tam), kjer gre za pomembne in občutljive vidike napredovanja, zaposlovanja in nagrajevanja. Pravzaprav večina fakultet in univerz pripisuje velik pomen uspešnosti poučevanja pri odločanju o imenovanju, napredovanju in nagrajevanju pedagogov (Lin in drugi, 1984; Kemp in Kumar, 1990; Cashin in Downey, 1992; Centra, 1994, v Chen in Hoshower, 2003).

Praksa študentskih evalvacijskih anket oziroma SET (ang. Student evaluations of teaching) sega vse do začetka 20. stoletja, kjer sta to temo med prvimi začela natančneje raziskovati Remmers (1927, 1928, 1930, v Algozzine, Beattie, Bray, Flowers, Gretes, Howley, Spooner, 2004) ter njegov sodelavec Branden (Brandenburg in Remmers 1927; Remmers in Brandenburg 1927, v Algozzine in drugi, 2004). Objavila sta tudi prvi članek, ki je govoril o SET (Howard, 1998). V svojih raziskavah se je Remmers spopadel z nekaterimi glavnimi vprašanji na področju

raziskovanja študentskega vrednotenja, na primer, ali se z ocenami študenta strinjajo tudi njegovi vrstniki in bivši študentje (prav tam).

Raziskovalec Centra (1993) je pomembne prelomnice, ki se tičejo raziskovanj študentskih ocenjevanj univerzitetnega poučevanja (SET), razdelil na štiri zgodovinske okvirje (prav tam).

1. V letih od 1927 do 1960 je prevladovalo delo Remmersa in njegovih kolegov iz Univerze Purdue. Skupina je razvila Purduejsko ocenjevalno lestvico za inštruktorje in zasnovala zgodnje psihometrične analize, da bi podprli, za tisti čas, precej inovativno metodo ocenjevanja (Algozzine in drugi, 2004). V petdesetih letih je univerza v Washingtonu postala ena prvih institucij, ki je začela izvajati formalno ocenjevanje učnega procesa pedagogov (Guthrie, 1954, v Clayson, 2009). V šestdesetih letih prejšnjega stoletja je bila uporaba študentskih evalvacijskih anket na fakultetah skoraj v celoti prostovoljna (Algozzine in drugi, 2004). Sedemdeseta leta so veljala za "zlato" desetletje raziskav o ocenjevanju študentov in s tem tudi razširila prejšnja dela, na dokazovanje veljavnosti in uporabnosti študentskih ocen za različne namene (prav tam). Uporaba SET je v teh letih skoraj postala univerzalna in nujna. Do devetdesetih let so štirje od petih kampusov v ZDA že uporabljali SET (Seldin, 1993, v Clayson, 2009). Od osemdesetih let pa vse do leta 1993 so se raziskave osredotočile na razjasnjevanje in razširjanje prejšnjih ugotovitev, vključno z meta analizami, ki so sintetizirale rezultate drugih študij (Algozzine in drugi, 2004).

2.2 Primeri študentskih evalvacijskih anket

SET se uporabljajo kot merilo uspešnosti in kakovosti v skoraj vseh visokošolskih zavodih po svetu. Univerze in visoke šole so razvile razmeroma zapletene postopke in instrumente za zbiranje, analizo in razlago teh podatkov. V nadaljevanju so predstavljene tri fakultete in njihova izvedba anket. Izbrane so bile na osnovi dostopnost izčrpnih dokumentacije.

Univerza Curtin v Avstraliji

Univerza Curtin, v Zahodni Avstraliji z več kot 47.000 študenti na 16 različnih lokacijah zbira mnenja in povratne informacije od študentov o učnem procesu že od leta 2006 (Tucker 2013a, 2013b, v Tucker, 2014). Študentje lahko izpolnjujejo dve anketi: anketo o kakovosti učnega

procesa in anketo o določenem pedagogu. Anketa o učnem procesu je samodejno vključena po koncu semestra, za anketo o poučevanju pedagoga pa morajo uslužbenci oziroma pedagogi zaprositi sami preko spleta. Izsledki tega vprašalnika pa so na voljo samo pedagogu, ki je zahteval to anketo (prav tam). Ankete potekajo na spletu prek študentskega portala OASIS. Vsak teden študentje, poleg prvotnega sporočila, ki obvesti, da so ankete na voljo, še dobivajo dodatna e-poštna sporočila, ki jih spodbujajo, da izpolnijo ankete do konca ("eVALUate surveys", b.d.). Čeprav se morajo študentje prijaviti za izpolnjevanje anket, so vse povratne informacije študentov anonimne. Fakulteta zatrjuje, da v nobenem primeru odgovori ne razkrivajo identitete študenta, torej so ankete popolnoma anonimne (prav tam).

Anketa vsebuje 11 kvantitativnih vprašanj, kjer študente sprašujejo, kaj jim pomaga pri učenju, kakšno je njihovo splošno zadovoljstvo in kako so motivirani ter angažirani za učenje (Tucker, 2014). Vsebuje pa tudi dva kvalitativna elementa, kjer študente prosijo, da navedejo, kaj so bili najbolj koristni vidiki učnega procesa in kaj bi še lahko izboljšali (prav tam). Splošni izsledki anket so dostopni na spletu vsem študentom in osebju univerze. Ti vsebujejo odstotke strinjanja s kvantitativnimi vprašanji. Polno poročilo fakultete, s komentarji, ki so jih podali študentje na vseh anketah predmetov, ki so se izvajali na fakulteti, pa je dostopno samo koordinatorju, dekanu in vodji univerze (Tucker in drugi 2013, v Tucker, 2014). V poročilu o določenem predmetu pa so navedeni samo komentarji študentov, ki so vpisani v ta predmet. Dostop do tega poročila imajo, profesor, ki poučuje ta predmet, dekan in vodja univerze. Poročila so na voljo na spletu takoj po zaključku študentskih rezultatov.

Univerza Duquesne v ZDA

Na univerzi v Duquesne je v središču pozornosti poučevanje in zagotavljanje kakovosti ter zagotavljanje rednih povratnih informacij pedagogom ("Student Evaluation Survey (SES)", b.d.). V pomoč sta tako študentska kot tudi fakultetna perspektiva poučevanja in oblikovanja predmetov, vsaka na svoj način. Vrednotenje učnih izsledkov je koristno tako za izboljšanje poučevanja (formativno vrednotenje) kot tudi za zaposlovanje, napredovanje in odločanje o mandatih (prav tam).

Študentje izpolnijo anketo ocenjevanja pedagoga, ki jih je učil (SES 2.0). Postopki ocenjevanja, anketa o ocenjevanju študentov in vprašalnik o učinkovitosti poučevanja so na voljo na spletni strani univerze Duquesne, DORI (prav tam). SES, kot imenujejo ankete, obravnava poučevanje

na štirih področjih. Ta področja odražajo kompleksnost poučevanja in zagotavljajo profil, ki nakazuje področja moči in možnosti za rast: oblikovanje pouka, pouk, odnos do učenja študentov, razpoložljivost fakultete (prav tam).

Univerza Duquesne na svoji strani ponuja tudi dodatna pojasnila glede evalvacijskih anket in kako potekajo. Ponujajo tudi dodatno gradivo oziroma članke, glede teme, kako spodbuditi študente k sodelovanju v anketah, saj fakulteta sama ne izvaja anket, ampak zanje morajo poskrbeti pedagogi sami. Zato se tudi sami odločajo, kakšna vprašanja bodo vključili. Še posebej so pedagogom podali dodatna navodila kako, iz zaključnega poročila, razbrati glavne ugotovitve in kako primerjati njihove rezultate z rezultati oziroma s povprečjem drugih predmetov na fakulteti, ter poseben razdelek, ki naj bi pedagogom pomagal izboljšati njihovo učenje. Trdijo, da je glavna prednost podrobnega univerzitetnega poročila, da lahko fakultete svoje ocene pedagogov, preučijo v okviru svojega določenega predmeta, s primerjavo rezultatov na različne načine. Svetujejo jim tudi glede pisnih komentarjev na kvalitativna vprašanja, in tako pripomorejo k verodostojnosti za razumevanje kvantitativnih lestvic, ki se pogosto uporabljajo za ocenjevanje študentovega dožemanja poučevanja in izkušenj pri pouku (prav tam). Vse povratne informacije namreč niso enake glede vsebine. V priporočilih navajajo, kakšne komentarje naj izločijo in katere, ki lahko vodijo k izboljšanju, naj poudarijo. Pedagogom svetujejo in podajajo argumente, podkrepljene z raziskavami, naj vključijo tudi evalvacijo nekje na sredini semestra, saj da, pomaga spodbujati izboljšave poučevanja med učnim procesom in ne samo, da se prejemajo povratne informacije po koncu učnega procesa, kar je, kot navajajo, slabost evalvacijskih anket ob koncu semestra (prav tam).

Univerza v Ljubljani

Na spletni strani Univerze v Ljubljani je navedeno, da je na prvem mestu fakultete “doseganje akademske odličnosti in zagotavljanja čim višje kakovosti” (Študentska anketa, b. d.). Zato so študentske ankete namenjene predvsem zbiranju mnenja študentov o delu na fakultetah, pedagogih in študijskem procesu. Ankete lahko izpolnjujejo vsi študentje, ki so vpisani na UL in na vseh stopnjah študija. Zagotavljajo tudi anonimnost ankete, ter, da je sodelovanje povsem prostovoljno in lahko anketo študentje tudi zavrnejo. Pripravljene so tri ankete, ki jih študentje v različnih točkah v semestru izpolnjujejo:

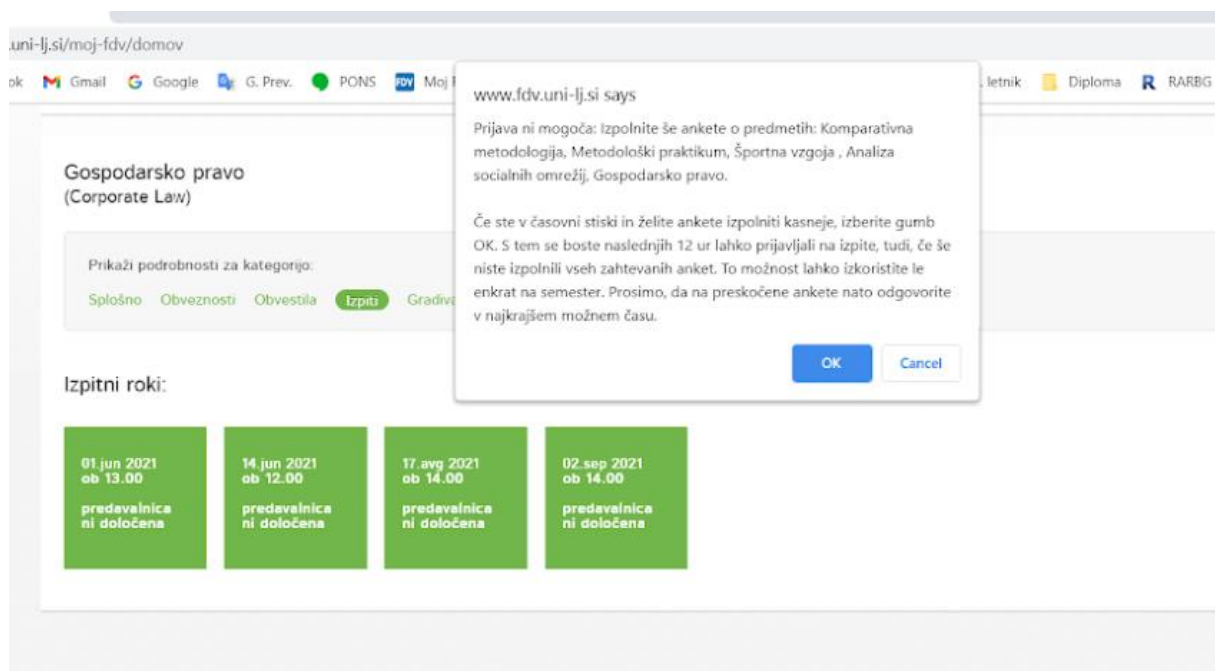
1. Evalvacijske ankete, v katerih se ocenjuje del o predmetih in izvajalcih. Anketa je razdeljena v dva dela, pred in po izpiti. Anketa pred izpiti je na voljo, ko je opravljenih

70 % kontaktnih ur predmeta, torej pred končnim izpitom. Anketa po izpiti pa postane na voljo po prvem roku izvajanja izpita, najkasneje do 30. 9.

2. Evalvacijske ankete, v katerih se obravnavata pogled in stališče študentov o študijskem procesu in se izvajajo po prvem izpitnem obdobju.
3. Evalvacijske ankete, v katerih se ocenjuje del o obvezni študijski praksi in so integrirane anketam po izpiti.

Poudariti velja posebnost anketnega procesa, o kateri bomo spraševali tudi v raziskavi. Namreč, študent mora, preden se prijavi na izpit, izpolniti vse odgovarjajoče ankete tega semestra. Če nima na voljo časa za izpolnjevanje, pa lahko vse ankete preloži za 12 ur in se v tem času prijavi na katerikoli izpit oziroma na neomejeno število izpitov, ter ankete izpolni kasneje.

Slika 2.1: Prikaz obvestila za preložitve evalvacijskih anket za 12 ur



Na Slika 2.1 je prikazan vmesnik v spletnem referatu, prikazuje obvestilo za preložitve vseh evalvacijskih anket za 12 ur, v primeru, ko se študent želi prijaviti na izpit, vendar še ni izpolnil vseh anket.

Slika 2.2: Prikaz samodejnega regeneriranega obvestila, ki ga prejme študent



Študent, ki je preložil izpolnjevanje anket za 12 ur dobi tudi samodejno generirano obvestilo iz študentskega referata (Slika 2), ki mu sporoča, da je preložitvev anket uspešno izvedel in ga opozori, naj čim prej izpolni evalvacijske ankete.

2.3 Raziskovanje odnosa študentov do evalvacijskih anket

V nadaljevanju smo pregledali tudi literaturo, ki je obravnavala odnos študentov do SET. Pri tem smo uporabili naslednji spisek ključnih iskalnih nizov: student opinions on student evaluation surveys, views on student evaluation surveys, student opinions on SET, student opinion on evaluation surveys.

Kot je Centra (2003, v Al-Issa in Sulieman, 2007) opozoril, se je večina raziskav o poučevanju in SET osredotočila na metodologijo samih anket, vključno z obsežnimi raziskavami o njihovi zanesljivosti in veljavnosti. Večina raziskav je tako usmerjena v raziskovanje z vidika metodologije, manjšo pozornost pa je dobil vidik študentov in njihova stališča. Stališče študentov pa je zelo pomembno, ker je izvedba anket lahko ogrožena, če anketiranci postopka ocenjevanja ne jemljejo resno (Gaillard, Mitchell in Kavota, 2006, v Al-Issa in Sulieman, 2007), ali če na njihove odzive vpliva pristranskost tako, da precenijo pozitivne značilnosti, ali podcenijo negativne lastnosti fakultete, ki jo ocenjujejo (Rosenthal in Rosnow, 2008, v Al-Issa in Sulieman, 2007).

Več raziskovalcev je ugotovilo, da imajo o njih študentje na splošno pozitivna stališča (Ahmadi, Helms in Raiszadeh, 2001; Heine in Maddox, 2009, v Al-Issa in Sulieman, 2007). Študentje poročajo, da poskušajo biti čim bolj pravični pri določanju svojih ocen ter menijo, da so SET učinkovito sredstvo za ocenjevanje pedagogov in da na njihove odzive ne vplivajo dejavniki, kot so težave s predmetom, pričakovana ocena ali spol pedagoga (Ahmadi in drugi, 2001;

Brown, 2008; Dwinell in Higbee, 1993, v Al-Issa in Sulieman, 2007). Poleg že navedenih dejavnikov so raziskovalci raziskovali tudi mnogo drugih značilnosti, ki bi lahko vplivale na rezultate SET. Preverjali so, kako navdušenje pedagoga in njegovo izražanje vplivata na rezultate in ugotovili, da pozitivno vplivajo na SET (Shevlin, Banyard, Davies in Griffiths 2000, v Algozzine in drugi, 2004). Abrami, Perry in Leventhal (1982, v Algozzine in drugi, 2004) so izvedli metaanalizo o izražanju pedagogov in sklenili, da ima znatne pozitivne učinke na SET. Študentje lahko pedagoge tudi »kaznujejo« s svojim ocenjevanjem njihovega dela. Crumbley in drugi (2011, v Pounder, 2007) so ugotovili, da če je pedagog postavljaj težka in neprijetna vprašanja (tj. vprašanja, na katera študent ni imel odgovora), izbral težko ocenjevanje, dajal različne kvize med učno uro in dodajal več dodatnih domačih nalog, so SET študentje uporabili kot orodje, kjer so svoje pedagoge ocenili s slabimi ocenami.

Drugi (Soyjka, Gupta in Deeter-Schmelz, 2002, v Algozzine in drugi, 2004) so primerjali študentovo in fakultetno dožemanje poučevanja in ugotovili, da čeprav so na fakulteti ocenjevali, da so tako imenovani, "zabavni pedagogi", ocenjeni višje, se študentje s tem niso strinjali. Rezultati SET so pozitivno povezani predvsem z izkušnjami, avtonomijo in položajem pedagoga na fakulteti (prav tam). Študentje tudi navajajo, da niso prepričani, ali so SET na splošno koristni. Ravno tako so študentje negotovi glede tega, ali pedagogi ali drugi študenti, postopek ocenjevanja jemljejo resno (Brown, 2008; Spencer in Schmelkin, 2002, v Al-Issa in Sulieman, 2007). SET ocene se lahko razlikujejo tudi glede na obiskani letnik fakultete. Al-Issa in Sulieman (2007) sta navedla, da imajo mlajši, manj izkušeni študentje nekoliko bolj pozitivna stališča o SET kot njihovi starejši kolegi, v višjih letnikih.

V eni izmed študij so raziskovalci (Abbot in drugi, 1990, v Wachtel, 1998) poudarili pomen zadovoljstva študentov, saj lahko to vpliva na pripravljenost za sodelovanje v postopku ocenjevanja. Abbott in njegovi kolegi tudi trdijo, da se študentje pogosto pritožujejo nad pogostostjo izpolnjevanja anket (prav tam). Ugotovili so, da so študentje bolj zadovoljni z anketami, ki se izpolnjujejo na sredini določenega semestra in ne na koncu (prav tam). Marlin (1987, v Wachtel, 1998) je ugotovil, da je več kot polovica študentov izjavila, da so si vzeli dovolj časa in poskušali biti pošteni in natančni pri ocenjevanju pedagogov; Marlin pa tudi navaja, da se študentje pritožujejo, da fakultete in pedagogi niso bolj pozorni na študentska mnenja in da pedagogi ne spreminjajo svojega načina poučevanja na podlagi komentarjev (prav tam). Tudi Miron in Segal sta ugotovila (1986), da imajo študentje veliko dvomov o tem, ali njihovi odgovori dejansko vplivajo na poučevanje prihodnjih generacij študentov. Vendar so

študentje, ki so sodelovali v raziskavi, podali velik pomen evalvacijskim anketam. To se je predvsem izrazilo s stopnjo pripravljenosti za sodelovanje v anketah ter pripisane pomembnosti le-teh, zlasti zaradi spoštovanja do njihovega vpliva na odločitve o napredovanju pedagogov (prav tam). Hkrati pa študentje dvomijo o učinkovitosti anket v smislu, da dejansko izboljšajo raven univerzitetnega poučevanja (prav tam). Večini študentom se je tudi zdelo, da se evalvacijske ankete spleščajo, četrtnina pa se je strinjala, da so izguba časa (prav tam).

Gray, Nadelson in Busserso (2009) so izvedli raziskavo z namenom boljšega razumevanja študentskega doživetja in vedenja, povezanega s SET-ji. Vprašalnik so zasnovali na podlagi dela Smita in Carneya (1990, v Gray, Nadelson in Busserso, 2009), ki sta za svojo raziskavo oblikovala vprašalnik z 31 vprašanji, da bi preučila doživetje SET-jev. Tako so za svojo raziskavo zasnovali vprašalnik z 52 vprašanji na 7- stopenjski lestvici, vprašanja pa so se delila v kategorije, kot so: demografski podatki, poznavanje namenov (uporabe) SET-jev, resnost, s katero se študentje odzovejo na SET, zaznano vrednost povratnih informacij in natančnost odzivov na SET (prav tam). V nadaljevanju so poslali pisma pedagogom po različnih oddelkih ter tako zaprosili za čas, ki bi bil odvzet predavanju, medtem ko bi študentje izpolnjevali vprašalnik (prav tam). Skupaj jim je tako uspelo pridobiti 523 dodiplomskih študentov. Poudariti je treba predvsem njihovo ugotovitev, da so študentje negotovi glede določenih oseb, ki uporabljajo, ali vidijo končne ocene SET. Njihova raziskava je razkrila, da se je večina študentov zavedala, da pedagogi pregledajo SET rezultate, vendar jim ni bilo jasno, ali jih pregledajo tudi dekani in ostali zaposleni na univerzi ali fakulteti (prav tam). Poleg tega zna študentom doživetje namena SET povzročati zmedo (prav tam). Ugotovili so tudi, da študentje dojemajo, da so SET nezanimivi za pedagoge in ostale na fakulteti (prav tam). Večja ozaveščenost študentov o namenih, uporabi, vrednosti, ki jo imajo odzivi na evalvacijske ankete, bi spodbudila izobraževanje študentov o resnosti in vplivu SET (prav tam). Raziskava je še dodatno dokazala, da stališča študentov in doživetje pedagogovega zanimanja za njihovo mnenje vpliva na sodelovanje v postopku ocenjevanja (prav tam).

Čeprav je večina raziskav ugotovila, da študentje dojemajo evalvacijske ankete resno in jih tudi izpolnjujejo resno (Smith in Carney, 1990; Marlin, 1987; Martinson in Ryan, 1981, v Gray, Nadelson in Busserso, 2009), obstajajo dokazi, da lahko študentje pristopijo k evalvacijskim anketam neresno, kar se potem tudi odraža na rezultatih anket.

Raziskovalce Aburawi, McLean in Shaban (2014) je zanimalo, kakšna so stališča študentov ter pedagogov do evalvacijskih anket na Fakulteti za medicino in zdravstvene vede v Združenih arabskih emiratih. Za pridobitev podatkov so uporabili spletni anketni vprašalnik, na katerega

so sodelujoči bili povabljeni preko elektronske pošte. Rezultati študije kažejo na splošno strinjanje tako študentov, kot pedagogov glede potreb po ocenjevanju poučevanja in evalvacijskih anket (prav tam). Tako pedagogi kot študentje, zlasti višjih letnikov, so bili enotni, da je treba študentom na začetku študija razložiti namen SET. Nekateri študentje, zlasti študentje nižjih letnikov, so tudi priznali, da so podali nesramne komentarje na odprta vprašanja v SET (prav tam). Raziskovalci so tudi ugotovili, da so študentje na splošno zadovoljni z varnostjo in zaupnostjo njihovih odgovorov, 59 % se jih je strinjalo ali popolnoma strinjalo, da je za varnost dovolj poskrbljeno. Ugotovili so tudi, da študentje niso zadovoljni s časom poteka SET, temveč so predlagali, da bi morali potekati bolj pogosto kot bolj redko (prav tam). To je predvsem zato, ker verjamejo, da bi tako pedagogi verjetneje prilagajali učni načrt in način poučevanja med semestrom, če bodo študentje lahko izpolnjevali SET med semestrom in ne na koncu (prav tam). Na ta način bi študentje imeli korist od kakršnih koli sprememb in ne samo naslednje generacije oz. skupine študentov. Raziskovalci so med zanimivimi pripombami navedli, da so sodelujoči ocenili, da je treba ocenjevanje opraviti tudi takoj po zaključnem izpitu, tako da je mogoče oceniti tako učitelje kot tudi samo ocenjevanje (prav tam).

V svojih ugotovitvah tudi navajajo, da je ključnega pomena skupno razumevanje namena, postopka in bontona ocenjevanja. To bi lahko dosegli z razlago postopka ocenjevanja, vključno z zaupnostjo vsem študentom na začetku študija (prav tam). Dodatna pojasnila glede anonimnosti odgovorov bi lahko spodbudila sodelovanje, medtem ko bi bila z obveščenostjo o tem, kaj doprinesejo evalvacijske ankete predvsem kakovosti študija, lahko odpravljeni nespodobni komentarji nekaterih študentov (prav tam). Eden izmed študentov je poudaril, da bi morda, preden pedagogi dobijo rezultate, moral nekdo preveriti komentarje, ker ni "etično", če evalvacijske ankete uporabljamo za posredovanje osebnih mnenj o osebi in ne o njenem načinu poučevanja (prav tam). To ponovno potrjuje potrebo po poudarjanju zaupnosti v vseh vidikih postopka ocenjevanja. Poleg tega morajo pedagogi razumeti, da je evalvacija dvosmeren postopek. Če študentje zagotavljajo kakovostne povratne informacije, je treba, da se pedagogi tudi ustrezno odzovejo (prav tam). Poleg tega morajo na vse komentarje študentov gledati kot celoto, namesto da bi se ukvarjali z nekaterimi posameznimi komentarji (prav tam). Korak k izboljšanju kakovosti, ki je pogosto pozabljen, je posredovanje rezultatov udeležencem oziroma študentom. Poudarjajo, da to ni samo v smislu sprememb, ki se izvajajo zaradi izpolnjenih anket, temveč tudi glede kakovosti njihovega individualnega vrednotenja (prav tam). To bi omogočilo odprt dialog med študenti in pedagogi ter dalo verodostojnost splošnemu namenu evalvacijskih anket, izboljšanju kakovosti, in mogoče tudi spodbudilo sodelovanje (prav tam).

2.4 Raziskovanje odzivnosti v evalvacijskih anketah

Prehod na računalniško obliko anketiranja študentov je omogočilo, da se obseg SET anket eksponentno povečuje (Otto, Sanford in Ross, 2008, v Al-Maamari, 2015). Glavni razlogi za prehod se nanašajo na koristi za študente, pedagoge in ustanove, saj povečuje dostopnost študentu, na določen način večja anonimnost študenta (npr. zmanjšana nevarnost prepoznavanja zaradi rokopisa), spodbuja komentarje pri odprtih vprašanjih, manjša motnje v času pouka, omogoča natančnejšo analizo podatkov ter učinkovite, natančne in hitre povratne informacije ter bistveno znižuje stroške (Al-Maamari, 2015). Na drugi strani pa je ugoden prehod na elektronski način s seboj prinesel neugoden rezultat, nizko stopnjo odziva (prav tam).

Za vse nižje stopnje odziva za SET bi lahko podali različna pojasnila. V svojem pregledu SET raziskave, Spooren, Brockx in Mortelmans (2013, v Al-Maamari, 2015) navajajo pet pomislekov pedagogov glede veljavnosti ocen, kot so, neinformiranost študentov o kakovosti poučevanja, psihometrične lastnosti ocenjevalnega instrumenta, neosebnost SET, nerazgledanost pedagogov o SET in kompleksno naravo interpretacije rezultatov SET. Nair in Adams (2009, v Al-Maamari, 2015) navajata tudi študentsko apatijo, tehnične probleme, pomanjkanje sodelovanja študentov in premalo ukrepov glede povratnih informacij študentov kot glavnih vzrokov za nizko stopnjo odzivov. Da bi podatki, pridobljeni z evalvacijskimi anketami, bili reprezentativni in koristni, mora biti stopnja odziva dovolj visoka. Sid Nair, Adams in Mertova (2008) so navedli, da je veliko nedavnih raziskav (Porter, 2004; Coates, 2006), pokazalo, da se je stopnja odziva študentov res zmanjšala. Navedli so tudi, da študentje pogosteje sodelujejo v ocenjevanjih, če menijo, da so njihove povratne informacije prispevale k nečemu pomembnemu (prav tam). To pomeni, da študentje ne samo, da imajo občutek, da je njihov glas ključnega pomena pri zagotavljanju dragocenih informacij, ampak mora na njihove povratne informacije odreagirati tudi fakulteta oziroma univerza (prav tam). Če pričakovanja študentov niso izpolnjena in ne vidijo, da njihove povratne informacije vodijo do smiselnih rezultatov, negativno vpliva na njihovo motivacijo za sodelovanje pri nadaljnjih ocenjevanjih.

Raziskave so opozorile na številne dejavnike, ki lahko vplivajo na stopnjo odziva. Vključevale so dolžino ankete, čas, način anketiranja (na papirju ali preko spleta), angažiranost študentov, zaupanje v ankete, spodbujanje (Dillman, 2000; Dommeyer in drugi, 2004; Porter, 2004; Coates, 2006; Sid Nair, Adams in Mertova, 2008). Spletne ankete običajno izzovejo nižjo stopnjo odziva kot izvajanje anket v razredu, v živo (prav tam). Po drugi strani pa lahko spletne

ankete zagotavljajo bolj kakovostne informacije kot ankete na papirju, saj pri tistih preko spleta študentje pogosto podajo podrobnejše informacije na vprašanja odprtega tipa (prav tam). Med dejavnike, ki vplivajo na upadanje odziva spada tudi, tako imenovani, dejavnik "survey fatigue" oziroma prekomerno anketiranje študentov. Sid Nair in drugi (2008) so navedli, da so mnenja glede njegovega vpliva različna.

V tem okviru velja dodati, da je bila na UL v začetnih letih stopnja odgovorov razmeroma visoka, saj so študentje zavrnilo le 20 % anketnih vprašalnikov, kar pa je z leti postopoma naraščalo. Meja, kjer stopnja sodelovanja resno ogroža kakovost rezultatov je sicer nejasna in odvisna od vrste okoliščin, vsekakor pa je sodelovanje, kjer je odgovorilo manj kot 50 % ustreznih študentov, lahko za kakovost rezultatov kritično.

Vsebine zgoraj navedenih raziskav glede stališč študentov in stopnji odzivnosti smo smiselno vključili tudi v empirični del projekta, kjer smo oblikovali ustrezna vprašanja na podlagi navedenih ugotovitev.

3. Empirični del

V empiričnem delu smo izvedli fokusne skupine, kognitivni intervju in spletno anketo. V nadaljevanju najprej orišemo navedene pristope, nato pa predstavimo potek in analizo.

Fokusna skupina

Fokusne skupine vključujejo polstrukturirane skupinske razgovore, v katerih so interakcije med udeleženci in odgovori udeležencev pomembni del procesa. "Namen je zbrati podatke skozi skupinsko interakcijo o temi, ki jo določi raziskovalec" (Morgan, 1997; v Lobe, 2917). Moderator poskuša voditi, ne preveč, usmerjeno razpravo in spodbuja odprt pogovor med udeleženci ter pazi, da razprava ne traja predolgo oziroma več kot dve uri (Stewart in Shamdasani, 2017). Fokusne skupine se v praksi uporabljajo za pridobivanje stališč, mnenj, vrednot, pričakovanj in perspektiv udeležencev. Ponavadi se izvajajo v velikosti skupine, ki tipično obsega 6 do 12 ljudi. Kadar se izvajajo prek spleta, pa je bolje, če je skupina manjša oziroma obsega 4 do 6 oseb, kar smo tudi upoštevali zaradi možnosti samo online izvedbe

zaradi koronavirusa (Lobe, 2017). Če je udeležencev več, je interakcijo med njimi težje voditi in težko je zagotoviti, da bodo vsi enako sodelovali.

Navesti velja nekaj pomembnih usmeritev pri vodenju fokusne skupine. Moderator ne omenja osebnih uspehov (npr. visoka izobrazba) in ne gleda zviška udeležencev, temveč poskusi imeti sproščen voden pogovor (Lobe, 2017). Pred začetkom skupinske razprave glede razloga, zaradi katerega je zbrana skupina, se vedno postavijo uvodna vprašanja, ki se ne zapisujejo, temveč služijo spoznavanju med udeleženci in ustvarjanju prijetnega vzdušja (Klemenčič in Hlebec, 2007). Vprašanja je najbolje razdeliti na naslednjih pet glavnih sklopov: začetna, uvodna, prehodna, ključna in končna vprašanja ter te naprej na podsklope glede na tipe vprašanj (Klemenčič in Hlebec, 2007). Prednost fokusnih skupin je, da vključujejo interakcijo udeležencev, kot del empiričnega zbiranja gradiva; raziskovalci lahko pridobijo tudi nepričakovana vprašanja med skupino, sodelujoči si lahko medsebojno poiščejo pojasnila na vprašanja ter prilagodijo mnenja in stališča kot rezultat interakcije (Jennings, 2005).

Kognitivni intervju

Kognitivni intervju je poglobljeni intervju, pri katerem odkrivamo razmišljanje sodelujočega, medtem ko odgovarja na vprašanja v anketi. Lastnost tehnik kognitivnega intervjuja "je anketarjevo izpraševanje anketiranca z namenom pridobiti čim več informacij o procesu odgovarjanja" (Mohorko in Hlebec, 2013). Pomembno je poudariti, da pri odgovarjanju na vprašanja pride do miselnih procesov in štirih pomembnih korakov, ki sta jih povzela Mohorko in Hlebec (2013). Prvi korak je razumevanje pomena vprašanja in njegova interpretacija; drugi je ustvarjanje stališča, tretji korak je odkrivanje ali ima stališče do problema, če ga nima, presojo izdelava in oblikuje odgovor (prav tam). Kot zadnji korak je urejanje odgovora (prav tam).

Anketa

Pojem anketne raziskave se nanaša na metodo sistematičnega zbiranja podatkov, kjer sprašujemo sodelujoče vprašanja z uporabo standardiziranih vprašalnikov za namen kvantitativne analize širše ciljne populacije (Fowler, 2014; Groves in drugi, 2009, v Callegaro, Manfreda in Vehovar, 2015). Podatki se, kot je že navedeno, pridobivajo z uporabo standardiziranih postopkov, saj se s tem zagotovi, da lahko vsak anketiranec, z enakimi pogoji, odgovori na vprašanja, ter se s tem izogne dejavnikom, ki bi lahko vplivali na rezultat raziskave (Groves, Floyd, Fowler, Couper, Lepkowski, Singer, Tourangeau, 2011). Postopek vključuje spraševanje ljudi preko vprašalnika, ki je lahko dostopno na računalniku, spletu itd.

3.1 Fokusne skupine

Pred izdelavo anketnega vprašalnika sta bili izvedeni dve fokusni skupini, saj smo na tej osnovi dopolnjevali anketni vprašalnik. Po objavi in tik pred zaključkom našega anketnega vprašalnika, pa je bila izvedena še zadnja fokusna skupina, kjer je bil namen analiza rezultatov.

Udeležencem je bil obljubljen Mercatorjev bon v vrednosti 10 evrov, ki so ga prejeli po pošti na dom, ko smo končali z vsemi fokusnimi skupinami.

V nadaljevanju sledi predstavitev izvedbe fokusnih skupin, nato še analiza na podlagi odgovorov. Izjave udeležencev so povzete iz razprave in postavljene v širši kontekst.

3.1.1 Izvedba prve fokusne skupine

Za izvedbo fokusne skupine smo zaradi COVID-19 študente Fakultete za družbene vede izbirali preko spletnega družabnega omrežja Facebook, saj osebni stik ni na voljo. Vabilo v vseh skupinah je bilo videti naslednje:

Drage kolegice in kolegi!

Vabimo VAS k sodelovanju v fokusni skupini (razpravo v skupini do 4 osebe), kjer bi povedali svoje mnenje glede evalvacijskih anket, ki jih izpolnjujete vsak semester pred in po izpitih. Za razpravo, ki ne bi smela trajati več kot 1.5 ure, bi prejeli Mercator BON V VREDNOSTI 10 EVROV na dom!

Vse je popolnoma anonimno, govorili bi domače (ne uradno), prav tako noben odgovor ni napačen. Zanima nas le vaše mnenje.

Če se odločite za udeležbo, se prosim javite na spodnji email, kjer tudi podrobneje razložimo:

hana.ljubijankic1@gmail.com

(zapišite ime in priimek)

Hvala 😊

Njihovo privolitev v sodelovanje smo prejeli na email in se dogovorili za izvedbo fokusne skupine prek aplikacije Zoom. Srečanje je potekalo 5. 4. 2021, kjer je bil pogovor posnet z uporabo OBS programa za snemanje zvoka in videa. Srečanje je trajalo 55 minut.

V fokusni skupini so sodelovale štiri študentke različnih letnikov in smeri. Dve študentki sta ponavljavki in sta trenutno 2. letnik, ostali dve pa 3. letnik in 4. letnik, torej so vse seznanjene in dobro informirane glede postopkov, pogojev in izpolnjevanja evalvacijskih anket. Med sodelujočimi so vse univerzitetni program.

Tabela 3.1: Podatki od sodelujočih

ID	Letnik rojstva	Letnik, ki ga obiskuje	Smer študija
F_Ž_1	1998	2. letnik	Kadrovski menedžment – univerzitetni program
F_Ž_2	2000	3. letnik	Katedra za tržno komuniciranje in odnose z javnostmi – univerzitetni program
F_Ž_3	1999	2. letnik	Družboslovna informatika – univerzitetni program
F_Ž_4	1998	4. letnik	Medijske in komunikacijske študije – univerzitetni program

3.1.2 Analiza fokusne skupine

V nadaljevanju je po sklopih podana analiza odgovorov.

(Ne)sodelovanje pri študentskih anketah

Večina udeležencev fokusne skupine izpolni vse evalvacijske ankete, čeprav se jim kdaj ne ljubi. Ena od udeleženk anketo izpolni le v primeru, če želi pedagoga pohvaliti ali podati kritiko, drugače anketo zavrne. Kadar predmet ni vreden pohvale niti graje, anketo zavrne. Večina si je v 1. letniku študija vzela čas ter izpolnila vsako evalvacijsko anketo zelo previdno. Takrat še niso razumeli in jih je bilo strah zavrni anketo. Študentka, ki je 4. letnik, je po dobljeni informaciji, da ankete zelo vplivajo na pedagoge, resno začela jemati ankete in od takrat izpolni čisto vsako ter si vzame veliko časa. Medtem ko večina evalvacijske ankete izpolni zgolj zato, da poda dobro ali slabo kritiko pedagogom in ne zato, da oceni predmet kot celoto. Menijo, da predmeta ne morejo oceniti, saj bo tako ali tako izveden vsako leto, za oceno predmeta pa je kriv le profesor.

F_Ž_3: »Na vsako odogovorim, včasih pač krneki poklikam.« (F_Ž_3, intervju, 2021, 5. april).
F_Ž_4: »Jaz tudi na vsako odogovorim, mislim, da nisem še nobene zavrnila.« (F_Ž_4, intervju, 2021, 5. april).
F_Ž_1: »V 1. letniku sem rešila čisto vsako anketo, zdaj včasih naključno poklikam ali pa resno povem, kaj si mislim o profesorju.« (F_Ž_1, intervju, 2021, 5. april).
F_Ž_2: »Jaz samo izpolnim takrat, ko imam kaj slabega ali dobrega za povedati, drugače anketo zavrnem.« (F_Ž_2, intervju, 2021, 5. april).

Objektivnost

Večina udeležencev se potrudi pri izpolnjevanju evalvacijske ankete - le kadar želi pohvaliti ali podati negativno kritiko pedagogu. Ena od udeleženk v fokusni skupini pedagoga pohvali ali graja pri odprtem vprašanju, pri tem pa skuša biti čim bolj objektivna. Vsi trdijo, da skušajo biti čim bolj objektivni pri izpolnjevanju, vendar včasih zna biti težko. Primer udeleženke je bil, da včasih težko oceni objektivno, ker ji nikakor ni všeč način, na katerega pedagog predava, medtem ko je prav ta način predavanja všeč njenim sošolcem. Zato se sprašuje, ali je morda preveč subjektivna. Skupinsko se strinjajo, da pri objektivnosti igrajo veliko vlogo profesorji in težavnost predmeta. Ena od udeleženk je dejala, da je že podala popolnoma subjektivno mnenje o pedagogu, saj se je ta vedel subjektivno do vseh študentov.

F_Ž_2: »Jaz na anketo odgovorim, samo takrat ko hočem čisto "uničiti" profesorja ali pa ko je profesor res zlat. Če je bil profesor povprečen, torej niti neki vrhunec, niti podn, anketo zavrnem.« (F_Ž_2, intervju, 2021, 5. april).
F_Ž_1: »No jaz sem včasih krneki pokljukala, da čim prej končam z anketo. Zdaj ko sem starejša, pa se potrudim odgovoriti čim bolj iskreno. Če se mi ne da, pa zavrnem.« (F_Ž_1, intervju, 2021, 5. april).
F_Ž_4: »Jaz sem delala enako kot F_Ž_2, zdaj pa delam enako kot F_Ž_4. Ampak profesorje ocenim čim bolj objektivno.« (F_Ž_4, intervju, 2021, 5. april).

Zaradi še vedno trajajoče situacije s COVID-19 pravijo, da imajo več prostega časa, vendar porabijo enako časa za izpolnjevanje evalvacijskih anket.

Posledice evalvacijskih anket

Udeleženci menijo, da kritike vplivajo na pedagoge, saj so sami opazili spremembe vedenja pri pedagogih, ki jih učijo že od 1. letnika. Nekateri pedagogi so sami izrazili, da jih je prizadelo, kar so študenti zapisali tako, da se udeleženci soglasno strinjajo, da kritike zelo vplivajo na pedagoge. Vseeno menijo, da obstaja razlika pri predmetih, kjer je malo študentov in predmeti, kjer je veliko študentov različnih smeri ter letnikov. Kjer je manjša skupina študentov, so udeleženci opazili drastične spremembe v poučevanju in obnašanju pedagogov. Dve udeleženki menita, da so mlajši pedagogi oziroma pedagogi, ki niso dolgo časa zaposleni, resneje jemljejo mnenja študentov, so bolj občutljivi na kritike in si želijo izboljšati potek predmeta.

F_Ž_1: »Kritike "ful" vplivajo na profesorje. Lani smo vsi napisali, da se profesor nič ni ukvarjal z nami in je bilo zelo dolgočasno. Letos nas zmeraj kliče, celo po imenih, tako da včasih celo pretirava. Smo se pogovarjali, da nam to zdj sploh ni več všeč.« (F_Ž_1, intervju, 2021, 5. april). F_Ž_4: »Ja, pri nas sem tudi jaz opazila spremembo. Vsako leto imam skoraj vse iste profesorje in se zelo opazi, kako so se spremenili na boljše. Na enkrat so čisto drugačna oseba.« (F_Ž_3, intervju, 2021, 5. april). F_Ž_2: »Jaz mislim, da kritike vplivajo samo pri predmetih, kjer je malo študentov. Na primer pri predmetu Politologija, kjer nas je bilo več kot 300, tako ali tako profesor ne bi spremenil načina predavanja.« (F_Ž_2, intervju, 2021, 5. april).

Večina meni, da kritike do določene mere vplivajo na kariero pedagogov, vendar bolj na možnost napredovanja. Ena udeleženka meni, da končni rezultati anket ne morejo popolnoma vplivati na kariero, saj bi težko našli zamenjavo za že izkušenega pedagoga.

Poznavanje 12-urnega odloga

Nihče od udeleženih ni vedel, da se lahko izpolnjevanje anket prestavi za 12 ur. Ta možnost se jim zdi nesmiselna, ker anketa ne vzame veliko časa in je zmeraj možnost zavrnitve. Če bi anketo prestavili za 12 ur, bi jo na koncu vseeno zavrnil, ker jim več pomeni prijava na izpit, kot izpolnjena anketa.

F_Ž_2_: »Nisem vedela, da to obstaja. Kaj je pa "fora" tega? Raje zavrnem anketo, kot pa jo prestavim. Itak se mi po izpitu nič ne da.« (F_Ž_2, intervju, 2021, 5. april). F_Ž_1: »Tudi jaz nisem vedela za to. Saj ni obvezno izpolniti ankete, ne razumem zakaj bi jo prestavil. Jaz to nikoli ne bi uporabila.« (F_Ž_1, intervju, 2021, 5. april). F_Ž_4: »Prvič slišim za to. Raje izpolnim anketo takoj, kot pa jo prestavim.« (F_Ž_4, intervju, 2021, 5. april). F_Ž_3: »Ja ane,

če se mi je ne da izpolniti tisti dan pred izpitom, je sigurno ne bom hotela čez 12 ur. Bom pač izpolnila naslednjo anketo.« (F_Ž_3, intervju, 2021, 5. april).

Ena udeleženka bi poskusila izpolniti vsaj eno anketo, če bi res želela oceniti predmet. Torej bi raje evalvacijsko anketo zavrnila in izpolnila naslednjo anketo za isti predmet ali pa nobene.

Ozaveščenost glede evalvacijskih anket

Nobeden od udeležencev ni vedel, da bi bili agregirani rezultati anket javno dostopni. Vsi so bili prijetno presenečeni in navdušeni ter razočarani, da tega niso prej vedeli.

Zelo bi jih zanimali rezultati vsakega predmeta posebej, da vidijo, ali so pedagoge ocenili objektivno, glede na ocene sošolcev. Ena od udeleženk pravi, da med sošolci niso dobro povezani, tako da se včasih sprašuje, ali si vsi enako mislijo o pedagogu. Večina se je spomnila, da bi bilo dobro pregledati rezultate pri odločitvi glede izbirnih predmetov. Polovico udeležencev bi zanimala primerjava rezultatov evalvacijskih anket pred in po COVID-19, da primerjajo, kako so se pedagogi prilagodili na okoliščine. Druge polovice pa primerjava sploh ne bi zanimala, ker so mnenja, da se ne more točno vedeti, kako je COVID-19 vplival na izvajanje predmeta.

F_Ž_3: »Res "hudo", da so objavljeni rezultati. Če bi vedela, bi to sigurno vplivalo na moj način odgovaranja, ker bi si že ustvarila mnenje o pedagogu.« (F_Ž_3, intervju, 2021, 5. april).

F_Ž_4: »Ane! Itak, da bi to vplivalo na moje odgovore. Potem bi celo leto opazovala, če se profesor obnaša tako kot piše v kritikah.« (F_Ž_2, intervju, 2021, 5. april). F_Ž_2: »Jaz pa bi opazovala, če se je profesor spremenil glede na kritike. Če ne bi nič spremenil, bi ga še bolj skritizirala. Saj so z razlogom narejene te ankete.« (F_Ž_1, intervju, 2021, 5. april).

Vse udeležence je zanimalo, kje so objavljeni rezultati. Prav tako so mnenja, da bi rezultati vplivali na njihovo iskreno oceno predmeta, ker bi si že v naprej ustvarili sliko/podobo izvajanja pedagoga. Bolj precizni bi bili in opazovali, če pedagog upošteva dane kritike, če se izvajanje predmeta ne bi izboljšalo, bi bili bolj strogi pri naslednji anketi.

Anonimnost

Večina udeležencev se ne boji, da bi profesorji videli, kdo in kako je študent izpolnil anketo. Ena oseba izmed udeleženih je bila najbolj zaskrbljena v 1. letniku, zdaj pa nekako verjame, da so ankete povsem anonimne. Je mnenja, da se lahko izve, vendar je potrebno veliko potrpežljivosti. Medtem ko so ostale mnenja, da so ankete tako ali tako namenjene pedagogom, da vidijo rezultate. Važni so rezultati in ne kdo je podal svoje negativno mnenje.

F_Ž_2: »Ne vem, če je anonimno, po mojem je. Iskreno mi je vseeno, ker bi profesorju brez problema v "facu" povedala, kaj me je motilo.« (F_Ž_2, intervju, 2021, 5. april). F_Ž_1: »Upam, da se ne vidi, ampak se verjetno ne.« (F_Ž_1, intervju, 2021, 5. april). F_Ž_3: »Sigurno se da izvedeti kdo je odgovoril na anketo. Verjetno se zapišejo podatki IP-jov ali pa lokacija. Samo vzeti si moraš čas, ampak sigurno obstaja nek način. Nekje ostane sled ane.« (F_Ž_3, intervju, 2021, 5. april).

Če ne bi bile evalvacijske ankete anonimne, bi morda le ena od udeleženih izrazila svoje mnenje, vendar je to odvisno od tega, ali bi se še kdaj srečala s pedagogom.

Končno mnenje o evalvacijskih anketah

Evalvacijske ankete se vsem zdijo uporabne, še posebej zdaj, ko so izvedeli, da so nekateri agregirani rezultati javno objavljeni. Polovica udeležencev se ne bi branila, če ankete sploh ne bi obstajale, ampak tudi niso prisiljeni v izpolnjevanje, kar jim je všeč. Menijo, da je možnost zavrnitve ankete dobra ideja, saj odvrne osebe, ki nimajo pripomb.

F_Ž_2: »Mislim, a bi bilo bolje, da anket ni? Ja. Sam saj tudi zdaj ni slabo.« (F_Ž_2, intervju, 2021, 5. april). F_Ž_3: »Saj imamo možnost, da na anketo ne odgovorimo ane. Meni je čisto v redu tako. Če se mi neda pač zavrnem.« (F_Ž_3, intervju, 2021, 5. april). F_Ž_4: »Ne vidim nekega problema. Na koncu dneva, so čisto kratke.« (F_Ž_4, intervju, 2021, 5. april). F_Ž_1: »Včasih se samo želim prijaviti na izpit, pa me malo zmotijo. Včasih pa mi je "kul" odgovoriti na njih.« (F_Ž_1, intervju, 2021, 5. april).

Le ena udeleženka meni, da bi bila lahko le ena anketa na izpitno obdobje, ni važno kdaj. Če izrazi mnenje o pedagogu pred izpitom, anketo po izpitu zavrne in ravno obratno, saj so vprašanja približno enaka. Njen cilj je le, da izrazi mnenje o pedagogu in upa, da bo pedagog upošteval kritike ali pa nadaljeval tako kot prej, če je bil pohvaljen.

Ocena anketnega vprašalnika

Vsi udeleženci fokusne skupine se strinjajo, da je evalvacijski vprašalnik pred izpiti dobro sestavljen. Menijo, da sta dve vprašanji ki se navezujeta na COVID-19 čisto dovolj, ker bo virus kmalu minil oziroma ne bo trajal večno. Če bi bilo vprašanj več, Fakulteta za družbene vede ne bi imela kaj za početi z rezultati. Prav tako jim je dovolj sedem vprašanj o predmetu, saj zajamejo bistvo in prav vse možnosti. Ne pogrešajo več vprašanj o pedagogih, saj svoje kritike in pohvale zapišejo pri vprašanjih odprtega tipa. Pri evalvacijskem vprašalniku po izpiti se pojavi problem pri vprašanju o pridobljenih kompetencah.

F_Ž_3: »Joj te kompetence...kaj to sploh pomeni? Zmeraj se ustavim tukaj. Pač kako naj vem koliko časa sem porabila za en predmet, saj se ne štopam.« (F_Ž_3, intervju, 2021, 5. april).
F_Ž_4: »Ja ane. Tukaj jaz kar malo ugibam, verjetno zmeraj odgovorim narobe. Sploh ne razumem zakaj obstaja to vprašanje, čisto glupo.« (F_Ž_4, intervju, 2021, 5. april).
F_Ž_2: »To je na MojFDV pod predmetom napisano, katere kompetence se bomo naučili in potem glede na to odgovoriš. Itak si noben ne prebere tega in vsi odgovorimo narobe.« (F_Ž_2, intervju, 2021, 5. april).
F_Ž_1: »Aja nisem vedela tega. Jaz se pač odločim glede na to, če sem porabila veliko ur za naloge, če smo zmeraj pisali seminarske, kolokvije pa tko aveš.« (F_Ž_3, intervju, 2021, 5. april).

Polovica jih ne razume, kaj pomenijo možnosti (pridobil/a sem: sploh nič, malo, srednje... kompetenc) oziroma, kako odgovoriti na to, ker si ne zapisujejo, koliko ur so porabili za učenje, reševanje nalog itd. Na vprašanju obstanejo, ker ugibajo, koliko kompetenc so pridobili, potem pa se počutijo slabo, saj menijo, da so zgrešili oceno pridobljenih kompetenc. Samo ena od udeleženk je vedela, kaj vprašanje v resnici sprašuje. Druga udeleženka pa je podajala oceno glede na zahtevnost predmeta oziroma glede na število domačih nalog, kolokvijev, seminarskih nalog itd. Če je predmet zahteval veliko dela, je podala, da je pri predmetu pridobila veliko kompetenc. Ostala vprašanja so bila vsem udeležencem jasna in temeljito zajamejo vse potrebne vidike predmeta.

Ocena našega anketnega vprašalnika:

Anketni vprašalnik, ki smo ga sestavili o zaznavanju študentov do evalvacijskih anket, se je vsem udeležencem zdel korekten. Takoj so opazili, da so vprašanja podobna tistim, ki so bila ta dan uporabljena v fokusni skupini oziroma razpravi. Že na podlagi tega so menili, da so vprašanja čisto v redu, saj so se jim zdela vprašanja za fokusno skupino temeljita in izčrpna.

F_Ž_2: »Ej, ta vprašanja smo pa danes obravnavali? Če je tako, je vprašalnik čisto "kul".« (F_Ž_2, intervju, 2021, 5. april). F_Ž_3: »Iskreno, meni se zdi, da ste čisto zadeli vsako točko. Res ne vem kaj bi jaz na vašem mestu dodala.« (F_Ž_3, intervju, 2021, 5. april). F_Ž_4: »Na ta vprašalnik bodo odgovoril FDV-jevci ane? Meni se zdi vse popolnoma razumljivo in bi moralo biti tudi ostalim. Mislim, da ste pomislili na vsa možna vprašanja in opcije.« (F_Ž_4, intervju, 2021, 5. april).

V tej fazi je bil vprašalnik še v toku razvoja, vprašanj ni bilo veliko, zato se jim je dolžina ankete, ki bi anketirancu vzela do pet minut za izpolnjevanje, zdela ravno pravšnja.

Povzetek

Večina udeležencev ankete izpolnjuje redno, a v začetku študija niso vedeli, da se te lahko zavrnejo. Sedaj pa jih izpolnjujejo, da bi pohvalili ali pogrjali pedagoge, pri tem jih motivira vidna izboljšava pedagogov. Izpolnjujejo jih sebi v korist, saj se večina srečuje z istimi pedagogi in si tako olajša študij. Pri podajanju svojega mnenja glede celotne izkušnje predmeta in pedagoga se ne zadržujejo in se potrudijo dati čim bolj podrobno razlago. Čeprav se evalvacijske ankete obrnejo v njihovo korist, bi vseeno raje videli, da imajo za izpolniti zgolj eno anketo na predmet.

3.1.3 Izvedba druge fokusne skupine

Za izvedbo fokusne skupine smo zaradi COVID-19 okoliščin, študente Fakultete za družbene vede rekrutirali preko družbenega omrežja Facebook.. Njihovo privolitev v sodelovanje smo prejeli na email in se dogovorili za fokusno skupino prek aplikacije Zoom.

Srečanje je potekalo 18. 4. 2021, kjer je bil pogovor posnet z uporabo OBS (ang. Open Broadcaster Software) programa za snemanje zvoka in videa. Srečanje je trajalo 65 minut.

V fokusni skupini so sodelovale štiri študentke različnih letnikov in smeri. Dve študentki sta obiskovali 2. letnik podobne smeri, in sicer Sociologije, ostali dve pa 4. letnik. Ena študentka je ponavljalka in že tretje leto izpolnjuje ankete, torej ima samo ena udeleženka dve leti izkušenj izpolnjevanja evalvacijskih anket. Kljub temu so vse seznanjene in dobro informirane glede postopkov, pogojev in izpolnjevanja evalvacijskih anket. Med sodelujočimi so vse univerzitetni program.

Tabela 3.2: Podatki o sodelujočih

ID	Letnik rojstva	Letnik, ki ga obiskuje	Smer študija
O_Ž_1	1998	2. letnik	Sociologija - Kadrovski menedžment– univerzitetni program
O_Ž_2	1999	2. letnik	Sociologija – univerzitetni program
O_Ž_3	1999	4. letnik	Analitska sociologija – univerzitetni program
O_Ž_4	1999	4.letnik	Komunikologija- Medijske in komunikacijske študije – univerzitetni program

3.1.4 Analiza druge fokusne skupine

(Ne)sodelovanje pri študentskih anketah

Polovica udeležencev izpolni vsako študentsko evalvacijsko anketo in si vzame čas, ker meni, da dela dobro fakulteti oziroma pomaga pri možni izboljšavi predmetov. Ena od udeleženk se ne spomni, vendar meni, da je izpolnila čisto vsako anketo, saj študira že četrto leto ter si ne more točno priklicati v spomin, če je morda kakšno anketo zavrnila. Druga udeleženka pa

izpolni večino anket, včasih, kakšno zavrne, saj se ji mudi prijaviti na izpit, vendar se zato počuti slabo oziroma kot da ni opravila svoje študentske dolžnosti. Pravi, da je pred izpiti pod pritiskom, zato hiti s prijavo, da se znebi stresa, saj ima takrat premalo časa.

O_Ž_1: »Ammm, jaz mislim, da sem izpolnila vse ankete. No ne spomnim se "glih", ker sem že četrto leto na faksu. Mislim pa, da sem vse rešila.« (O_Ž_1, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_3: »Jaz pa nisem vsake. Ne, da se mi ne da, ampak sem pod pritiskom in se želim prijaviti na izpit.« (O_Ž_3, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_2: »Jaz resno izpolnim vsako, sej ne vzame veliko časa. Vzamem si tistih par minut in izpolnim.« (O_Ž_2, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_4: »Jaz tudi vsako izpolnim. Ne vem zakaj, ampak jo. Mogoče, ker mislim, da pomagam.« (O_Ž_4, intervju, 2021, 18. april).

Večina izpolni vsako anketo, ker se jim ne zdi naporno delo, čeprav kot pravijo, jim to vzame več kot minuto dela. Vse pa ankete izpolnjujejo z upanjem, da pomagajo mlajšim generacijam ter tudi sebi v prihodnje, kar jih tudi motivira k rednemu izpolnjevanju.

Mnenje evalvacijskih anket

Vsem so evalvacijske ankete odveč, vendar se zavedajo razloga ter so hvaležne, da fakulteta nudi to možnost. Razumejo, da se lahko spremeni mnenje glede na dobljeno oceno, zato bi raje ostale pri dveh anketah na predmet. Čeprav večina izpolni vsako anketo, so jim včasih odvečne, saj se jim večkrat pred izpiti ne ljubi zapravljati časa, a jih izpolnjujejo z upanjem za izboljšave. Vsi udeleženci pa so se soglasno strinjali, če bi že morali imeti eno anketo, bi bilo bolje, da je po izpitu.

O_Ž_2: »Hmmm, mogoče bi raje samo eno anketo po izpitu. Pač vreden sta tudi dve, ni mi težko odgovoriti, ampak bi prej raje eno po izpitu ane.« (O_Ž_2, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_4: »Ja, raje po izpitu, ker včasih anketo pred izpiti rešujem pod pritiskom. Čeprav razumem zakaj sta dve.« (O_Ž_4, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_1: »Se strinjam s puncama. Raje bi eno po izpitu.« (O_Ž_1, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_3: »No, saj veste, jaz sm že parkrat zavrnila anketo pred izpiti zaradi stresa, zato bi raje imela eno po izpitu.« (O_Ž_3, intervju, 2021, 18. april).

Udeleženka, ki je večkrat anketo zavrnila zaradi pritiska pred izpiti, ima vseeno raje možnost dveh anket, da vsaj na eni poda svoje mnenje. S tem so se strinjale tudi druge, če bi se zgodilo, da ankete ne morejo izpolniti, bi bile vesele druge možnosti.

Objektivnost

Večina udeleženk nikoli ni anketo izpolnila linijsko, naključno oziroma tako, da z anketo čim prej zaključi. Ena udeleženka je v 1. letniku znala odgovoriti linijsko, dokler ni pri sebi razčistila, da s tem ne pomaga nikomur. Od takrat dalje evalvacijske ankete izpolnjuje glede na prvi vtis in asociacijo, zato za anketo ne porabi veliko časa. Podobno počne še ena udeleženka, ki gre hitro čez anketo, vendar vse izpolni glede na zbrano mišljenje čez semester. Ena udeleženka si vzame čas, a je to odvisno od pedagoga. Torej, če želi pedagoga pohvaliti ali grajati, si bo vzela precej časa, da izrazi svoje mnenje. Ena udeleženka skuša izpolniti vse ankete, pri tem je veliko odvisno od časa, vendarle želi biti pravična.

O_Ž_2: »Nikoli ne odgovorim "krneki" na anketo, grem pa hitro čez. Pač odgovorim iskreno samo, da ne porabim toliko časa.« (O_Ž_2, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_3: »No jaz pa odgovorim odvisno od časa, ampak vseeno probam biti "fer". Včasih nimam toliko časa, ampak to ne pomeni, da sem dala "kr en" odgovor.« (O_Ž_3, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_1: »Jaz odgovorim glede na prvo asociacijo, glede na prvi vtis. Ne porabim veliko časa, ne porabim pa tudi minutke. Včasih še kaj napišem in tam porabim največ časa.« (O_Ž_1, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_4: »Jaz tudi nekako glede na vtis, je pa odvisno od profesorja. Če me kateri profesor oceni subjektivno, bom jaz tudi njega in si vzela veliko več časa.« (O_Ž_4, intervju, 2021, 18. april).

Udeleženci se soglasno strinjajo, da v večji verjetnosti podajajo subjektivne odgovore, saj je težko podati objektivno mnenje. Ena udeleženka je mnenja, da podaja večinoma subjektivne odgovore, posebno kadar želi podati bolj poglobljeno mnenje o pedagogu. Zaradi študija od doma pa si udeleženci niso vzeli kaj več časa za izpolnjevanje anket, čeprav imajo več časa.

Posledice evalvacijskih anket

Večinsko mnenje udeleženih je bilo, da kritike ne vplivajo na pedagoge, saj še niso opazili sprememb. Polovica se počuti, kot da se njihovo mnenje ne upošteva, ampak upajo na vidne

izboljšave, kar jih motivira k izpolnjevanju evalvacijskih anket. Le ena udeleženka je iz lastnih izkušenj opazila, da so pripombe poslabšale položaj s profesorjem, saj se je ta zaradi negativnih ocen vedel še strožje oziroma je bilo opazno, da so ga komentarji prizadeli.

O_Ž_2: »Meni se ne zdi no, mogoče malo na kariero... Na počutje profesorjev pa sigurno ne, nisem še videla sprememb.«(O_Ž_2, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_1: »Imam par istih profesorjev pa nisem opazila nobenih sprememb. Tako, da se celo vprašam, če moje mnenje sploh kaj šteje.« (O_Ž_1, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_3: »Isto jaz mislim. Če ni vplivalo na njihovo obnašanje, način predavanja, tudi ni vplivalo na kariero.« (O_Ž_3, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_4: »Če povem iz svojih izkušenj, sem opazila, da se je en profesor še grše obnašal. Nisem še opazila, da bi kdaj pozitivno vplivalo.« (O_Ž_4, intervju, 2021, 18. april).

Polovica pa meni, da negativna ocena morda, vendar ne izrazito, vpliva na kariero pedagogov. Če že imajo ocene študentov glede pedagogov vpliv, po njihovem mnenju ta ni velik. Druga polovica se bolj nagiba k mnenju, celo upanju, da ocene vplivajo na kariero pedagogov.

Poznavanje 12-urnega odloga

Tri od udeleženih ni poznalo možnost preložitve anket za 12 ur. Ena je mislila, da to možnost pozna, vendar jo je zamešala z izbiro, da na anketo ni treba odgovoriti. Vse je zanimalo, kje nahaja gumb in kako izgleda, kljub temu udeležencem 12 urna preložitve anket ni znana. Vsem je bila ta opcija smiselna ter menijo, da je uporabna za nekoga, ki zmeraj želi izpolniti anketo oziroma izraziti svoje mnenje z odprtim vprašanjem, kadar želi profesorja pohvaliti ali grajati.

O_Ž_2: »Kje pa je to? Nikoli nisem videla ali pa slišala za to.« (O_Ž_2, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_3: »Jaz tudi nisem videla tega.« (O_Ž_3, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_1: »Mislim, da sem videla to. Ali je to gumb, kjer piše, da na anketo "nočeš" odgovoriti?« (O_Ž_1, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_4: »Jaz nisem vedela za to. Res ne.« (O_Ž_4, intervju, 2021, 18. april).

Vseeno pa udeleženci ne vedo, ali bi to možnost kdaj izkoristili. Dve udeleženki sta mnenja, da bi anketo prej zavrnili kot uporabili 12-urno preložitve, ostali dve pa bi anketo mogoče raje izpolnili kot pa jo predstavili.

Ozaveščenost glede evalvacijskih anket

Udeleženci niso vedeli, da obstajajo rezultati evalvacijskih anket, bili so tudi presenečeni, da so rezultati javno dostopni. Če bi prej vedeli za rezultate, bi si jih zagotovo pogledali, žal jim je le to, da so agregirani rezultati. Vsi bi bili bolj navdušeni nad individualnimi rezultati za predmet in individualnimi rezultati za pedagoge kot pa nad agregiranimi rezultati.

O_Ž_2: »Resno? Prvič slišim...Kje pa je to?« (O_Ž_2, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_1: »Aja? Nisem vedela. Če bi, bi si takoj pogledala.« (O_Ž_1, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_4: »Tudi jaz nisem vedela, drugače bi si sigurno pogledala. Me prav zanima.« (O_Ž_4, intervju, 2021, 18. april).

Prav vse bi tudi zanimali rezultati anket pred COVID-19 in med/po COVID-19, ne zaradi ocen, ampak zaradi spremembe načina dela, saj pedagogi med seboj razlikujejo. Ena udeleženka je delila lastno negativno izkušnjo v času koronavirusa, ko se je predavanja udeležila na fakulteti in je profesor namenil več časa študentom, ki so bili istočasno priklopljeni prek Zooma, kot pa študentom v predavalnici. Ravno zaradi tega bi jo zanimali rezultati, da primerja obnašanja drugih pedagogov. Rezultati bi jim spodbudili radovednost, a ne bi vplivali na način odgovarjanja na evalvacijske ankete. Vtis zbirajo čez celoten semester, zato na njihovo oceno ne bi vplivali lanski rezultati.

Anonimnost

Udeleženci so dokaj zaskrbljeni zaradi svoje anonimnosti zlasti, kadar podajo negativno mnenje. Polovica se tolaži, da so njihovi odgovori popolnoma anonimni, saj to tudi piše, a vseeno pomislijo na temno plat. Ene udeleženke ne bi skrbelo, če bi pedagog prebral njene odgovore, vendar se bolje počuti, ko delno zaupa, da je neizsledljiva. Soglasno trdijo, da anonimnost vpliva na njihovo iskrenost in na sproščenost pri odgovarjanju.

O_Ž_1: »Čisto verjetno, da se da. Ampak ne vem, upam da ne.« (O_Ž_1, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_4: »Po mojem se da, ker takoj ko izpolniš anketo se lahko prijaviš na izpit. Kako

to naredijo, če ne vejo kdo anketo izpolni?« (O_Ž_4, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_3: »Pa res! Zdaj ko bolj pomislim, to tudi meni povzroča paranojo. Ta neka povezava me skrbi. Vem, da se odpre na novi strani anketa, ampak vseeno.« (O_Ž_3, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_2: »Mogoče se da, kaj pa vem. Nekako mi je tudi vseeno.« (O_Ž_2, intervju, 2021, 18. april).

Zaradi problema zaupanja v anonimnost, bi dodali dodatno opozorilo, da je anketa povsem anonimna tako, da anketiranca/študenta ni mogoče izslediti. Dve udeleženci menita, da je možno izslediti študenta, saj je anketa objavljena na spletnem referatu, takoj po izpolnitvi evalvacijske ankete, pa se lahko prijaviš na izpit. Po izraženem mnenju so se tudi drugi strinjali z njihovo izjavo. Na podlagi tega menijo, da bi lahko povezavo do ankete posredovali preko druge platforme, čeprav se zavedajo, da se anketa odpre v novem zavihku na strani IKA.

Končno mnenje evalvacijskih anket

Evalvacijske ankete so udeležencem kdaj odveč, vendar tudi koristne, saj upajo na izboljšanje pedagoga in tudi predmeta. Eni udeleženci so praktične, a včasih predolge, čeprav razume, da morajo biti tako dolge, če fakulteta želi dobiti koristne podatke. Prav tako je vsem vseč možnost, da anketo lahko zavrnejo, čeprav večina možnosti nikoli ni uporabila.

O_Ž_2: »Ankete mi niso odvečne, rešujem jih, ker upam, da bo vplivalo na predmet, pa tudi na profesorja. (O_Ž_2, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_4: »Vseeno mi je za ankete, vendar rešujem v upanju, da se kaj izboljša.« (O_Ž_4, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_3: »Včasih so mi odvečne in bi bilo boljše, da jih ni. Je kar je.« (O_Ž_3, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_1: »Mislim, da so ankete koristne, so pa včasih predolge. Ampak razumem zakaj so tako dolge, ker drugače ne dobiš ven rezultatov. V bistvu ne morejo biti krajše.« (O_Ž_1, intervju, 2021, 18. april).

Ena udeleženka pogreša več vprašanj glede koronavirusa, to bi tudi zanimala primerjava rezultatov anket pred in po COVID-19. Soglasno pa se strinjajo, da bi k večjemu sodelovanju pripomoglo dodatno potrdilo, da se študenta ne more izslediti, oziroma večje zagotovilo zasebnosti in da nagovor dekana ne bi pomagal. Ena udeleženka pa meni, da bi lahko študente prisilili k sodelovanju tako, da morajo anketo izpolniti, če se želijo prijaviti na izpit.

Ocena anketnega vprašalnika

V anketi pred izpitom pogrešajo več vprašanj glede COVID-19, menijo, da bi fakulteta lahko postavila več osebnih vprašanj npr. kako je študentu v tem času, je lažje študirati od doma, pogrešajo fakulteto itd. Če že ni dovolj vprašanj, bi lahko dodali odprto vprašanje, kjer bi študent opisal svoje izkušnje študija v času koronavirusa.

O_Ž_1: »Pri tem vprašanju manjka več osebnih vprašanj. Na primer kako je študentu, ali mu je zdaj težje, ali pogreša "faks". Samo dve vprašanji sta za covid, to je malo premalo.« (O_Ž_1, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_3: »Ja, lahko bi dodali vsaj še odprto vprašanje.« (O_Ž_3, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_2: »Ali res prejšnji niso vedeli kaj so kompetence? No sej razumem, jaz sem samo predvidevala, da so mišljene kompetence navedene pri predmetu.« (O_Ž_2, intervju, 2021, 18. april). O_Ž_4: »Jaz sem ugibala in očitno pravilno. Bilo bi pa dobro dodati kakšno dodatno razlago ane.« (O_Ž_4, intervju, 2021, 18. april).

V primerjavi z udeleženci prejšnje fokusne skupine, je ta skupina točno vedela, kaj so kompetence oziroma na kaj se vprašanje nanaša. Polovica je mnenja, da bi se lahko za vsak predmet kot opomba navedle kompetence, ki naj bi jih študent tekom predmeta pridobil, saj bi to povečalo korektnost odgovorov. Zaplete se jim pri vprašanju, koliko ur so porabili za predmet, saj težko ocenijo porabljen čas, ker večkrat med učenjem naredijo daljši odmor. Tudi pri tej anketi pogrešajo več vprašanj glede koronavirusa.

Ocena našega anketnega vprašalnika

Respondente sta zmotili dve vprašanji, ki jih je naša skupina tekom izvajanja fokusne skupine brez zavedanja popravila. Med razpravo se je razvila tema, da bi bilo v evalvacijski anketi dobro dodati pojasnilo, kaj pomenijo kompetence, zato so respondenti menili, da moramo v svoji anketi vključiti tudi vprašanje, ali študenti vedo, kaj je mišljeno oziroma spada pod kompetence. Drugo vprašanje, ki jih je zmotilo, je spraševalo o pogostosti izpolnjevanja ankete, zmotila pa jih je negativna izbira odgovorov. Dolžina ankete jim je odgovarjala in so pozitivno trdili, da bodo našo anketo v prihodnje izpolnili.

Povzetek

Udeleženci te skupine se zelo razlikujejo od prve, saj ankete izpolnjujejo z upanjem, da Fakulteta za družbene vede upošteva in kaj ukrene po analizi anket, a imajo glede tega majhna pričakovanja. To malo upanje pa jim daje občutek krivde, če ankete ne izpolnijo oziroma ne izkoristijo svoje študentske možnosti in s tem izneverijo nižje letnike. Udeleženci prejšnje skupine pa ankete izpolnijo, ker so že videli izboljšanje pri pedagogih in tudi želijo izrecno pohvaliti ali pograjati pedagoga. Med skupinama je bila takoj opazna razlika v udeležencih, saj se v prvi fokusni skupini udeleženci ne zadržujejo pri podajanju pozitivnega / negativnega mnenja pedagoga in se raje razpišejo, medtem ko udeleženci druge skupine podajo negativno mnenje v blažji obliki in pri tem ne uporabijo grobih besed.

3.1.5 Izvedba tretje fokusne skupine

Namen izvedbe tretje oziroma zadnje fokusne skupine je bil drugačen kot pri predhodnih, saj je ta bila izvedena po objavi našega anketnega vprašalnika, tik pred zaključkom ankete. Takrat je na anketo odgovorilo že veliko študentov, tako da je bil namen skupine analizirati rezultate in komentirati vprašalnik.

Za izvedbo zadnje fokusne skupine smo naključno izbrali dve osebi iz vsake prejšnje skupine, tako da smo dobili štiri študente. Ponovno smo njihovo privolitev v sodelovanje prejeli na email ter se dogovorili za fokusno skupino prek aplikacije Zoom. Srečanje je potekalo 8. 5. 2021, kjer je bil pogovor posnet z uporabo OBS programa za snemanje zvoka in videa. Srečanje je trajalo 100 minut.

V fokusni skupini so sodelovale štiri študentke različnih letnikov in smeri, vendar vse univerzitetni program. Dve študentki sta ponavljavki in sta trenutno 2. letnik, ostali dve udeleženci pa redno študirata 2. in 3. letnik. Vse so seznanjene in dobro informirane glede postopkov, pogojev in izpolnjevanja evalvacijskih anket.

Tabela 3. 3: Podatki o sodelujočih

ID	Letnik rojstva	Letnik, ki ga obiskuje	Smer študija

F_Ž_1	1998	2.letnik	Kadrovski menedžment – univerzitetni program
F_Ž_2	2000	3.letnik	Katedra za tržno komuniciranje in odnose z javnostmi – univerzitetni program
O_Ž_1	1998	2.letnik	Sociologija - Kadrovski menedžment–univerzitetni program
O_Ž_2	1999	2.letnik	Sociologija – univerzitetni program

3.1.6 Analiza fokusne skupine

V nadaljevanju je po sklopih podana analiza odgovorov.

Poznavanje 12-urnega odloga

Vsi udeleženi so poznali 12-urni odlog, vendar le zaradi predhodne udeležbe na fokusni skupini, kjer so prvič slišali za to možnost. Vsi so povedali, da gumba za 12-urni odlog nikoli niso opazili in bodo pri naslednjem izpolnjevanju evalvacijskih anket bolj pozorni.

F_Ž_1: “Za ta 12 urni odlog vem samo zato, ker si zadnjič povedala, da obstaja. Drugače pa nisem vedela.” (F_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_1: “Enako res, do takrat nisem vedela. Naslednjič bom res dobro pogledala, če je ta možnost.” (O_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). F_Ž_2: “Enako kot pravita puncí. Mene zdaj resno zanima, če sem vsakič spregledala gumb. Vzela si bom čas, da vse pregledam samo, da ga najdem.” (F_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_2: “No ja, jaz tudi nisem vedela do zadnjič za gumb. Me pa “ful” zanima kako izgleda.” (O_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj).

Zamisel jim še vedno ni najboljša, saj bi anketo raje zavrnilo kot uporabili to možnost. Se pa zavedajo, da bi jo morda kdo izkoristil in se jim zdi smiselno, da ta obstaja ta priložnost.

(Ne)odgovarjanje na ankete

Večina ankete izpolnjuje, kadar pa anketo zavrnejo, je največkrat razlog časovna stiska, saj v času aktiviranja anket pripravljajo za izpite. Za zavrnitev anket ne krivijo neoptimiziranega uporabniškega vmesnika spletnega referata, celo menijo, da je videz korekten in profesionalen.

F_Ž_2: “Jaz izpolnim vse ankete. Mislim včasih katero ne, ampak samo, če je predmet oziroma profesor povprečen. Če je profesor bil slab ali pa nadpovprečno dober, pa ga pohvalim.” (F_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). F_Ž_1: “Jaz tudi s tem razlogom, ampak včasih anketo ne rešim, ker nimam časa.” (F_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_2: “Jaz delam tudi tako kot F_Ž_2, ampak izpolnim vse ankete.” (O_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_1: “Amm jaz pa izpolnim vse ankete, vsaj tako mislim.” (O_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj).

Izpolnjujejo pa jih, da bi pripomogli k boljši izvedbi predmeta oziroma nasploh izvedbi profesorja tudi pri ostalih predmetih. Anketo izpolnijo z namenom, da profesorja pohvalijo ali oštejejo, le ena izmed udeleženih namerno anketo zavrne, če predmet / pedagog ni izstopal v pozitivnem niti negativnem smislu.

Način odgovarjanja

Vsi udeleženi na evalvacijske ankete odgovarjajo iskreno in nikoli naključno, saj ne vidijo smisla. Polovica jih je za to, da je boljše imeti dve anketi na predmet, da se študentu ne spremeni mišljenje predmeta / pedagoga po pridobljeni oceni. Prav tako menijo, da večina študentov ankete sploh ne bi izpolnilo, če bi dobili oceno, še preden bi se odločili podati mnenje v anketi.

F_Ž_2: “Kako linijsko? Ma ne, zakaj bi to naredila? Kot sem rekla anketo izpolnim gluh zato, da profesorja pohvalim ali pa ne. Zmeraj odgovorim iskreno, da profesor vidi kaj dela narobe.” (F_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). F_Ž_1: “Ja jaz zmeraj odgovorim iskreno. Če se mi ne da, pač anketo zavrnem. Ne bi “krneki” odgovorila.” (F_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_2: “Ne ne, jaz se zmeraj potrudim pri odgovarjanju. Odgovorim iskreno, je pa težko biti objektivni ane.” (O_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_1: “Jaz si tudi zmeraj vzamem čas, ne odgovorim naključno. Vem, ali pa vsaj upam, da s tem pomagam.” (O_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj).

Udeleženi odgovarjajo objektivno, vendar le ena izmed udeleženih meni, da je težko biti objektivni, saj predmet oceni glede na svoje izkušnje. Zaradi več prostega časa, saj študenti v

času koronavirusa študirajo od doma, si udeleženci vzamejo enako časa za izpolnjevanje anket. Menijo, da na anketo zmeraj odgovorijo iskreno, pa čeprav imajo več časa.

Ozaveščenost glede evalvacijskih anket

Ponovno vsi udeleženci niso vedeli za javno objavljene rezultate evalvacijskih anket, dokler se niso prvič udeležili fokusne skupine. Še zmeraj vztrajajo pri tem, da bi raje imeli individualne rezultate, torej posebej rezultate o pedagogih in posebej o predmetu. Ena od udeleženih je delila osebno izkušnjo, kjer je bil predmet v redu, vendar profesor ni imel dovolj znanja o predmetu. Verjame, da so zaradi rezultatov anket zamenjali profesorja, tako da sedaj poučuje drugi profesor ta isti predmet, kjer je vzdušje in zanimanje za predmet veliko bolje. Ravno zaradi tega meni, da bi bilo treba imeti individualne rezultate.

O_Ž_2: “Mene bi zanimali kar te individualni rezultati. Se mi zdi, da bi bilo bolj zanimivo za prebrati.”(O_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_1: “Ja, mene tudi. Sigurno individualni rezultati.” (O_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). F_Ž_2: “Pa ja, mene bi tudi zanimali individualni. Ne bi me pa pred in po COVID_19.” (F_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). F_Ž_1: “Ja, zanimali bi me individualni.” (F_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj).

Polovico bi zanimali tudi rezultati evalvacijskih anket pred in po COVID-19, saj bi želeli primerjati ocene profesorjev ter predmetov. Morda celo izvedeti, na kakšen način so se nekateri profesorji lotili predavanja prek spleta. Polovica jih meni, da bi rezultati vplivali na njihovo odgovarjanje v anketah, vendar podzavestno. Če bi prebrali, da je predmet in pedagog, ki predava zanimiv, bi cel čas hodili k predavanjem z mislijo, da bodo predavanja dobra / zanimiva, posledično bi to vplivalo na njihovo iskreno mnenje v anketah. Drugi pa menijo, da rezultati nanje ne bi vplivali, saj bi si s časom sami ustvarili celotno sliko glede predmeta in pedagoga.

Anonimnost

Kljub temu da smo v vsaki fokusni skupini po zastavljenih vprašanjih o anonimnosti dali vedeti, da so evalvacijske ankete povsem anonimne, je polovica menila, da niso povsem prepričane. Ponovno jih moti povezanost opravljene / zavrnjene ankete, kjer avtomatsko sledi možnost za prijavo na izpit in tudi lokacija objavljene ankete. Vsi so prepričani, da anonimnost vpliva na

njihove odgovore, polovice pa ne bi skrbelo, če bi njihove odgovore videl pedagog. Te dve udeleženki trdita, da ankete izpolnita z namenom, da pedagog spremeni vedenje, ravno zato ju ne bi motilo, če bi njuni odgovori prišli v javnost.

F_Ž_1: “Verjetno je oboje enako anonimno.” (F_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). F_Ž_2: “Se strinjam ali pa celo, da so volitve rektorja bolj anonimne.” (F_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_1: “Ne vem, verjetno je enako anonimno. Bi mi pa bilo vseeno, če bi se vedelo, ker vsi študenti volijo. Si eden v množici.” (O_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_2: “Verjetno enako anonimne. Ne vem, zakaj bi bile katere manj anonimne.” (O_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj).

Nedavno so se izvajale UL volitve za rektorja in nas je zanimalo, ali študenti bolj zaupajo v anonimnost evalvacijskih anket ali v anonimnost UL anket glede izbire rektorja. Nobeden izmed udeleženih ni volil za rektorja, ena udeleženka celo ni vedela, da se to trenutno odvija. Večina meni, da se ne vidi, kdo je glasoval za rektorja, ampak bi jim bilo vseeno, saj volijo vsi študenti, ki so vpisani v Univerzo v Ljubljani. Glede tega, kaj menijo, da je bolj anonimno, pa vsi soglasno menijo, da so volitve za rektorja in tudi evalvacijske ankete enako anonimne oziroma povsem anonimne. Ena pa meni, da so volitve rektorja morda bolj anonimne.

Posledice evalvacijskih anket

Polovica udeležencev meni, da ne morejo točno vedeti, ali kritike vplivajo na pedagoge. Druga polovica pa trdi, da so se nekateri pedagogi spremenili v pozitivni smeri, vendar je vse odvisno od kritike. Če je polovica odgovorov negativnih, polovica pa pozitivnih, pedagog ne bo spremenil poteka predmeta oziroma svojega načina predavanja / obnašanja. Prav tako taki rezultati ne bodo vplivali na kariero pedagogov, saj je rezultat dvoumen.

O_Ž_2: “Lej upam, da naši odgovori kaj vplivajo. Nisem še videla sprememb tako, da ne vem kaj naj si mislim.” (O_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). F_Ž_2: “Aja? Pri nas so se pa skoraj vsi profesorji spremenili in to na boljše.” (F_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_1: “Res? Tudi jaz še nisem opazila sprememb, pa imam par istih profesorjev.” (O_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). F_Ž_1: “Pri meni so se tudi spremenili na boljše. Se je res opazila sprememba pri nekaterih, pri nekaterih pa malo manj.” (F_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj).

Večina udeležencev resnično ne ve, ali rezultati anket vplivajo na kariero pedagogov, a menijo, da je to možno, če bi pedagog nekaj let zapored dobival slabe ocene. Polovica udeležencev, ki je opazila razlike trdi, da si bolj k srcu jemljejo komentarje in ocene mlajši pedagogi in asistenti. Udeleženki menita, da se te bolj trudijo izboljšati svoj način predavanja in si iskreno želijo izboljšati pogled študentov na predmet.

Končno mnenje o evalvacijskih anketah

Ankete jim niso odveč, saj ne vzamejo veliko časa, polovica je tudi opazila spremembe, dokler druge upajo, da njihovi odgovori pomagajo nižjim letnikom. Vsi udeleženci so zadovoljni z možnostjo, da ankete ni treba izpolniti oziroma jo lahko zavrnejo. Ena udeleženka je poudarila, da je možnost zavrnitve ankete dobra izbira, saj se fakulteta izogne naključnim, linijskim odgovorom.

F_Ž_2: “Nagovor rektorja pa sigurno ne bi prebrala. To bi vsi preskočil. Kaj pa vem, kaj bi pomagalo.” (F_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). F_Ž_1: “To res ne bi pomagalo, niti nagovor dekana. Bi pa zagotovilo zasebnosti.” (F_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). F_Ž_2: “No to, to! To pa bi že pomagalo.” (F_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_2: “Kolikor se spomnim, nisem še videla zagotovila anonimnosti v anketi. To bi res veliko pomagalo, ker se mi zdi, da spet vsi ponavljamo, da anketa ni anonimna.” (O_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_1: “Sigurno bi nek stavek o dodatni anonimnosti pomagal. Ima pa fakulteta dober način prisile študentov v izpolnjevanje ankete.” (O_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj).

Menijo, da se je fakulteta spomnila za učinkovitega načina za večje sodelovanje študentov in je nekako najboljša prisila. Soglasno se strinjajo, da nagovora rektorja, dekana sploh ne bi prebrali. Predlagali so večje zagotovilo anonimnosti, saj si ne morejo priklicati, da so to kdaj videli na uvodni strani evalvacijske ankete. Glede novih vprašanj o koronavirusu večina meni, da so dobro zastavljena in nič ne pogrešajo, medtem ko ena pogreša možnost odprtega vprašanja.

Opaznost našega anketnega vprašalnika

Naš anketni vprašalnik je bil objavljen 22. 4. 2021, potem pa smo ponovno poslali vabilo v četrtek, 6. 5. 2021. Fokusno skupino smo izvedli dva dni kasneje, kjer je polovica udeležencev

anketo izpolnila. Drugi pa niso vedeli, o kakšni anketi govorimo in tudi niso opazili vabila oziroma objave na Facebookovih straneh za študente FDV.

F_Ž_2: “Kakšna anketa? Kaj to? Kje to? Nič nisem videla.” (F_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj).
F_Ž_1: “Aja to, to sem videla in sem tudi izpolnila.” (F_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_1: “Jaz sem tudi izpolnila.” (O_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_2: “Ammm, jaz nisem nič videla. Res pa je, da nisem veliko na Facebooku.” (O_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj).

Sprva ni nihče imel zamisli, kako bi lahko pridobili več odgovorov, tudi naša ideja, da bi 10 naključnih študentov prejelo Mercatorjev bon v vrednosti 5 evrov in celo 10 evrov, jih ne bi prepričal v izpolnitev spletne ankete. Zamisel, da bi 10 naključnih študentov dobilo majico s potiskom namesto denarja, pa jih je spravilo v smeh. Menijo, da je sodelovanje v spletni anketi odvisno od študenta, ki ve, kako se počuti oseba / skupina ljudi, ki opravlja anketo. Če se je ta že znašel v položaju, kjer je potreboval več respondentov in jih je težka našel, bo izpolnil tujo anketo, zaradi sentimentalnih razlogov. V celoti gledano niso imeli neke dobre ideje, kako povečati sodelovanje.

Ocena našega anketnega vprašalnika

Ko so udeleženci izvedeli, da je anketni vprašalnik razdeljen na dva enakovredna dela (na liha in soda vprašanja) in respondent naključno dobi en del vprašalnika, se jim je zdelo, da ima anketa dovolj vprašanj in dolžina ankete sedem minut ni predolga. Pred tem pa so menili, da je vprašanj preveč in bi odnehali na sredini vprašalnika. Podrobno so prebrali vsako vprašanje ter menili, da so vsa razumljiva in nedvoumna.

F_Ž_2: “Vsa vprašanja so res “kul”. Nimam nič za dodati. Pa, a niso vprašanja o letnikih in smereh večinoma na koncu? Vsaj tako sem jaz videla v ostalih anketah.” (F_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_2: “Po mojem ni pametno dati ta vprašanja na prvo stran, ker bi dobili veliko odgovorov študentov, ki so na sred končali anketo. Na koncu te odgovori ne bi bili uporabni.” (O_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_1: “Lepo, da ste vključili tudi vprašanja, ki smo jih mi na fokusni predlagali. Se vidi, da ste anketo sestavili tudi s pomočjo fokusnih skupin. Nimam pripomb res.” (O_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). F_Ž_1: “Tudi jaz ne bi nič dodala. Se pa strinjam s puncama, jaz zmeraj taka vprašanja vidim na koncu ankete.” (F_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj)

Opazili so, da je veliko vprašanj postavljenih na enake teme, kot smo se jih dotaknili v fokusni skupini. Ena udeleženka je bila vesela, da smo dodali dodatna vprašanja o kompetencah, saj je zadnjič sama to predlagala v fokusni skupini. V celoti gledano ni bilo nobenih pripomb glede vprašalnika in se tudi soglasno strinjajo, da nič ne bi naredili drugače. Glede predloga Študentskega Sveta, da naj bi imeli vprašanja o letnikih in smereh na začetku strani, se niso strinjali, saj bi dobili ničvredne rezultate o študentih, ki ankete niso do konca izpolnili in tako dobili neuporabne podatke. Ostali pa so odgovorili, da so pri skoraj vsaki anketi, ki so jo izpolnili, vprašanja o smereh, letnikih, spolu in starosti na koncu anketnega vprašalnika.

Rezultati našega anketnega vprašalnika

Rezultati ankete so kazali, da študente ankete pomenijo neko dodatno obveznost oziroma obremenitev, vendar si večina ne želi ukinitve evalvacijskih anket. Večina se najde v tem, saj so enakega mnenja. Pravijo, da bi bilo enostavnejše, če anket ne bi bilo, ampak radi podajo svoje mnenje in dajo anonimno vedeti pedagogom, kaj je treba spremeniti.

F_Ž_2: "In kakšna povezava je med tem? Jaz mislim, da to sploh ni povezano z anketami." (F_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_2: "Meni tudi ni jasno. Ne razumem povezave." (O_Ž_2, intervju, 2021, 8. maj). O_Ž_1: "Mogoče je tako pri tistih, ki plačujejo študij, tudi želijo več. Oni pač ne bi želeli, da se ankete ukinejo." (O_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj). F_Ž_1: "Ajaa. Zdaj razumem ja. Če bi plačevala bi hotela imeti ankete. Drugače pa tako kot zdaj." (O_Ž_1, intervju, 2021, 8. maj).

Prav tako je večina v naši anketi odgovorila, da cenijo brezplačen študij, na drugi strani pa želijo, da jih fakulteta pusti pri miru glede evalvacijskih anket. Večina je menila, da brezplačen študij in evalvacijske ankete nimajo povezave. Le ena udeleženka je to povezavo dojela, kot, da tisti, ki več plačajo, pričakujejo več. Torej, če plačajo študij, tudi želijo ankete, kjer lahko izrazijo svoje mnenje in posledično izboljšajo stanje sebi ter drugim. Z udeleženko so se nato vsi udeleženi strinjali in trdili, da oni nimajo takega pogleda na ankete. Če pa bi plačevali študij, bi zahtevali evalvacijske ankete

3.2 Kognitivni intervjuji

Kognitivni intervju je poglobljeni intervju, namenjen načrtnem razvoju anketnih vprašanj preko spremljanja in analize miselnega procesa, s katerim se anketiranec odzove na vprašanja (Zaletel in drugi, 2021). Vsa vprašanja o razumevanju anketnih vprašanj so pripravljena vnaprej, pri tem se uporablja več tehnik, pogosto uporabljena tehnika je glasno razmišljanje, kjer anketiranec na glas navaja svoje misli ob odgovarjanju na vprašanja (Lobe, 2006). Ostale tehnike so retrospektivno glasno razmišljanje, parafraziranje, časovni zamik odgovora, naloge pomnjenja, naloge ocenjevanja, podajanje definicij, pojasnilna podvprašanja in ocenjevanje zaupnosti; pri vseh tehnikah je izredno pomembno opazovati vedenje anketiranca, saj tako presodimo ustreznost anketnih vprašanj in morebitne težave pri razumevanju ali odgovarjanju na vprašanja (Mohorko in Hlebec, 2013). Bolj kot število posameznikov, ki jih želimo intervjuvati, si prizadevamo razgovore s čim bolj različnimi posamezniki (Willis, 1999). "Pri izboru udeležencev je idealno vključiti vsaj enega predstavnika vsakega spola, starostnih in izobrazbenih skupin" (Zaletel in drugi, 2021). Na koncu metavprašanj se lahko postavijo vprašanja glede opazk tekom intervjuja, od tod je možno dobiti splošen vtis udeleženca glede vprašalnika in vsebine predmeta (Collins, 2014).

3.2.1 Izvedba kognitivnih intervjujev

Za izvedbo kognitivnega intervjuja smo zaradi COVID-19 študente Fakultete za družbene vede (FDV) izbirali preko spletnega družabnega omrežja Facebook, saj osebni stiki niso bili možni. Vabilo v vseh skupinah je bilo videti tako:

Drage kolegice in kolegi!

Vabimo VAS k sodelovanju v kognitivnem intervjuju (razpravo 1 na 1), kjer bi povedali svoje mnenje glede evalvacijskih anket, ki jih izpolnjujete vsak semester pred in po izpitih. Za razpravo, ki ne bi smela trajati več kot 1.5 ure, bi prejeli Mercatorjev BON V VREDNOSTI 10 EVROV na dom!

Vse je popolnoma anonimno, govorili bi domače (ne uradno), prav tako noben odgovor ni napačen. Zanima nas le vaše mnenje.

Če se odločite za udeležbo, se prosim javite na spodnji email, kjer vse tudi podrobneje razložimo:

hana.ljubijankic1@gmail.com

(zapišite ime in priimek)

Hvala

Njihovo privolitev v sodelovanje smo prejeli na email in se dogovorili za izvedbo prek aplikacije Zoom. Srečanja so potekala med 15. 5. 2021 in 22. 5. 2021 kjer je bil pogovor posnet z uporabo OBS programa za snemanje zvoka in videa. Izvedli smo štiri kognitivne intervjuje, vsako je trajalo približno 85 minut.

V kognitivnem intervjuju sta sodelovali kolegici oziroma študentki 3. letnika Družboslovne informatike, ki z nami opravljata raziskavo, vendar nikoli nista imeli vpogleda v vprašanja. Na tak način izvedbe smo bili primorani zaradi pomanjkanja zainteresiranosti pri sodelovanju v kognitivnem intervjuju. Kolegici sta s tematiko dobro seznanjeni in tako dobri kandidatki. Ostala dva udeleženca sta ponavljalca in prav tako 3. letnik, torej sta dobro informirana glede postopkov, pogojev in izpolnjevanja evalvacijskih anket. Med sodelujočimi so vsi vpisani v univerzitetni program.

Tabela 3. 4: Podatki o sodelujočih

ID	Datum	Letnik rojstva	Letnik, ki ga obiskuje	Smer študija
K_Ž_1	15.5.2021	1999	3. letnik	Družboslovna informatika–univerzitetni program
K_Ž_2	16.5.2021	1999	3. letnik	Družboslovna informatika–univerzitetni program
K_M_1	20.5.2021	1998	3. letnik	Politologija - Javne politike in uprava – univerzitetni program
K_M_2	22.5.2021	1998	3. letnik	Obramboslovje – univerzitetni program

3.2.2 Analiza kognitivnih intervjujev

V nadaljevanju je po sklopih podana analiza odgovorov. Vprašanja v kognitivnem intervjuju so razdeljena v naslednje podsklope; stališča o predmetu, stališča o izvajalcu in anketo po izpitu, kjer so vprašanja o stališčih o predmetu.

1. Stališča o predmetu

Gledano v celoti, sem s predmetom zadovoljen/a.

Večini je vprašanje lahko, saj gledajo na celoten vtis predmeta in podajo subjektivno mnenje. Eni udeleženci je vprašanje težko, saj mora razmisliti, kaj vse vpliva na celotno ne/zadovoljstvo predmeta. Vprašanje ji ne povzroča težav, vendar meni, da je treba premisliti, ali je treba podati slabšo oceno, ker so bile naloge zahtevne, je bilo preveliko število seminarских nalog itd. Polovici vprašanje ni problematično in se počutijo, kot da na vprašanje odgovorijo vedno isto in sicer podajo visoko oceno. Polovica stavek zadovoljstvo s predmetom in predmetom v celoti razume kot to, kaj so se naučili pri predmetu, kako dobro razlaga profesor in ali je bil predmet zanimiv. Eden od udeležencev pomisli, ali je bil predmet zanimiv, težek ali lahek, ne pomisli pa na vtise pedagoga. Druga udeleženka pa besedno zvezo “zadovoljstvo s predmetom” razume kot snov oziroma kaj se je naučila pri predmetu, besedno zvezo “zadovoljstvo s predmetom v celoti” pa poveže še z vtisom pedagoga.

Različni načini dela pri izvedbi predmeta (predavanja, vaje, seminarji itd.) so usklajeni med seboj.

Večina pred podajanjem odgovora pomisli, ali so bile vaje in predavanja (snov), povezana med seboj, če niso, podajo slabo oceno. Vsem se vprašanje zdi neproblematično, saj imajo študentje po navadi veliko vaj in lahko presodijo, ali so pri vajah počeli enako, kot se je na seminarjih predavalo. Večina dojame besedno zvezo “usklajeni med seboj” kot to, ali je bila snov pri predavanjih uporabljena v praksi na vajah. Ostala polovica da poudarek na to, da je bila teorija dana v prakso ali da se je na vajah znanje nadgrajevalo. Priklicati odgovor na to vprašanje je vsem enostavno, saj imajo več mesecev časa, da ugotovijo, ali so imeli s predmetom ali vajami težave.

Način dela pri izvedbi predmeta me spodbuja k samostojnemu razmišljanju.

Polovica udeležencev ne ve točno, kaj vprašanje zahteva od njih in se jim zdi irelevantno. Eni udeleženci je vprašanje težko, ker pomisli ali je razumela pedagoga in če je bila motivirana k razmišljanju. Druga udeleženka pa pomisli na to, kaj je pri nalogah delala in kaj se naučila ter sama ugotovila ter iz tega skuša zbrati skupno oceno, da lahko poda odgovor. Ob omembi “samostojno razmišljanje” pomislijo, kaj so se naučili s predavanj, da so lahko končali nalogo, ampak se bolj osredotočijo na to, koliko so morali sami raziskovati in ugotavljati, da so prišli do končnega odgovora. Besedna zveza “spodbujanje k samostojnemu razmišljanju” jim, da poudarek na pedagoga, razmislijo, koliko jih je pedagog motiviral k iskanju pravega odgovora pri nalogah.

Študijska literatura in viri (članki, elektronski viri, študijski primeri itd.) dobro pokrivajo vsebine predmeta.

Vsem udeležencem je vprašanje eno izmed enostavnejših, saj pomislijo ali se študijska literatura, ki je večinoma samo PowerPoint predstavitev, ujema z vsebino izpita. Če se snov na predavanjih ni ujemala z vprašanji zastavljeni na izpitu, študijska literatura ne pokriva dobro vsebine predmeta. Pod stavkom “dobro pokrivajo vsebine predmeta” pomislijo ali so se z lahkoto dokopali do potrebnega gradiva ter če se naloge ujemajo z vsebino na izpitu.

O obveznostih pri predmetu sem pravočasno obveščen/a.

Večini ni važno, kdaj so bili obveščeni, le, da imajo dovolj časa, da opravijo zahtevano. Pomislijo na vsa obvestila in kako so se ob prejetju počutili ter tako podajo svoj končni odgovor. Upoštevajo, če je pedagog poslal obvestilo, do kdaj mora biti oddana naloga, kako in koliko časa bo potekal izpit, je pravočasno obvestil o odsotnosti itd. Polovica raje vidi, da so vsa navodila predmeta na enem mestu in to od začetka leta, še bolj cenijo tedenski načrt vsebine predavanj po urah. Pravočasne obveščeniosti ne gledajo zelo časovno natančno ali specifično, temveč se na subjektivni občutek, da niso bili pod stresom, ker so bili obveščeni “zadnji trenutek”.

Na spletu so objavljene vse potrebne informacije v zvezi s predmetom.

Večina udeležencev potrebne informacije razume kot informacije, ki jih potrebujejo, da opravijo predmet. Enemu udeležencu pa je posebej pomembno, če so podane informacije, kako in kaj točno je potrebno za opravljen predmet, torej ali se predmet opravi s kolokviji, seminarskimi nalogami, predstavitvami itd. Ob postavitvi stavka, če so objavljene vse potrebne informacije, pomislijo na to, ali obstaja dokument z vsemi informacijami o predmetu in kako redno pedagog obvešča o poteku predmeta.

Sprotno preverjanje znanja pri izvedbi predmeta (v kakršnikoli obliki: kolokvij, test, domače naloge, projekti, seminarji itd.) se mi zdi ustrezno glede na naravo predmeta.

Večini je vprašanje enostavno, razen eni udeleženci, ki potrebuje čas za razmislek, da ugotovi, ali je bilo primerno oceniti znanje z izpitom / kolokviji / nalogami. Ostali so nato ob natančnejšem razmisleku opisali podoben postopek kot udeleženka, ki ji vprašanje vzame več časa. Torej ob pomisleku na stavek “ustrezno glede na naravo predmeta”, pomislijo ali je bilo primerno opraviti določen predmet s kolokviji / nalogami (za primer je bil naveden predmet Osnove programiranja, kjer se je udeleženci zdelo preverjanje znanja z nalogami učinkovitejše in primernejše kot, če bi bili ocenjeni z izpitom).

Izvajalci predmeta so ustrezno poskrbeli za spletni način izvedbe predmeta in vse s tem povezane prilagoditve.

En udeleženec ni mogel verjeti, da je bilo to vprašanje uporabljeno v zadnjih dveh anketah, vendar se mu zdi vprašanje smiselno, še posebej v časih koronavirusa. Na prvo, kar udeleženci pomislijo, ko preberejo stavek “ustrezno poskrbeli” je to, da se je profesor redno in pravočasno priklopil na Zoom in imel povezavo dostopno na vidnem mestu na spletni učilnici ali v obvestilu. Eden od udeleženih pa pomisli na to, ali so bila predavanja monotona ali živahna torej, če se je pedagog vzdrževal dobro energijo.

Prosimo, naštejte nekaj najbolj pozitivnih opažanj, povezanih z izvedbo predmeta.

Vprašanje v anketi je odprto vprašanje in večina udeležencev na to vprašanje še nikoli ni odgovorila. Zdi se jim dovolj, če pedagoga ocenijo dobro in se pri tem vprašanju ne zadržujejo.

Drugi udeleženec je na vprašanje odgovoril le nekajkrat, ker mu vprašanje vzame precej časa, saj želi pomagati pedagogu, a težko podata objektivno pohvalo, ki bi pedagogu bila v korist. Vsi razumejo “pozitivna opažanja” kot voljo pedagoga do predavanja, saj se trud z lahkoto opazi. Če pedagog ne pokaže interesa in volje do snovi ali študentov, udeleženci podajo slabšo oceno.

Prosimo, naštejte nekaj pomanjkljivosti in predlagajte izboljšave, povezane z izvedbo predmeta.

Vprašanje je prav tako odprto vprašanje, na katero večina udeležencev ni nikoli odgovorila. Menijo, da je lažje naštetih pomanjkljivosti, kot pa izpostaviti nekaj pozitivnih opažanj. Večina se vprašanju izogne zaradi lenobe, ostali pa zaradi občutka, da se lahko izsledi, od kod je prispel negativen komentar. Kot “pomanjkljivosti izvedbe predmeta” razumejo to, kaj jih je zmotilo pri predmetu, torej, če je za to kriv odnos pedagoga, način ocenjevanja, neenakovredno obravnavanje študentov.

Zaradi koronavirusne bolezni COVID-19 so se študijske obveznosti, ki so povezane z neposrednim stikom izvajalcev s študenti, v študijskem letu 2020/21 delno ali v celoti preoblikovale v izvajanje na daljavo ter potekale preko spletnih orodij (npr. Zoom). Prosimo vas, da ocenite, v kolikšni meri se strinjate s spodnjimi trditvami:

- **sploh se ne strinjam**
- **se ne strinjam**
- **niti se strinjam, niti se ne strinjam**
- **se strinjam**
- **popolnoma se strinjam**
- **ni bilo dodatnih spletnih prilagoditev zaradi COVID-19**

a) Izvajalci predmeta so ustrezno poskrbeli za spletni način izvedbe predmeta in vse s tem povezane prilagoditve.

Kadar je razlog prilagoditev, povezano s koronavirusom, udeleženci ocenjujejo izvedbo predmeta na podlagi vzdušja predavanj prek spleta, delujočim zvokom, pripravljeno literaturo, prilagojeno spletno učilnico in prilagojenimi navodili. Dodatno cenijo, ali je pedagog izbral naknaden način opravljanja predmeta, kot je več nalog, seminarskih nalog, ali opravljanje s kolokviji namesto z izpitom.

b) V celoti gledano je bilo pri predmetu zaradi spletnega poučevanja potrebno vložiti več truda, da se predela določena snov, v primerjavi s klasičnim načinom poučevanja.

Polovica meni, da porabi več truda zaradi spremenjene izvedbe in pogreša stare čase, medtem ko drugi porabijo enako časa. Ko odgovarjajo na vprašanje, primerjajo klasični način poučevanja, ki ga interpretirajo kot predavanja, ki so potekala pred koronavirusom s spletnim načinom, ki je še vedno v teku. Predstavljajo si, kako bi pedagog izvedel predmet v živo, s tem, kako se predmet trenutno izvaja in pomislijo na prednosti ter pomanjkljivosti. Nekateri pa primerjajo, kako so bili izvedeni predmeti v živo, s predmetom izvedenim prek spleta, ki ga morajo v anketi oceniti. Prav zato menijo, da bi vprašanje moralo biti postavljeno drugače, tako da zahteva primerjavo predmeta z drugimi predmeti. Udeleženci ocenijo vložen trud v primerjavi z normalno izvedbo (v živo), tako da premislijo ali so vložili več časa za enak izid, ki bi ga lažje dosegli v živo. Vsi udeleženi se strinjajo s tem, da zaradi spletne izvedbe porabijo več časa za predmete, ki bi se morali izvajati v računalniški učilnici, saj je skoraj nemogoče slediti vajah, če imajo en zaslon, prek katerega spremljajo potek pedagoga. Večina ima probleme, saj ima starejši računalnik, ki počasneje deluje, dodatno pa se naprava upočasni zaradi Zoom aplikacije in programa, ki se uporablja pri predmetu. Trdijo, da nekaterih predmetov ne bi mogli opraviti, brez posnetih predavanj, ki jih objavi pedagog.

2. Stališča o izvajalcu

Ocenite, v kolikšni meri se strinjate s spodnjimi trditvami.

- **sploh se ne strinjam**
- **se bolj ne strinjam kot strinjam**
- **niti se ne strinjam, niti se strinjam**
- **se bolj strinjam, kot ne strinjam**
- **popolnoma se strinjam**

- **nimam dovolj informacij**
- **ne želim odgovoriti**

a) Gledano v celoti, je delo izvajalca/ke kakovostno.

Polovici vprašanje vzame več časa, saj pri podajanju odgovora ocenijo kakovost predavanj, razlago snovi in ali so imeli težave na izpitu zaradi slabega razumevanja snovi. Drugi na hitro razmislijo in povzamejo celoten vtis pedagoga, predvsem se osredotočijo na to, koliko dobro je pedagog predaval in kakšne probleme, če sploh, so imeli pri učenju in pisanju izpita. V primeru, da so imeli veliko težav pri učenju, saj so snov morali sami predelati zaradi površne razlage, to sklepajo kot, da delo izvajalca ni bilo kakovostno.

b) V predavalnico prihaja dobro pripravljen/a.

Vsem udeležencem je vprašanje nesmiselno, saj bi bil izvajalec predmeta nepripravljen le v primeru, da na predavanje pride brez gradiva, česar še niso doživeli. Čeprav bi pedagog snov predaval nejasno, se lahko sklepa, da je na predavanje prišel pripravljen, ker ima PowerPoint predstavitev. En udeleženec meni, da je vprašanje bolj primerno za osnovnošolske učitelje, kjer se mu je že zgodilo, da učitelj ni bil pri volji za predavanje in je vklopil film. Fakulteto jemlje kot višji standard, kjer se tudi pričakuje več oziroma se pričakuje, da se bo vsaka ura dobro izkoristila. Menijo, da ni problema pri možnih odgovorih, torej pri merski lestvici, ampak je problem v vprašanju.

c) Snov podaja na razumljiv način.

Udeleženci si vprašanje razlagajo tako, da sodijo po tem, koliko so se naučili s predavanj in koliko so si morali ponovno sami razložiti. Pri odgovarjanju na to vprašanje niso strogi, saj menijo, da pedagogi na dober način razložijo snov, ampak študenti ne sledijo vsemu, se ne udeležijo vseh predavanj, se zamislijo in tako sami sebi naložijo dodatno delo. Zato pri tem bolj upoštevajo stranska vprašanja, ki jih postavijo predvsem pri vajah, kjer se pričakuje, da nosilec predmeta pozna odgovor.

d) Zna vzbuditi zanimanje za predmet.

Polovica presodi povečano zanimanje za predmet po tem, če so predavanjem sledili, ker so želeli slišati še več oziroma so želeli slišati nove informacije. Drugi poleg omenjenega gledajo na to, če pedagog dobro objasni snov oziroma gre temeljito čez snov, tako da stvar naredi zanimivo. Vpliv zna biti tako močan, da naloge rešujejo z velikim veseljem in zanimanjem ter jim ni težavno iskati rešitve po spletu.

e) Spodbuja me h kritičnemu razmišljanju.

Za iskanje pravega odgovora polovica udeležencev porabi nekoliko več časa, saj gledajo na širši kontekst, bolj na to, ali so bili primorani iskati odgovore zunaj prosojnic in pri tem dodatno razmišljati. Drugim se vprašanje zdi do neke mere nesmiselno, saj v večini primerov ne vedo, kateri odgovor bi izbrali in tako posledično izberejo odgovor niti niti. Čeprav so jih nekateri pedagogi prisilili k samostojnemu razmišljanju, razmišljanju z drugega vidika, se pojavijo težave pri izbiri odgovora.

f) Korektno obravnava vse študente.

Ali pedagog korektno obravnava vse študente, je za udeležence težko določiti, saj pri nekaterih predmetih ni priložnosti, kjer se lahko določen študent izpostavi, saj vsi sedijo za klopni. Večinoma je neenakovredna obravnava študentov opazna, še posebej pri predstavitvah, tako da jim vprašanje ne povzroča problemov. Pod korektno obravnavanje so uvrstili enakovredno, pravično in vsem enako obravnavo. Drugače ne morejo oceniti korektnih obravnave, lahko le upajo, da vsi pedagogi pošteno ocenijo naloge / izpite in se držijo pravil.

g) Prosimo, naštejte nekaj najbolj pozitivnih opažanj, povezanih z delom izvajalca/ke pri izvedbi predmeta.

Vprašanje je odprtega tipa, na katerega udeleženci ne odgovorijo pogosto oziroma skoraj nikoli. Če bi na vprašanje odgovorili, bi upoštevali kako se je izvajalec predmeta obnašal do vseh študentov, torej ali je vse obravnaval korektno oziroma enakovredno. Poleg tega bi upoštevali kako dobro je bila razložena snov, je bil viden trud s strani pedagoga, so bila upoštevana določena prilagajanja zaradi koronavirusa in celoten vtis predmeta, oziroma ali so se s

predavanj kaj naučili. Na enako se sklicujejo pri vprašanju o navedbi pomanjkljivosti, vendar menijo, da bi tam lažje navedli razloge.

3. Evalvacija po izpitih - stališča o predmetu

V kolikšni meri ste pri predmetu pridobili pričakovane kompetence?

- **sploh nič**
- **malo**
- **srednje**
- **veliko**
- **v celoti**
- **nimam dovolj informacij**
- **ne želim odgovoriti**

Udeleženci ne razumejo tega vprašanja, ker ne vedo, katere kompetence bi morali pridobiti med opravljanja predmeta. Polovica ve, kje so objavljene informacije o kompetencah, ki naj bi jih dobili po končanem predmetu, vendar si jih v večini primerov ne preberejo ali pa pozabijo do takrat, ko morajo odgovoriti na anketo. Pod besedno zvezo “pričakovane kompetence” uvrščajo znanje, ki so ga pridobili oziroma bolj kompetence, ki so navedene na spletnem referatu pod opisom predmeta. Ena udeleženka meni, da bi z lahkoto odgovorila na vprašanje, če bi imela odprt seznam pričakovanih kompetenc, druga udeleženka pa meni, da bi ji to otežilo proces odgovarjanja. Ker ne vedo, ali so pri predmetu pridobili pričakovane kompetence, se nagnejo k srednjemu odgovoru, da ne spustijo ali zvišajo ocene. Obsega pridobljenih kompetenc v nobenem primeru ne enačijo z oceno, saj visoka ocena ne pomeni znanja.

Temu vprašanju sledi odprto vprašanje, kjer je možno pojasniti svoj odgovor, vendar udeleženi zmeraj preskočijo vprašanje. Večina se pri vprašanju ne zaustavi, saj ve, da bi jim pojasnilo vzelo zmotno količino časa.

Ocenite, v kolikšni meri se strinjate s spodnjimi trditvami.

- **sploh se ne strinjam**
- **se bolj ne strinjam kot strinjam**

- **niti se ne strinjam, niti se strinjam**
- **se bolj strinjam, kot ne strinjam**
- **popolnoma se strinjam**
- **nimam dovolj informacij**
- **ne želim odgovoriti**

a) V nalogah so bile ustrezno zastopane vsebine predmeta (v okviru predavanj, samostojnega študija itd.).

Udeleženci to vprašanje uvrščajo med najlažje, saj tekom par vaj, kjer dobijo naloge, ugotovijo, ali se vsebina predavanj ujema z vsebino naloge. V primeru, da morajo vsako nalogo rešiti s pomočjo spleta in se ne morejo zanesti na vsebino snovi s predavanj ali seminarjev, se ne bi strinjali z ustreznim zastopanjem vsebin predmeta v nalogah. Noben udeleženec si vprašanja ne razlaga, kot da ga sprašuje, kako dobro so na izpitu / kolokviju zastopane vsebine predmeta v nalogah. Temveč pomislijo ali so v seminarskih nalogah pisali oziroma se navezovali na vsebine predavanj, se naloge pri vajah navezujejo na vsebino seminarjev itd. Šele, kadar se v vprašanju poda poudarek na stavek “bile ustrezno zastopane vsebine predmeta”, pomislijo ali je bila snov s predavanj vključena v izpitu. Nihče ni pomislil na to, po katerih nalogah sprašuje vprašanje, saj lahko študent zlahka pomisli na naloge, ki jih je dobival med izvajanjem predmeta ali pri nalogah danih na izpitu.

b) Naloge so bile nedvoumne in jasne.

Ponovno večina pomisli le na naloge, ki jih dobijo pri vajah in vprašanja ne povezujejo z nalogami na izpiti / kolokvijih. Le en udeleženec na vprašanje odgovori, tako da pomisli na končni izpit in kolokvije, odvisno od izvedbe predmeta. Kot nedvoumne in jasne naloge uvrščajo razumljiva navodila, kjer vedo, kaj naloga zahteva od njih. Če so bila navodila jasna, razumejo, kot da so bile naloge ustrezne glede na gradiva, obdelana na predavanjih. En udeleženec je dal poudarek na tem, da odgovori glede na to ali je moral navodilo prebrati večkrat, da je komaj doumel nalogo.

c) Kriteriji ocenjevanja in preverjanja znanja so bili upoštevani.

Polovica udeležencev z odgovorom na vprašanje nima problema, ena udeleženka pravi, da pri nekaterih predmetih ni navedenih kriterijev ocenjevanja, tako da ne ve, kako odgovoriti na to vprašanje. Medtem ko drugi udeleženec meni, da študenti ne poznajo odgovora na to vprašanje, saj je oceno podal pedagog. Prvo, kar vsem pade na pamet ko preberejo vprašanje, je, kako dobro menijo, da je pedagog podal oceno na izpitu. Če so pri predmetu imeli predstavitve ali naloge, kjer so lahko primerjali svoja dela, imajo boljši uvid in lažje izberejo odgovor. Če se omejijo samo na stavek “kriteriji ocenjevanja”, imajo v glavi merila ocenjevanja, torej število točk za določeno oceno, kolikšen delež ocene predstavljajo naloge iz vaj ali seminarske naloge in koliko izpit. Upoštevanje kriterijev ocenjevanja pa ocenijo glede na to, ali so bila upoštevana vsa predhodno navedena merila ocenjevanja, ki so predvidena za to obliko preverjanja znanja.

Ocenite, ali ste za predmet porabili od 150 do 180 ur, kot je za ta predmet predvideno v študijskem programu za predmet s 6 KT (25-30 ur študentove obremenitve = 1 KT; ki vključuje predavanja, vaje, seminar itd. in vse oblike samostojnega dela)?

- veliko manj
- nekoliko manj
- predvideno
- nekoliko več
- veliko več

Udeležencem je vprašanje težko, ker ne presodijo z lahkoto, koliko ur so porabili za določeni predmet. Večina udeležencev izbira odgovor “predvideno”, saj ne štejejo, koliko ur so porabili in koliko ur znašajo od tega predavanja in vaje. Ko ocenijo, koliko ur so porabili, dajo poudarek na oceno porabljenih ur za predavanja, naloge ter učenje za izpit ali kolokvij oziroma seštejejo / ocenijo, koliko ur so porabili za predmet. Nikoli ne seštevajo ure vaj in seminarja na naslednji način; štiri ure tedensko, torej 4 x 15, ure za sprotno tedensko delo (npr. štiri tedensko, torej 4 x 15) ter priprave na kolokvija (npr. dvakrat po deset ur), skupaj npr. 60 + 60 + 20 = 140 ur. Ravno zaradi tega se jim zdi, da bi bilo lažje, če bi vprašanje spraševalo po tem, naj ocenijo ali so porabili manj / več ur, v primerjavi s tipičnim / povprečnim predmetom, z istim številom KT.

Prosimo vas, da ocenite, kolikšen delež predavanj, seminarjev in vaj, ki ste se jih pri tem predmetu udeležili, je potekal na naslednje načine. Gre za neposredno (torej sočasno, v

realnem času) izvedbo predavanj, seminarjev ali vaj (laboratorijskih, študijskih, terenskih itd.). Pri tem se lahko namesto "predavalnice" smiselno uporablja tudi laboratorij, studio, teren. Namesto dela od "doma" pa se lahko uporablja kabinet, pisarna, knjižnica ali drug prostor (izven predvidene predavalnice).

- V celoti ali skoraj v celoti
- Okoli tri četrtine
- Okoli polovica
- Okoli četrtnina
- Manj kot četrtnina
- Nič

a) Izvajalec je sodeloval v predavalnici. Spremljal sem v isti predavalnici.

Vprašanje je udeležencem povsem nedvoumno, da se to nanaša na položaj, ko so bili tudi oni na fakulteti. Sodelovanje izvajalca jemljejo kot to, da se je izvajalec redno in točno pojavil v predavalnici. Če je izvajalec predhodno do dvakrat pravočasno najavil odsotnost, to upoštevajo kot upravičen razlog in v anketi pri odgovoru tega ne upoštevajo. Udeleženci bi povprečno ocenili, kolikokrat je izvajalec predaval iz predavalnice in na podlagi tega podali odgovor.

b) Izvajalec je sodeloval preko spleta od doma ali v pisarni. Spremljal sem preko spleta od doma.

Ponovno je udeležencem nedvoumno vprašanje in vedo, da se nanaša na položaj, ko ne oni ne predavatelj niso bili v predavalnici, ki je bila predvidena za ta predmet. Pomislijo na položaj, če so kdaj oni ali izvajalec bili v živo pri tem predmetu in povprečno ocenijo, koliko časa je predmet potekal preko spleta.

c) Izvajalec je sodeloval v predavalnici. Spremljal sem preko spleta od doma.

Večina si razlaga vprašanje, tako da se nanaša na položaj, ko je bil predavatelj v predavalnici, oni pa doma. Ostali udeleženci pa to razumejo kot, če so oni bili doma in je pedagog ali še kdo

od študentov, ki so lahko prišli na fakulteto, bili prisotni v predavalnici. Na tak način pomislijo zaradi hibridnega načina, ki je trajal le dva tedna.

d) Izvajalec je sodeloval preko spleta od doma ali v pisarni. Spremljal sem v predavalnici.

Vprašanje je udeležencem razumljivo, vendar ne vedo, zakaj to vprašanje obstaja oziroma si ne morejo predstavljati, da bi sedeli v predavalnici in od tod spremljali predavanje pedagoga. Niso še slišali, da je kdo to izkusil, zato se jim vprašanje zdi nepotrebno.

Bi želeli k oceni predmeta še kaj dodati?

Na to vprašanje odprtega tipa še nikoli niso odgovorili, ne zaradi težavnosti, ampak razloga še sami ne vedo. Menijo, da s predhodnimi odgovori sporočijo, kakšen vtis je pustil pedagog in kaj menijo o predmetu. Kot oceno predmeta si razlagajo oceno splošnega zadovoljstva z določenim predmetom. Kot pri ostalih vprašanjih odprtega tipa menijo, da bi imeli veliko težav pri zapisu odgovora, saj je težko izraziti dodatno mišljenje, če menijo, da so v predhodnih vprašanjih dovolj sporočili.

Povezava do evalvacijskih anket, ki se nahaja v zgornjem desnem kotu: <http://ul.1ka.si/>

Povzetek

Skozi izvedene kognitivne intervjuje smo ugotovili, da so anketna vprašanja jasna in razumljiva, kar je bilo tudi pričakovano, saj je vprašalnik že testiran in v uporabi dolgo časa. Največ težav so predstavljala vprašanja o kompetencah in ocenjevanju porabljenih ur za predmet. Anketiranci niso bili seznanjeni s pričakovanimi kompetencam in tudi, če so, so do evalvacijske ankete pozabili, katere kompetence naj bi pridobili. Težave pri vprašanju o porabljenih urah so pogoste, saj udeleženci s težavo ocenijo porabljen čas, ker se ne učijo več ur zapored, ampak z odmori. Nova vprašanja v povezavi s koronavirusom so jim smiselna in razumejo njihov namen. V celoti študentje pri razumevanju ankete niso imeli večjih težav.

3.3 Anketna raziskava

V tem poglavju je opisana spletna anketa ter analizirani in opisani njeni rezultati. Sestavljanje merskega instrumenta in oblikovanje vprašanj je potekalo na podlagi raziskovalnih vprašanj, diplomskega dela Aleksandre Kljutić (2018), na osnovi prvih dveh fokusnih skupin, pregledane literature ter komentarjev naročnikov. Sestanek s pomočnikom rektorja UL za kakovost je bil izveden drugega marca, kjer smo dobili nekatere dodatne usmeritve ter komentarje.

3.3.1 Vzorec

Zbiranje podatkov je potekalo od 22. aprila do 9. maja 2020, in sicer v dveh valovih. Enote smo pridobivali preko spletnega družbenega omrežja Facebook in aplikacije Messenger. Izbiranje enot v vzorec je potekalo priložnostno (ang. convenience sampling), torej nismo uporabili verjetnostnega vzorčenja.

Kot orodje za spletno anketiranje smo uporabili orodje 1KA. Ciljna populacija so torej bili študentje Fakultete za družbene vede, torej vseh letnikov dodiplomskega študija (prvi, drugi, tretji in četrti letnik), študenti prvega letnika podiplomskega študija in s tem tudi študenti vseh smeri (12 smeri). Tako opredeljene ciljne skupine so predstavljale tudi kontrolne spremenljivke, saj bi vse spremenljivke želeli analizirati glede na navedene ciljne skupine oziroma kontrolne spremenljivke, torej glede na dve stopnji, pet letnikov in 12 programov. Cilj je pridobiti vsaj deset (skrajni minimum je pet) enot v vsako celico navedenih ciljnih skupin. Skrajni minimum bi torej bil pet študentov vsakega letnika, ter pet študentov vsake smeri, kar pomeni vzorec velikosti vsaj 85 študentov.

Anketa je v testnem prikazu dostopna na naslednji povezavi:

<https://1ka.arnes.si/fdv&preview=on&testdata=on>

Torej, prva polovica promocije oziroma rekrutiranja enot je potekala preko družbenega omrežja Facebook. In sicer, smo v skupine različnih smeri objavili vabila v anketo skupaj s povezavo do spletne ankete.

Druga polovica promocije je potekla na način „word-of-mouth“ oziroma smo kolege z različnih smeri prek aplikacije (Facebook) Messenger prosili, da anketo po izpolnjevanju tudi posredujejo naprej. Poslanih je bilo sedem neposrednih vabil kolegom, ki so potem anketo delili v skupino svoje smeri ali pa posredovali vsaj trem svojim kolegom. Večina je objavila anketo

v skupino svoje smeri ali pa neposredno poslala anketo svojim kolegom z drugih smeri. Prvo sporočilo oziroma prošnja za delitev povezave do spletne ankete je bilo poslano 22. 4. 2021 študentki Kadrovskega menedžmenta. Ta je anketo naprej delila v skupino svoje smeri po Facebooku in Messengerju ter nekaterim kolegom, ki so s smeri Kadrovski menedžment, Novinarstvo in Politologija. Poleg smeri, ki so na FDV, je anketo objavila tudi v skupino na Messengerju, kjer ima par študentov skupen predmet španščino. Drugo priporočilo o izpolnitvi in delitvi ankete je bilo poslano študentki iz smeri TKOJ, ki je anketo 23. 4. 2021 posredovala v skupino svoje smeri. Tretja študentka s smeri MKŠ je anketo izpolnila ter objavila v skupino svoje smeri in jo neposredno poslala svojim kolegom (s smeri Kulturologija in Politologija). V istem dnevu je bila anketa tudi poslana sošolki s smeri DI, ki smo jo prosili, da anketo neposredno pošlje svojim kolegom. Anketo je 26. 4. 2021 poslana tudi v skupino za italijanščino in 7. 5. 2021 kolegici s smeri Kulturologija. Kolegico smo prosili, da anketo objavi v skupino svoje smeri. Zadnjič je bila anketa po zvezah posredovana 9. 5. 2021, objavljena pa je bila v skupino študentov MKŠ.

Tabela 3.5. na naslednji prikazuje seznam Facebookovih skupin, v katerih je anketa bila objavljena po dnevih oziroma datumih.

Tabela 3.5: Seznam Facebook skupin

Datum	Facebook strani
22. 4. 2021	FDV 2020/2021, Kadrovski menadžment 2019/2020
23. 4. 2021	DI – 3. letnik 2020/2021, MKŠ 2017/2018, TKOJ 2020/2021
1. 5. 2021	Študentski Svet FDV,
6. 5. 2021	FDV 2020/2021, Društvo Hrvaških Študentov v Sloveniji (informacije)
7. 5. 2021	Kulturologija 2018/2019
9. 5. 2021	MKŠ 2017/2018

Poleg tega smo promocijo ankete izvedli v dveh valovih. Prvi val promocije ankete je potekal od 22. aprila do 4. maja. V prvem valu smo anketo najprej delili v Facebook skupini FDV 2020/2021 in DI – 3. letnik 2020/2021. Zaposili smo tudi Študentski svet (ŠS) FDV, da podprejo raziskavo in pomagajo pri promociji ankete. S predstavniki ŠS FDV je zaradi tega bil opravljen en krajši sestanek, kjer smo se pogovarjali, na kakšen način bi ŠS lahko pomagal pri promociji ankete; dobili smo tudi nasvet glede izboljšave vprašalnika.

Drugi val promocije je potekal od 6. do 9. maja. V drugem valu je bilo ponovljeno pošiljanje ankete v skupino FDV 2020/2021, ŠS je ponovno pripomogel pri promociji, poleg tega pa smo prosili skrbnike skupine Kulturologija 2018/2019, da objavijo anketo v skupini, ker v prvem valu nismo bili uspešni pri pridobivanju študentov te smeri.

Glede na to, da je anketiranje bilo opravljeno v dveh valovih, smo v skupinah objavili tudi dva nagovora, in sicer:

Nagovor I.

Dragi kolegi, FDVjevci in FDVjevke!

Skupina študentov 3. letnika Družboslovne informatike opravlja raziskavo o stališčih do študentskih evalvacijskih anket, ki se na Fakulteti za družbene vede izvajajo pred in po izpitih oziroma vsak semester. Zaradi tega vabimo študente k sodelovanju v anketi, saj bomo le tako lahko izboljšali evalvacijske ankete v prihodnosti.

Vaši odgovori so seveda anonimni in podatki bodo uporabljeni izključno za raziskovalne namene.

Upamo, da nas boste podprli in anketo delili z ostalimi, saj bi nam na ta način pomagali pri promociji ankete, da bomo dobili čim večji odziv študentov.

Hvala! 😊

Ana, Amra, Hana, Laura in Žiga

Nagovor II.

Dragi kolegi, FDVjevci in FDVjevke!

Delamo drugi krog anketiranja in bi se zaradi tega najprej zahvalila vsem, ki so anketo že izpolnili. 😊 K izpolnjevanju pa vabimo tiste, ki ankete še niso izpolnili, ostale bi prosili, da anketo posredujete naprej.

Vaši odgovori so nam zelo pomembni, saj gre za raziskavo o stališčih do študentskih evalvacijskih anket, ki se na Fakulteti za družbene vede izvajajo pred in po izpitih oziroma vsak semester.

Še enkrat ze zahvaljujem(o)! 😊

Ana, Amra, Hana, Laura in Žiga

3.3.2. Vprašalnik

Ciljne spremenljivke oziroma vprašanja, ki jih bomo analizirali po podskupinah, izhajajo iz raziskovalnih vprašanj in se nanašajo na odnos in zaznavanje študentov FDV do evalvacijskih anket UL.

Naredili smo dve različni verziji vprašalnika znotraj ene ankete, ki sta bili generirani slučajnostno (sodi in lihi respondenti glede na zaporedno številko zapisa). Za vsako verzijo vprašalnika smo naredili nov pogoj, kjer smo za spremenljivko izbrali naključne skupine in potem določili 2 skupini, nato pa smo določili, katera skupina dobi določeno verzijo vprašalnika. Kot rečeno, randomizacija deluje na zaporedno številko respondenta z uporabo celoštevilkega deljenja po modulu in ostanka, tako je vsak respondent dobil samo eno verzijo vprašalnika. Nekatera najpomembnejša vprašanja so ostala enaka za obe skupini, uvodno vprašanje, demografija ter testno vprašanje.

Uvodno vprašanje (Q1) je spraševalo, ali so študenti v času študija na Univerzi v Ljubljani že kdaj izpolnjevali študentske evalvacijske ankete (o predmetih in pedagogih), v katere so bili povabljeni preko spletnega referata.

Odgovor na prvo vprašanje (Q1) v anketi, je vplival na razdelitev ankete na tri sklope:

- Prvi sklop vprašanj je za tiste, ki nikoli niso izpolnjevali študentskih evalvacijskih anket, ker so sodelovanje vedno zavrnili (Q2-Q3).
- Drugi sklop vprašanj je za tiste, ki so študentske evalvacijske ankete izpolnjevali vsaj enkrat (Q4-Q8, Q21-23).

- Tretji sklop je pa za vse, sodelujoče in nesodelujoče (Q9-Q20, Q25-Q30).

Poleg tega pa so vprašanja bila porazdeljena v bloke glede na naravo vprašanja: nesodelujoči (Q2-Q3), izkušnja, (Q4-Q8), GUMB, PRED, PO (Q9-Q11), problem anonimnosti (Q12-Q14), povratna informacija (Q16-Q20), dejavniki in ovire (Q21-Q23), vzpodbude (Q25), demografija (Q26-Q29). Ker smo hoteli preizkusiti pozornost anketirancev, je anketni vprašalnik vseboval tudi eno testno vprašanje (QX).

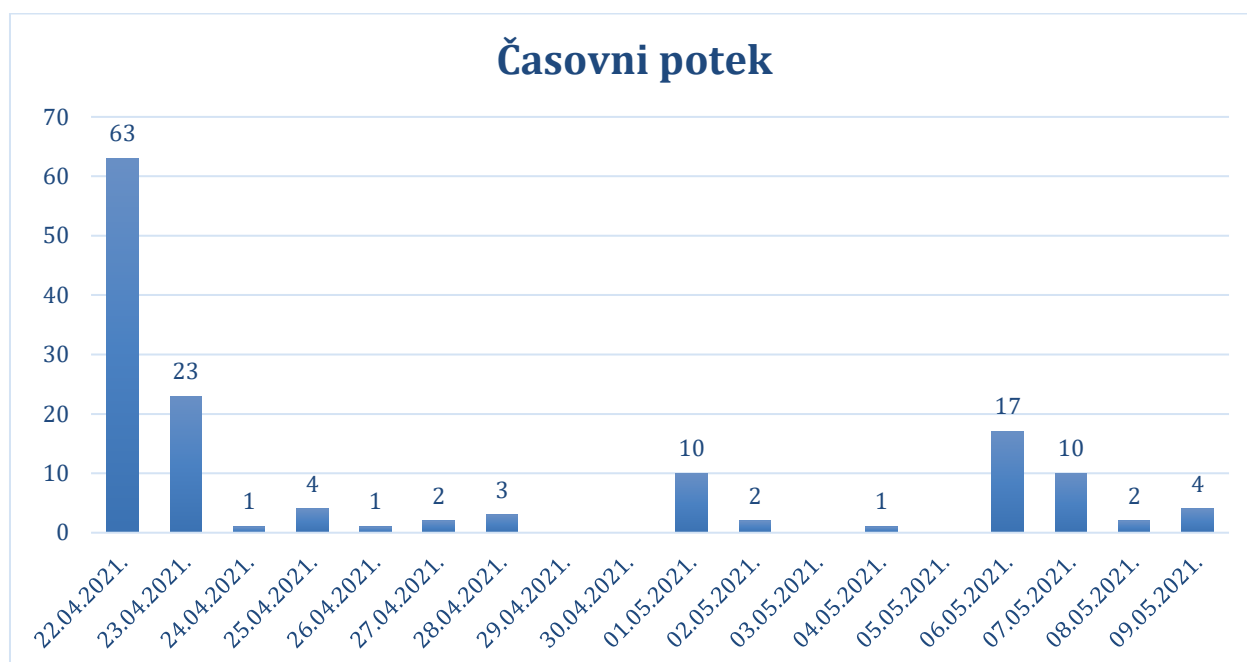
Tabela 3.6 prikazuje »od kod so prišli« respondenti oziroma preusmeritve in število klikov. Kot je razvidno, 53,4 % respondentov je do ankete prišlo prek aplikacije Facebook, 45,7 % pa jih je do ankete prišlo prek neposrednega klika. Od tistih, ki so preusmeritev na anketo opravili preko Facebookove aplikacije, je 18,6 % študentov uporabilo desktop verzijo Facebook aplikacije, 81,4% pa mobilno verzijo aplikacije. Graf 3.7 prikazuje bolj podroben prikaz časovnega poteka izpolnjevanja ankete oziroma števila delno izpolnjenih anket po dnevih.

Posebej zanimivo je, da smo veliko respondentov (143) pridobili prek neposrednega klika na anketo. Razlaga tega je v tem, da je polovica rekrutiranja, kot je zgoraj že omenjeno, potekala na način, da smo respondente oziroma anketirance neposredno vabili, da anketo izpolnijo. Z drugimi besedami, svoje kolege FDVjevke in FDVjevce smo prosili, da anketo izpolnijo in jo po izpolnjevanju tudi prosledujejo naprej v skupino svoje smeri, grupni »chat« svoje smeri, neposredno svojim kolegom in kolegicam z drugih smeri ali pa v skupine, kot so npr. skupina za jezik stroke (španščino in italijanščino). Na koncu se je izkazalo, da je ta način rekrutiranja veliko prispeval pri pridobitvi enot.

Tabela 3.6: Preusmeritve

Preusmeritve	Število klikov
1KA email-odgovor	0
1ka.arnes.si	2
facebook.com	167
com.google.andorid.gm	1
Neposreden klik	143
Skupaj klikov	313

Graf 3.7: Časovni potek



Iz Graf 3.7 je razvidno, da so pri izpolnjevanju ankete nastopile tri zgostitve oziroma vrhunci (modusi), in sicer, prvi se je zgodil kot posledica »lansiranja« ankete na zgoraj omenjenih Facebookovih straneh, ter sporočil, ki smo jih pošiljali kolegom 22. in 23. maja. Drugi vrhunec (1. 5. 2021) je nastopil zaradi objave ankete na Facebookovi strani ŠS FDV in tretji vrhunec (6. 5. 2021) je nastopil kot posledica drugega vala anketiranja.

Potrebovali smo vzorec velikosti vsaj 83 študentov, pridobili pa smo 143 respondentov (Tabela 3.8), od katerih je 111 končalo anketo oziroma izpolnilo celotno anketo, 32 pa je anketo delno izpolnilo. Glede na to, da je do nagovora prišlo 313 študentov, anketo pa delno ali v celoti izpolnilo 143 študentov, smo pridobili 46 % respondentov od vseh, ki so kliknili na začetek.

Tabela 3.8: Končni status

Status	Frekvenca
Končal anketo	111
Delno izpolnjena	32
Skupaj ustrezno	143
Prazna delno	1
Klik na anketo	23
Klik na nagovor	146
Skupaj neustrezno	170
Skupaj anketirano/Skupaj enot v bazi	313

Stopnja uvodne prekinitve oziroma stopnja takih, ki po prebranem nagovoru niso začeli z izpolnjevanjem ankete, je bila 53 % (Tabela 3.9), okoli polovica od vseh anketiranih. Anketo je začelo izpolnjevati 144 študentov, torej je samo en respondent po začetku izpolnjevanja »odpadel« (ne da bi podal odgovor) glede na to da je skupaj ustreznih enot 143, ki so odgovorile vsaj na eno vprašanje.

Tabela 3.9: Stopnje odgovorov

1 Kumulativni status	Frekvenca	Stopnja
Klik na nagovor	313	100 %
Klik na anketo	167	53 %
Začel izpolnjevati	144	46 %
Delno izpolnjena	143	46 %
Končal anketo	111	35 %
2 Uporabnost enot		
Uporabne enote	112	78 %
Delno uporabne enote	8	6 %
Neuporabne enote	23	16 %
3 Prekinitve		
Uvodne prekinitve	169	54 %
Prekinitve vprašalnika	33	11% (neto 23%)
Skupne prekinitve	202	65%

3.2.2 Analiza

V nadaljevanju podajamo sistematičen pregled opisnih statistik (povprečja, frekvenca) glede na vsebinske sklope. Glede na to, da je le majhen del študentov podiplomskega študija (sedem študentov) sodeloval v anketi, smo se odločili, da jih bomo izključili iz analize, saj zaradi nadaljnje randomizacije ni v celicah niti pet enot. Naše analize se torej omejujejo na dodiplomski študij.

Demografija

V raziskavi je torej sodelovalo 104 študentov dodiplomskega študija, razdelili smo jih v podskupine po programih in letnikih.

Tabela 3.10: (Q28) Sledi le še nekaj vprašanj o stopnji, programu in letniku študija. Katero stopnjo študija obiskujete?

Odgovori	Frekvenca	Veljavni
----------	-----------	----------

1 (1. stopnja (dodiplomski študij))	104	94 %
2 (2. stopnja (podiplomski študij))	7	6 %
Skupaj	111	100 %

Zaradi lažje analize in interpretacije smo nekatere programe združili, torej Komunikologija - Medijske in komunikacijske študije, Komunikologija - Tržno komuniciranje in odnosi z javnostmi in Novinarstvo smo združili v en program »Komunikologija«, Mednarodni odnosi, Obramboslovje, Politologija - Javne politike in uprava in Politologija - Študije politike in države v »Politologija«, ter Sociologija in Sociologija – Kadrovski menedžment v »Sociologija«.

Tabela 3.11: Programi

Študijski program 1. stopnje	Frekvenca
Družboslovna informatika	22
Komunikologija	26
Kulturologija	10
Politologija	15
Sociologija	28
Drugo	3
Skupaj	104

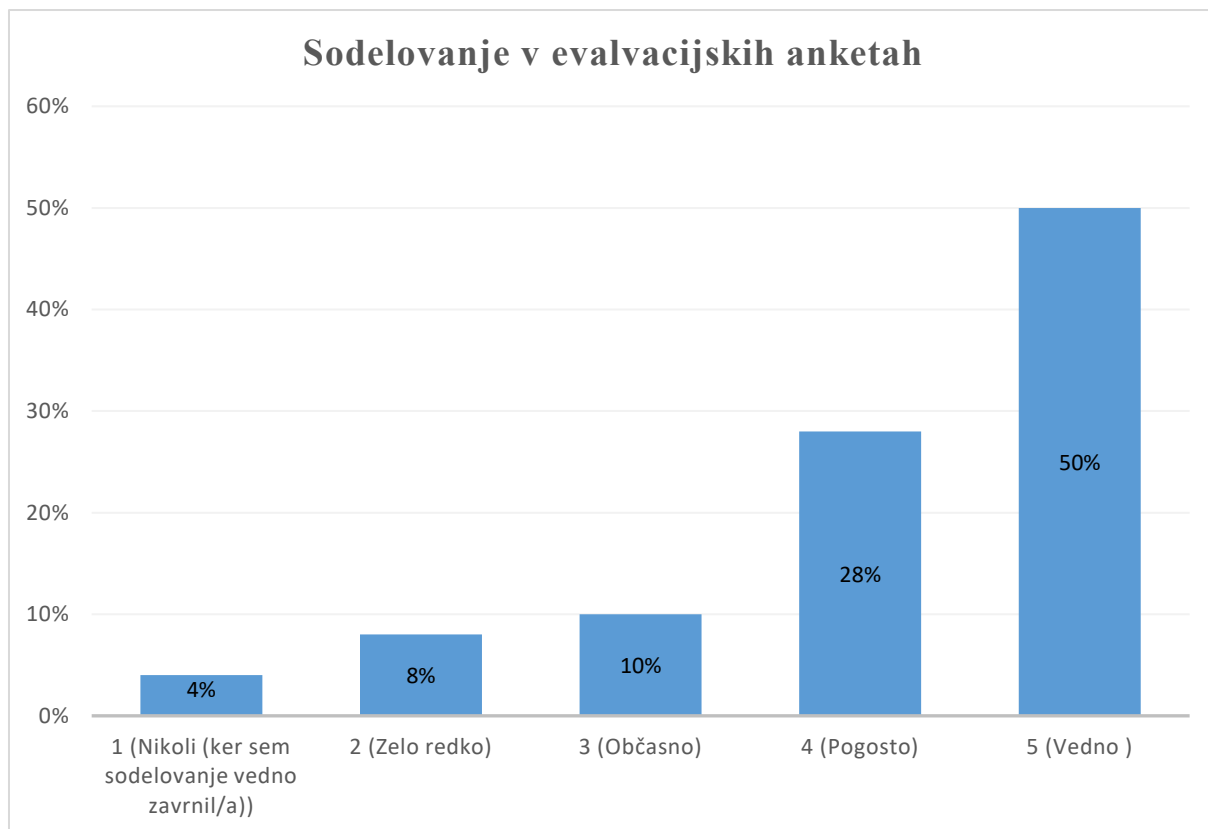
Tabela 3.12: Letniki

Letnik	Frekvenca
1. letnik	29
2. letnik	15
3. letnik	41
4. letnik	19
Skupaj	104

Sodelovanje v evalvacijskih anketah

Iz prvega vprašanja je razvidno, da polovica anketiranih študentov vedno izpolnjuje študentske evalvacijske ankete, nekaj manj jih pogosto izpolnjuje, šest anketiranih (4 %) študentov ni nikoli izpolnjevalo študentske evalvacijske ankete, ker so sodelovanje vedno zavrnil.

Slika 3.1: (Q2) Respondenti glede na sodelovanje (%)



Večjih razlik po skupinah ni opaziti, mogoče bi lahko rekli, da so študentje smeri Družboslovna informatika in Sociologija v času študija izpolnili nekoliko več anket.

Tabela 3.13: (Q2) Ali ste v času študija na Univerzi v Ljubljani že kdaj izpolnjevali študentske evalvacijske ankete (o predmetih in pedagogih), v katere ste bili povabljeni preko spletnega referata?

Kategorije	n	Povprečja
Q2 Ali ste v času študija že kdaj izpolnjevali študentske evalvacijske ankete?		
Študijski program 1. stopnja		
Družboslovna informatika	22	4,4
Komunikologija	26	4,2
Kulturologija	10	3,9
Politologija	15	3,9
Sociologija	28	4,4
Skupaj	101	4,2
Letnik		
1. letnik	29	4,1
2. letnik	15	4,5
3. letnik	41	4,3
4. letnik	19	4,1
Skupaj	104	4,2

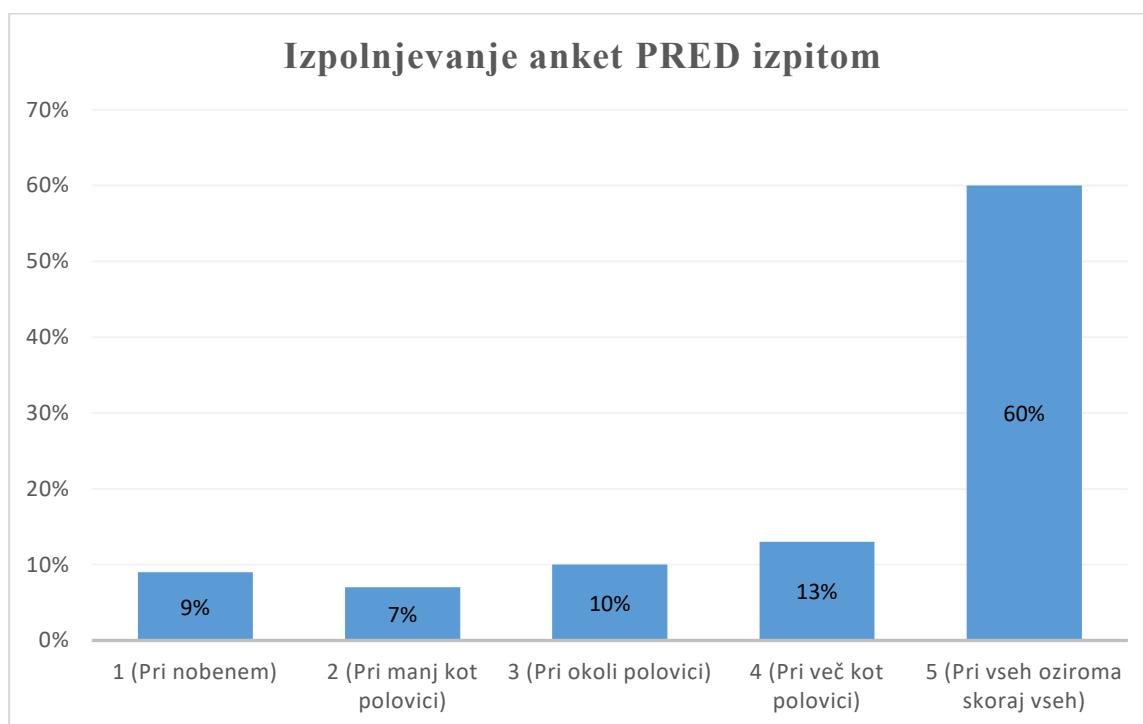
Drugo vprašanje se nanaša na nesodelujoče študente oziroma tiste, ki ankete nikoli ne izpolnjujejo. Vprašanje se je glasilo: »Spodnje trditve se nanašajo na morebitne razloge, zaradi katerih ne sodelujete pri izpolnjevanju evalvacijskih anket. Ocenite, kako pomembni so naslednji razlogi, zaradi katerih ne sodelujete v evalvacijskih anketah.« Vidimo lahko, da so pomembni razlogi za ne sodelovanje v evalvacijskih anketah, ker študentje ne prenesejo prisile pri izpolnjevanju anket, ter dvom v zagotovilo anonimnosti.

Tabela 3. 14: (Q3) Razlogi za nesodelovanje v evalvacijskih anketah.

Podvprašanja	Odgovori					Skupaj	Povprečje
	Sploh ni pomemben razlog	Ni pomemben razlog	Niti niti	Pomemben razlog	Zelo pomemben razlog		
Menim, da moje sodelovanje ne prispeva k izboljševanju kakovosti študija.	2 33 %	1 17 %	1 17 %	1 17 %	1 17 %	6 100 %	2,7
Ne prenesem prisile pri izpolnjevanju ankete (brez ankete se namreč ne morem prijaviti na izpit).	0 0 %	0 0 %	1 17 %	2 33 %	3 50 %	6 100 %	4,3
Na sploh ne maram izražati osebnega mnenja, če to ni potrebno.	1 17 %	1 17 %	3 50 %	0 0 %	1 17 %	6 100 %	2,8
Dvomim v zagotovilo anonimnosti.	0 0 %	0 0 %	3 50 %	3 50 %	0 0 %	6 100 %	3,5
Pomanjkanje časa.	1 17 %	1 17 %	2 33 %	1 17 %	1 17 %	6 100 %	3,0
Ne čutim nobene dolžnosti do izpolnjevanja anket.	1 17 %	1 17 %	1 17 %	1 17 %	2 33 %	6 100 %	3,3
Enostavno nimam motivacije.	1 17 %	1 17 %	2 33 %	1 17 %	1 17 %	6 100 %	3,0

Četrto oziroma peto vprašanje se nanaša na sodelujoče študente oziroma na tiste, ki so v času študija izpolnili vsaj eno anketo. Kot prikazuje tabela, je večina (60 %) anketirancev v prejšnjem (zimskem) semestru pri vseh oziroma skoraj vseh predmetih izpolnila anketo pred izpitom. Le šest študentov pri nobenem predmetu ni izpolnilo ankete pred izpitom.

Slika 3.2: (Q5) Sodelovanje v anketi pred izpitom (%)



Lahko opazimo tudi, da so študenti Družboslovne informatike pri nekaj več predmetih izpolnili anketo pred izpitom v prejšnjem semestru, ter da so večinoma tisti, ki so izpolnili več anket študenti tretjega letnika.

Tabela 3.15: (Q5) Pri koliko predmetih ste v prejšnjem (zimskem) semestru 2020/2021 izpolnili anketo PRED izpitom?

Kategorije	n	Povprečja
Q5 Pri koliko predmetih ste v prejšnjem semestru izpolnili anketo PRED izpitom?		
Študijski program 1. stopnja		
Družboslovna informatika	11	4,6
Komunikologija	12	3,8
Kulturologija	.	.
Politologija	(7)	(4,3)
Sociologija	14	4,3
Skupaj	47	4,2
Letnik		
1. letnik	15	4,0
2. letnik	((5))	((4,2))
3. letnik	22	4,4
4. letnik	(6)	(3,8)
Skupaj	48	4,2

Odgovori na odprta vprašanja

Na sliki 3.3. razberemo, kako pogosto študentje odgovarjajo na odprta vprašanja. Torej, razvidno je, da večina študentov nikoli ali zelo redko odgovarja na odprta vprašanja in le 6 % vedno ali skoraj vedno odgovarja na odprta vprašanja. Vsaj občasno na odprta vprašanja odgovori 66 % študentov (odgovori »Zelo redko« in »Včasih«). Večjih razlik po skupinah ni opaziti.

Slika 3.3: (Q6) Odgovarjanje na vprašanja odprtega atipa ankete PRED izpitom (%)

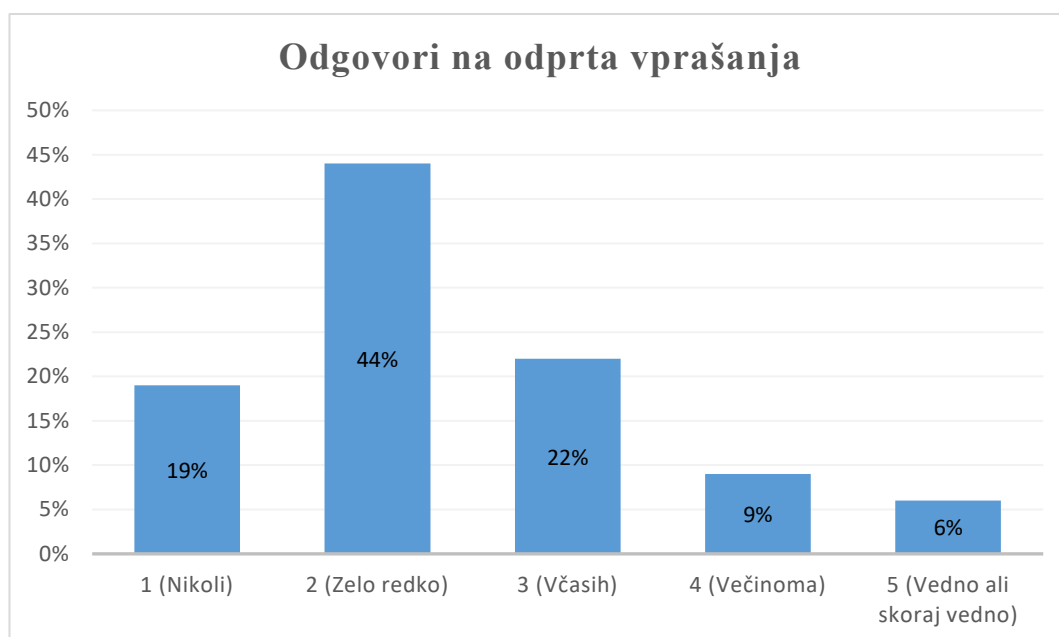


Tabela 3.16: (Q6) V evalvacijskih anketah so pri ocenjevanju določenega predmeta ali izvajaca tudi odprta vprašanja (gre za vprašanja, ki zahtevajo vaš komentar o pozitivnih oziroma negativnih vidikih). Kako pogosto podajate odgovor na tovrstna vprašanja?

Kategorije	n	Povprečja
Q6 Kako pogosto podajate odgovor na odprta vprašanja?		
Študijski program 1. stopnja		
Družboslovna informatika	11	2,7
Komunikologija	12	2,7
Kulturologija	.	.
Politologija	(7)	(2,3)
Sociologija	14	2,0
Skupaj	47	2,4
Letnik		
1. letnik	15	2,7
2. letnik	((5))	((2,6))
3. letnik	22	2,1
4. letnik	(6)	(2,3)
Skupaj	48	2,4

Način izpolnjevanja evalvacijskih anket

V splošnem razmeroma malo študentov odgovarja nekakovostno – okoli 30 % jih navaja, da občasno odgovarjajo v smislu zadostovanja. Razvidno je, da ni velikih razlik v povprečju načina odgovarjanja po podskupinah. Vidimo pa, da študenti višjih letnikov bolj pogosto na vprašanja odgovarjajo zelo hitro in nepoglobljeno, slučajno, pa tudi linijsko. Med smermi ni večjih razlik (Slika 3.4).

Slika 3.4: (Q7) Način podajanja odgovorov v evalvacijskih anketah (%)

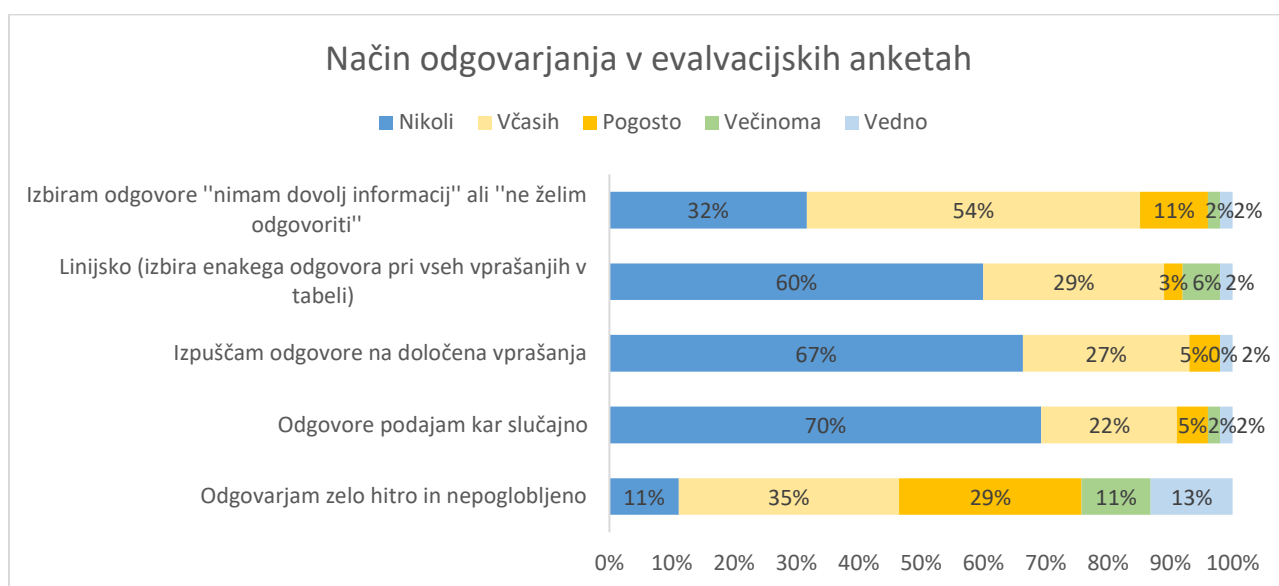


Tabela 3.17: (Q7) Način odgovarjanja v evalvacijskih anketah

Kategorije	n	Povprečja
------------	---	-----------

NAČIN ODGOVARJANJA		Odgovarjam zelo hitro in nepoglobljeno	Odgovore podajam kar slučajno	Izpuščam odgovore na določena vprašanja	Linjsko (izbira enakega odgovora pri vseh vprašanjih v tabeli)	Izbiram odgovore "nimam dovolj informacij" ali "ne želim odgovoriti"
Študijski program 1. stopnje						
Družboslovna informatika	11	2,4	1,4	1,3	1,3	1,7
Komunikologija	12	2,3	1,3	1,3	1,3	2,2
Kulturologija
Politologija	(7)	(4,0)	(1,7)	(1,6)	(1,9)	(2,0)
Sociologija	14	2,7	1,4	1,2	1,2	1,7
Skupaj	37	2,7	1,4	1,3	1,4	1,9
Letnik						
1. letnik	15	2,7	1,2	1,3	1,2	1,6
2. letnik	((5))	((1,8))	((1,2))	((1,2))	((1,2))	((2,0))
3. letnik	22	3,1	1,6	1,4	1,6	1,8
4. letnik	(6)	(2,7)	(1,5)	(1,2)	(1,5)	(2,5)
Skupaj	37	2,8	1,4	1,3	1,4	1,9

Vprašanje o kompetencah

Iz tabele je razvidno, da so študenti s smeri Družboslovna informatika bolj seznanjeni s tem, kakšne kompetence lahko pričakujejo po končanem predmetu. Podobno temu tudi menijo, da je vprašanje o kompetencah ustrezno. Glede letnikov ni večjih razlik.

Slika 3.5: (Q8) Vprašanje o kompetencah v evalvacijski anketi PO izpitu (%)

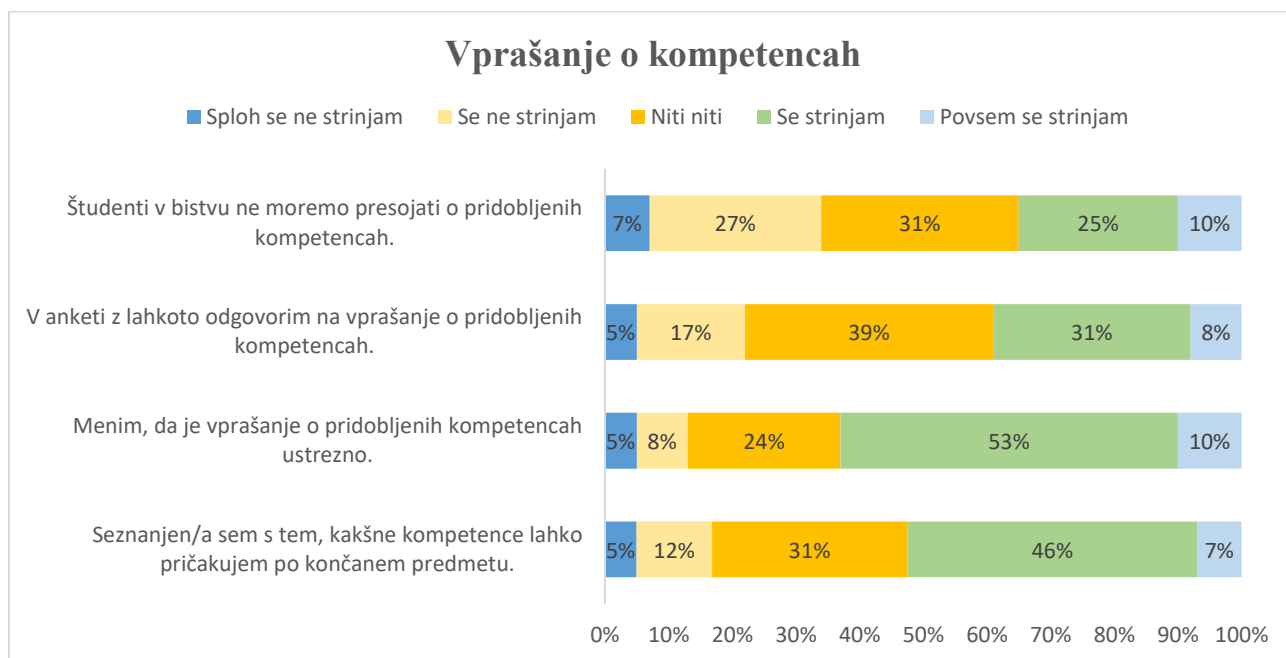


Tabela 3.18: (Q8) Vprašanje o kompetencah

Kategorije	n	Povprečja			
		Seznanjen/a sem s tem, kakšne kompetence lahko pričakujem po končanem predmetu.	Menim, da je vprašanje o pridobljenih kompetencah ustrezno.	V anketi z lahko odgovorim na vprašanje o pridobljenih kompetencah.	Študenti v bistvu ne moremo presojeti o pridobljenih kompetencah.
Študijski program 1. stopnje					
Družboslovna informatika	11	3,8	3,9	3,4	2,7
Komunikologija	12	3,5	3,4	3,1	3,1
Kulturologija
Politologija	(7)	(2,4)	(3,1)	(3,0)	(3,7)
Sociologija	14	3,2	3,4	3,1	3,2
Skupaj	37	3,3	3,5	3,2	3,1
Letnik					
1. letnik	15	2,9	3,5	3,3	3,1
2. letnik	((5))	((3,4))	((3,8))	((3,6))	((3,2))
3. letnik	22	3,5	3,5	3,1	3,1
4. letnik	(6)	(3,7)	(3,2)	(2,7)	(2,7)
Skupaj	37	3,3	3,5	3,2	3,1

Poznavanje gumba za odlog ankete

Naslednje vprašanje se nanaša na odlog izpolnjevanja anket za 12 ur. Iz slike lahko razberemo, da večina študentov (67 %) ne pozna gumba, ki omogoča to možnost. Zelo malo študentov pozna ta gumb oziroma so ga že uporabili. Pri smereh in letnikih ni večjih razlik glede poznavanja gumba.

Slika 3.6: (Q10) Poznavanje gumba (%)

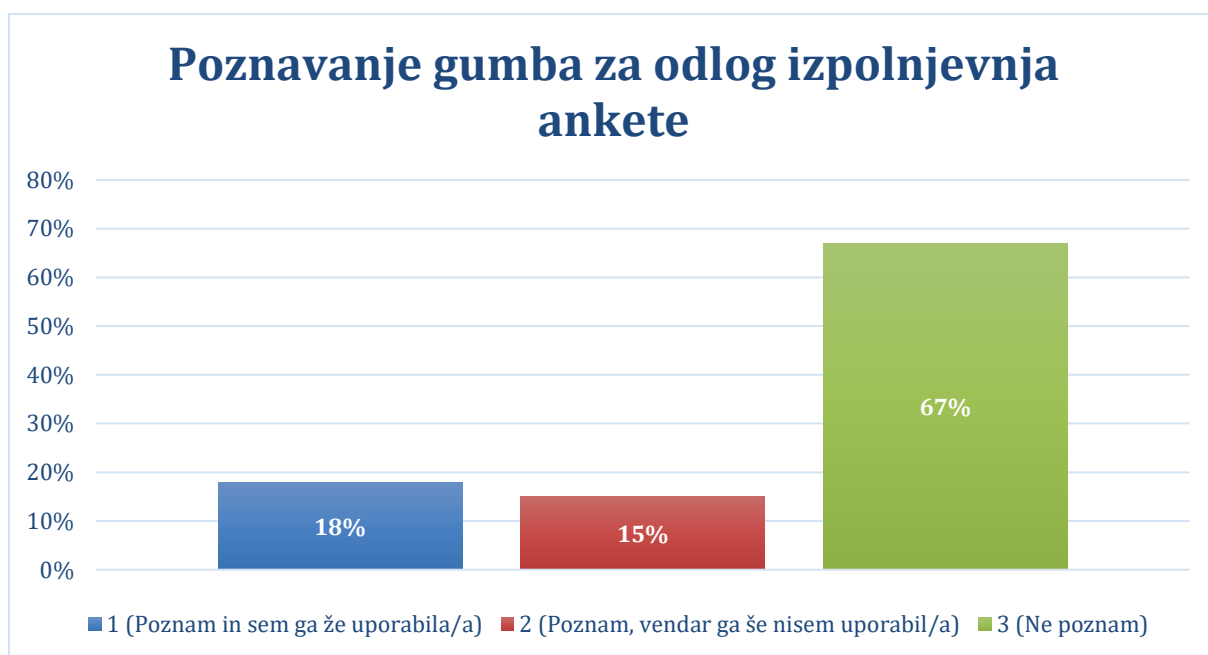


Tabela 3.19: (Q10) Ali poznate gumb, ki omogoča odlog izpolnjevanja ankete za 12 ur (v tem času se lahko neomenjeno prijavljate na izpite)?

Kategorije	n	Povprečja
Q10 Ali poznate gumb, ki omogoča odlog izpolnjevanja ankete za 12 ur?		
Študijski program 1. stopnja		
Družboslovna informatika	11	2,5
Komunikologija	13	2,5
Kulturologija	((4))	((1,5))
Politologija	(8)	(2,8)
Sociologija	14	2,6
Skupaj	50	2,5
Letnik		
1. letnik	16	2,8
2. letnik	((5))	((2,4))
3. letnik	22	2,6
4. letnik	(8)	(1,9)
Skupaj	51	2,5

Ankete pred in po izpitu

Vprašanje Q11 se nanaša na strinjanje študentov s trditvami glede izpolnjevanje dveh anket (pred in po izpitu). Vidimo, da tako med smermi kot med letniki ni večjih razlik, saj se v povprečju študenti strinjajo, da sta anketi pred in po izpitu pomembni. Strinjajo se tudi, da je smiselno obdržati evalvacijo pred in po izpitu (Slika 3.7).

Slika 3.7: (Q11) Strinjanje ali nestrinjanje s trditvami o evalvacijskih anketah (%)

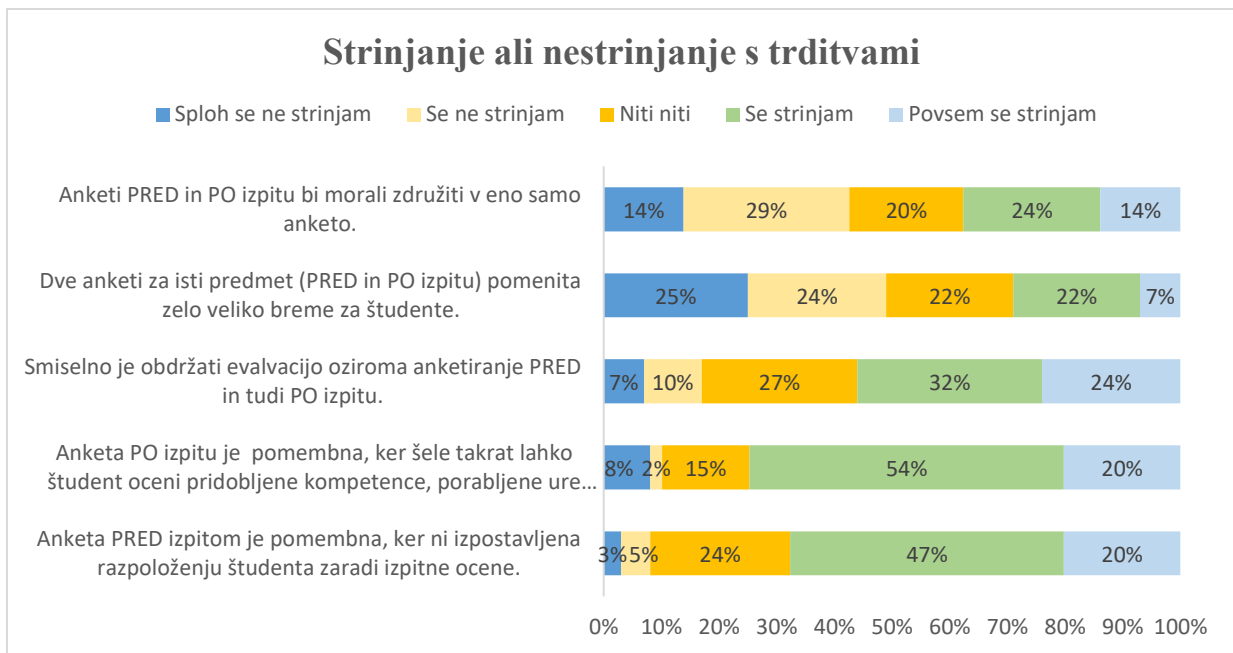


Tabela 3.20: (Q11) Strinjanje ali nestrinjanje s trditvami o anketah PRED in PO izpitu.

Kategorije	n	Povprečja				
ANKETA PRED IN PO IZPITU		Anketa PRED izpitom je pomembna, ker ni izpostavljena razpoložanju študenta zaradi izpitne ocene.	Anketa PO izpitu je pomembna, ker šele takrat lahko študent oceni pridobljene kompetence, porabljene ure ter korektnost izpita.	Smiselno je obdržati evalvacijo oziroma anketiranje PRED in tudi PO izpitu.	Dve anketi za isti predmet (PRED in PO izpitu) pomenita zelo veliko breme za študente.	Anketi PRED in PO izpitu bi morali združiti v eno samo anketo.
	Študijski program 1. stopnje					
DI	11	4,0	3,5	3,5	3,0	3,5
Komunikologija	13	3,6	4,0	3,3	3,3	3,5
Kulturologija	((4))	((3,8))	((3,8))	((3,5))	((2,8))	((2,3))
Politologija	(8)	(3,8)	(2,6)	(3,8)	(1,6)	(2,0)
Sociologija	14	3,8	4,2	3,6	2,3	2,9
Skupaj	38	3,8	3,7	3,5	2,6	3,0
Letnik						
1. letnik	16	3,9	4,1	3,8	2,3	2,7
2. letnik	((5))	((4,2))	((4,2))	((3,8))	((2,6))	((2,8))
3. letnik	22	3,6	3,5	3,3	3,0	3,5
4. letnik	(8)	(3,6)	(3,3)	(3,5)	(2,4)	(2,6)
Skupaj	38	3,8	3,7	3,5	2,6	3,0

Na vprašanje Q12 je odgovorilo 59 študentov, od katerih je večina (27 %) študentov mnenja, da bi, če bi se že anketi pred in po združili v eno samo anketo, bilo bolj primerno, da se ta izvede po izpitu. Vidimo da so v povprečju študenti smeri Sociologija in Komunikologija, ter študenti prvega letnika najbolj takega mnenja.

Slika 3.8: (Q12) Primeren čas izvedbe ene združene evalvacijske ankete pred in po (%)

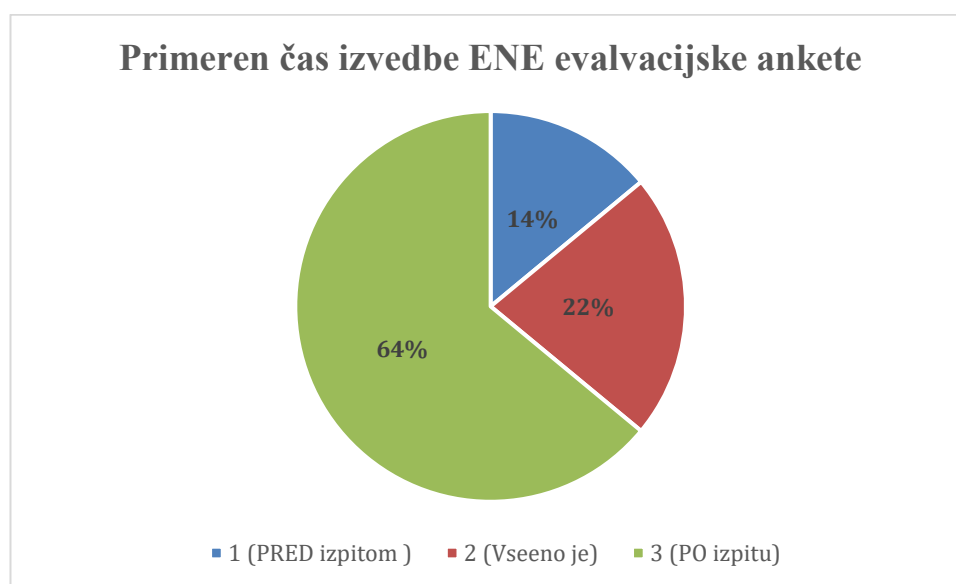


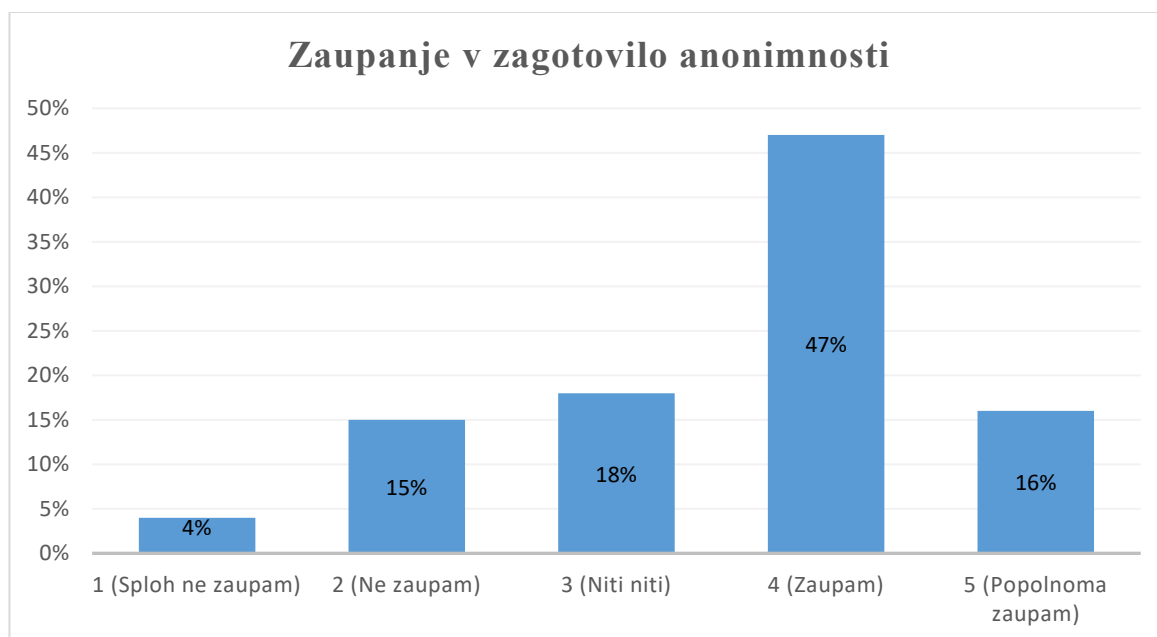
Tabela 3.21: (Q12) Če bi anketi PRED in PO združili v eno samo (ustrezno prilagojeno) anketo, kdaj ocenjujete, da bi bilo bolj primerno, da se taka anketa izvede?

Kategorije	n	Povprečja
Q12 Če bi anketi PRED in PO združili v eno samo anketo, katera bi bila bolj primerna?		
Študijski program 1. stopnja		
Družboslovna informatika	11	2,3
Komunikologija	13	2,6
Kulturologija	((4))	((2,5))
Politologija	(8)	(2,1)
Sociologija	14	2,9
Skupaj	50	2,5
Letnik		
1. letnik	16	2,8
2. letnik	((5))	((2,0))
3. letnik	22	2,5
4. letnik	(8)	(2,4)
Skupaj	51	2,5

Anonimnost

Naslednje vprašanje oziroma naslednji sklop vprašanj se nanaša na stališča do anonimnosti oziroma problem anonimnosti. Kot je razvidno, je veliko tistih, ki zaupajo v zagotovilo anonimnosti. Kljub temu pa 15 % ne zaupa in 4 % sploh ne zaupa.

Slika 3.9: (Q13) Zaupanje v zagotovilo anonimnosti (%)



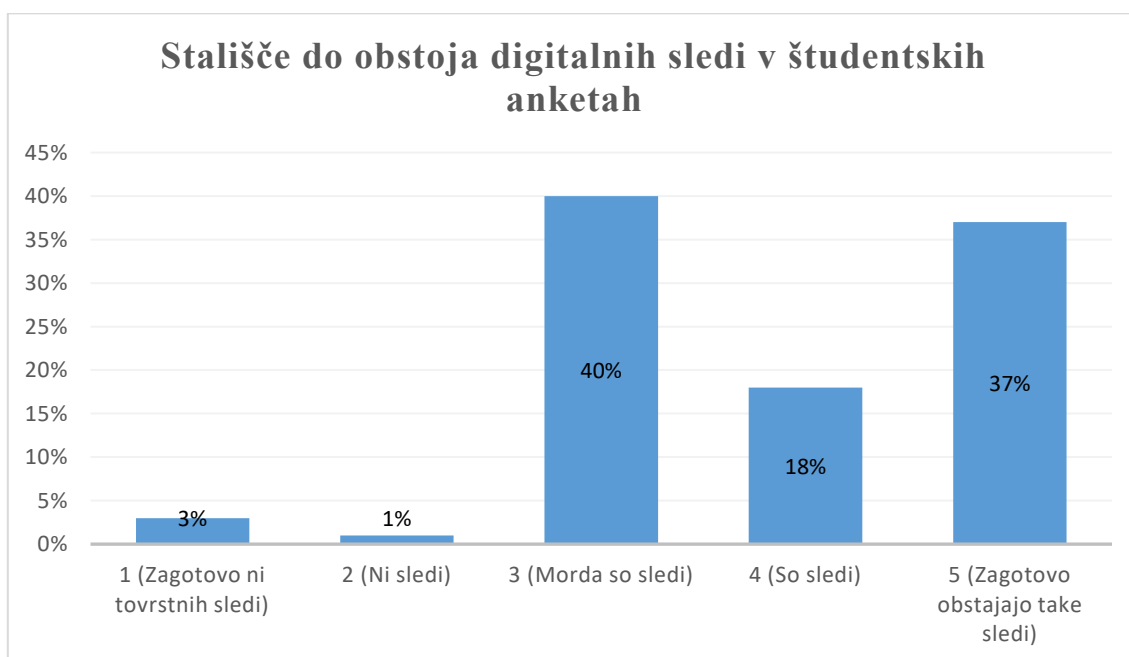
Vidimo, da med smermi in letniki ni večjih razlik; nekoliko manj zaupljivi so prvi letniki. Nekoliko izstopajo z visokim zaupanjem tudi kulturologi.

Tabela 3.22: (Q13) Anonimnost študentov je v evalvacijskih anketah formalno zagotovljena. Ali vi osebno zaupate v zagotovilo anonimnosti teh anket (da se torej vaših odgovorov v nobenem primeru ne bo povezovalo z vašo identiteto)?

Kategorije	n	Povprečja
Q13 Ali vi osebno zaupate v zagotovilo anonimnosti evalvacijskih anket?		
Študijski program 1. stopnja		
Družboslovna informatika	11	3,5
Komunikologija	13	3,6
Kulturologija	(6)	(4,2)
Politologija	(7)	(3,1)
Sociologija	14	3,5
Skupaj	51	3,6
Letnik		
1. letnik	13	3,3
2. letnik	10	3,6
3. letnik	19	3,7
4. letnik	11	3,5
Skupaj	53	3,5

Kljub temu da zaupajo v zagotovilo anonimnosti, je veliko študentov, ki menijo da morda obstajajo digitalne sledi, ki bi lahko vodile do identifikacije in nekaj manj študentov, ki menijo da zagotovo obstajajo take sledi.

Slika 3.10: (Q14) Stališče do obstoja digitalnih sledi v študentskih anketah (%)



Samo dva študenta sta mnenja, da v sistemih za elektronske volitve ni sledi. Večina študentov pa je mnenja, da sledi morda, ali zagotovo obstajajo.

Lahko opazimo, da so študentje Komunikologije in Sociologije ter študenti četrtega letnika bolj prepričani v to, da obstajajo digitalne sledi.

Tabela 3.23: (Q14) Ali menite, da v študentskih anketah kljub vsemu obstajajo digitalne sledi, ki bi teoretično lahko vodile do identifikacije študenta?

Kategorije	n	Povprečja
Q14 Ali menite, da v anketah obstajajo digitalne sledi, ki bi lahko vodile do identifikacije študenta?		
Študijski program 1. stopnja		
Družboslovna informatika	11	3,3
Komunikologija	13	3,9
Kulturologija	(6)	(3,3)
Politologija	(7)	(4,6)
Sociologija	14	3,9
Skupaj	51	3,8
Letnik		
1. letnik	13	4,0
2. letnik	10	3,9
3. letnik	19	3,4
4. letnik	11	4,3
Skupaj	53	3,8

Stališča glede elektronskih sledi v študentskih evalvacijskih anketah smo primerjali s stališči do teh sledi v sistemih za e-volitve. Slednje vprašanje smo dodali naknadno, zato je respondentov nekoliko manj. Nekoliko nakazuje, da je tovrstno zaupanje v študentskih evalvacijskih anketah nekoliko nižje (3,8 proti 3,6), vendar so razlike zelo majhne. Vidimo da polovica študentov meni, da tudi v e-volitvah morda obstajajo digitalne sledi (49 %).

Slika 3.11: (Q15) Stališče do obstoja digitalnih sledi v e-volitvah (%)

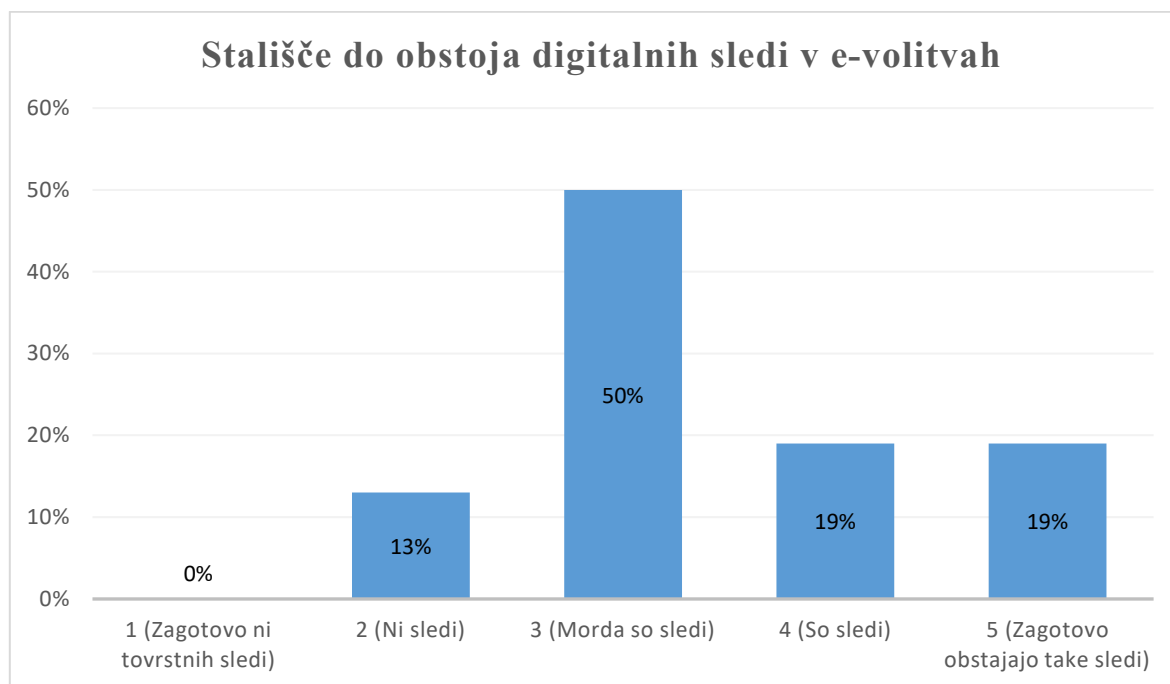


Tabela 3.24: (Q15) Ali menite, da se v sistemih za elektronske volitve (npr. Simplyvoting, ki ga uporablja Univerza v Ljubljani) ostajajo digitalne sledi, ki bi teoretično lahko vodile do identifikacije volivca (npr. študenta)?

Kategorije	n	Povprečja
Q15 Ali menite, da v sistemih za elektronske volitve obstajajo digitalne sledi, ki bi lahko vodile do identifikacije volivca?		
Študijski program 1. stopnja		
Družboslovna informatika	/	/
Komunikologija	((5))	((3,8))
Kulturologija	(6)	(3,2)
Politologija	/	/
Sociologija	.	.
Skupaj	12	3,5
Letnik		
1. letnik	.	.
2. letnik	.	.
3. letnik	((5))	((3,8))
4. letnik	.	.
Skupaj	13	3,6

Vprašanje Q16 se nanaša na dejavnike, ki vplivajo na kritičnost in iskrenost pri ocenjevanju izvajalcev. Vidimo, da se v povprečju študentje smeri Družboslovna informatika bolj strinjajo s trditvijo, da bi dvom v identifikacijo lahko vplival na kritičnost in iskrenost pri ocenjevanju predmetov in izvajalcev. Glede letnikov pa opazimo, da ko je letnik višji, se študentje manj

strinjajo s trditvijo, da bi sodelovanje s profesorjem pri kakem drugem predmetu, projektu ali diplomi vplivalo na kritičnost in iskrenost pri ocenjevanju predmetov in izvajalcev.

Slika 3. 12: (Q16) Vpliv dejavnikov na kritičnost in iskrenost pri ocenjevanju (%)

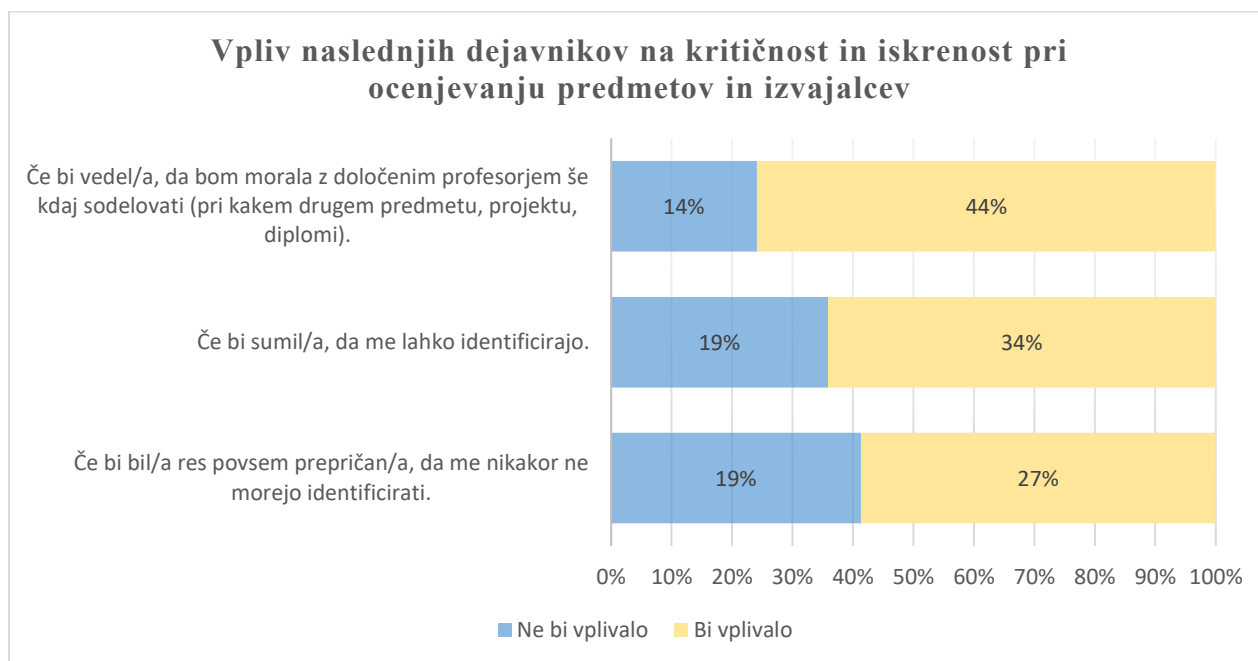


Tabela 3. 25: (Q16) Ocenite, kako bi na vašo kritičnost in iskrenost pri ocenjevanju predmetov in izvajalcev vplivali naslednji dejavniki

Kategorije	n	Povprečja		
		Če bi bil/a res povsem prepričan/a, da me nikakor ne morejo identificirati.	Če bi sumil/a, da me lahko identificirajo.	Če bi vedel/a, da bom morala z določenim profesorjem še kdaj sodelovati.
Študijski program 1. stopnje				
Družboslovna informatika	11	3,3	4,0	3,4
Komunikologija	13	3,5	3,8	3,7
Kulturologija	(6)	(2,3)	(2,8)	(2,7)
Politologija	(7)	(3,3)	(3,7)	(3,4)
Sociologija	14	3,3	3,6	3,6
Skupaj	38	3,2	3,6	3,4
Letnik				
1. letnik	13	3,3	3,9	3,7
2. letnik	10	3,7	4,0	3,5
3. letnik	19	3,1	3,4	3,4
4. letnik	11	2,6	3,2	2,9

Skupaj	53	3,2	3,6	3,4
--------	----	-----	-----	-----

Povratne informacije

Naslednji sklop vprašanj se nanaša na javno objavljanje rezultatov evalvacijskih anket. Večina (49 %) študentov pravi, da jih zanimajo rezultati evalvacijskih anket na nivoju fakultete in študijskih programov. Največ takih študentov je smeri Družboslovna informatika in Komunikologija. Razvidno je tudi, da se študentje višjih letnikov bolj zanimajo za rezultate na nivoju fakultete in študijskih programov.

Slika 3.13: (Q17) Zanimanje za rezultate (%)

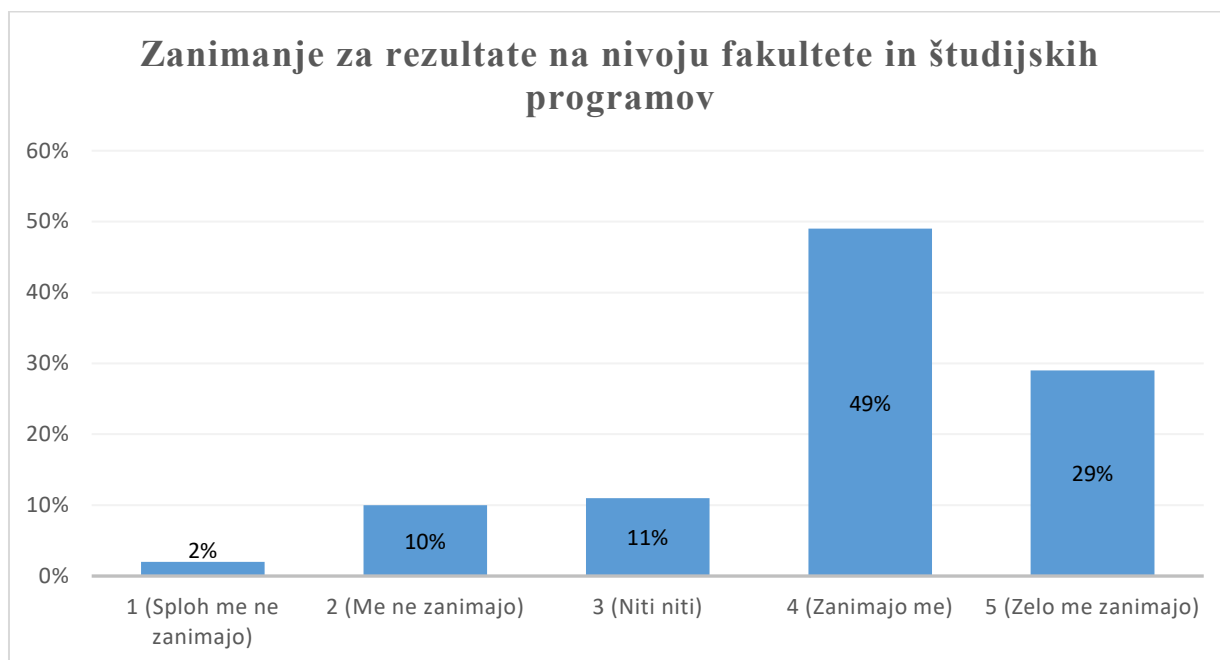


Tabela 3.26: (Q17) Sledi nekaj vprašanj o javnem objavljanju rezultatov evalvacijskih anket. Ali vas zanimajo rezultati na nivoju fakultete in študijskih programov (to je, povprečja ocen na lestvici 1-5 za celo fakulteto in za študijske programe)?

Kategorije	n	Povprečja
Q17 Ali vas zanimajo rezultati na nivoju fakultete in študijskih programov?		
Študijski program 1. stopnja		
Družboslovna informatika	11	4,3
Komunikologija	13	4,2
Kulturologija	(6)	(4,0)
Politologija	(7)	(3,6)
Sociologija	14	3,8
Skupaj	51	4,0
Letnik		
1. letnik	13	3,6
2. letnik	10	3,9
3. letnik	19	4,1
4. letnik	11	4,4
Skupaj	53	4,0

V nadaljevanju smo, ker se je glede povprečij izkazalo, da študente višjih letnikov bolj zanimajo rezultati na nivoju fakultete in študijskih programov, analizirali stopnjo zanimanja za rezultate glede na letnik ter preverili, ali obstaja statistično značilna razlika med skupinami.

Torej, preverili smo domnevo o razliki dveh vzorčnih aritmetičnih sredin oziroma t-test glede na 6 skupin:

1. skupina: prvi in drugi letnik
2. skupina: prvi in tretji letnik
3. skupina: prvi in četrti letnik
4. skupina: drugi in tretji letnik
5. skupina: drugi in četrti letnik
6. skupina: tretji in četrti letnik

Ničelna hipoteza se pri vseh skupinah nanaša na trditev, da med vzorčnimi aritmetičnimi sredinami na populaciji ni razlik.

Tabela 3.27: Rezultati t-testa za vprašanje Q17, primerjava med prvim in četrtem letnikom.

		Levenov test za Enakost varianc		t-test za Enakost povprečij						
		F	Tveganje	t	Stopnje prostosti	Tveganje (2-stransko)	Razlika povprečij	Std. napaka	95% Interval zaupanja	
									Spodnji	Zgornji
Ali vas zanimajo rezultati na nivoju fakultete in študijskih programov?	Enakost varianc	,400	,534	-2,321	22	,030	-,748	,322	-1,417	-,080
	Neenakost varianc			-2,372	21,864	,027	-,748	,315	-1,403	-,094

Ker je natančna stopnja značilnosti p (pri analizi tretje skupine) manjša od 0,05 oziroma je enaka 0,03, zavrnilo ničelno domnevo o nerazlikah. Torej, pri 5 % tveganju lahko trdimo, da so razlike med aritmetičnimi sredinami statistično značilno različne.

Torej, študenti višjih letnikov se statistično značilno (bolj) zanimajo za rezultate na nivoju fakultete in študijskih programov kot študentje prvega letnika.

Po analizi se je izkazalo tudi, da razlike med vsemi ostalimi skupinami niso statistično značilne – ker je natančna stopnja značilnosti med vsemi ostalimi skupinami, večja od 0,05, pri 5 % tveganju ne moremo trditi, da so razlike med aritmetičnimi sredinami statistično značilno različne. Omenjeno je lahko posledica majhnega števila enot.

Vprašanje Q18 se nanaša na strinjanje študentov s tem, da bi študentje morali imeti vpogled tudi v ocene za vsak predmet in za vsakega predavatelja. Na to vprašanje je odgovorilo 63 študentov. Večina študentov je na to vprašanje odgovorilo s »Povsem se strinjam«, podobno

tudi »Se strinjam«. Noben študent pa ni odgovoril da se sploh ne strinja, da bi študentje morali imeti vpogled v ocene predmetov in pedagogov. Vidimo, da med smerni kot letniki ni večjih razlik.

Slika 3.14: (Q18) Strinjanje z možnostjo vpogleda v ocene za vsak predmet in izvajalca (%)

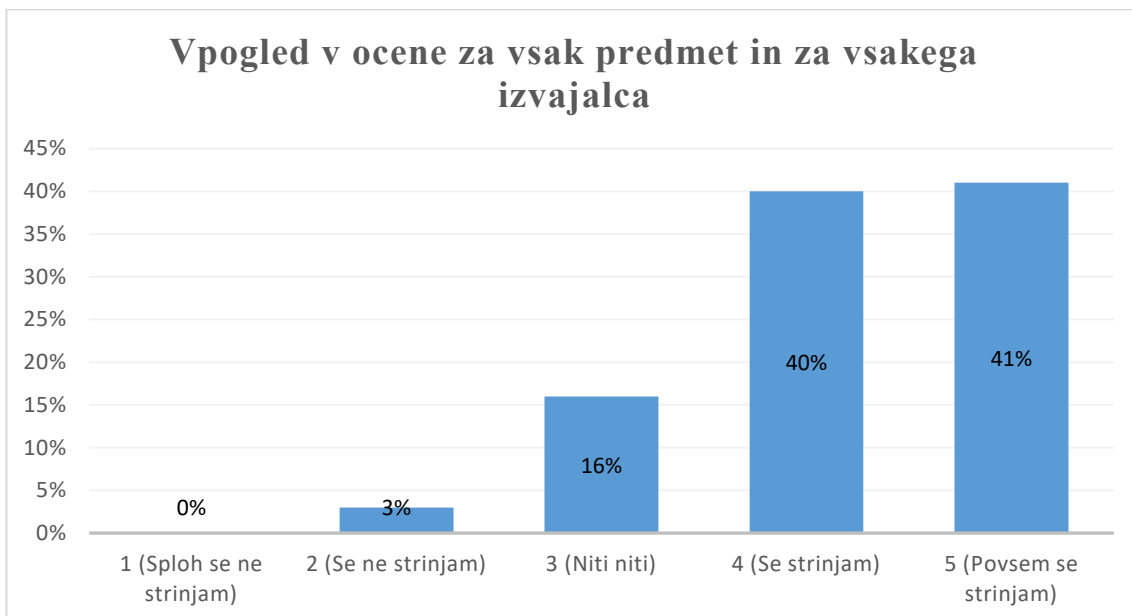


Tabela 3.28: (Q18) Ali se strinjate, da bi študentje morali imeti vpogled tudi v ocene (povprečja na letvici 1-5) za vsak predmet in za vsakega izvajalca?

Kategorije	n	Povprečja
Q18 Ali se strinjate, da bi študentje morali imeti vpogled v ocene za vsak predmet in izvajalca?		
Študijski program 1. stopnja		
Družboslovna informatika	11	4,0
Komunikologija	13	4,3
Kulturologija	(6)	(4,5)
Politologija	(7)	(4,1)
Sociologija	14	4,1
Skupaj	51	4,2
Letnik		
1. letnik	13	4,0
2. letnik	10	4,4
3. letnik	19	4,1
4. letnik	11	4,5
Skupaj	53	4,2

Večina študentov (71 %) meni, da vpogled v ocene vsakega pedagoga ne bi imel vpliva na način odgovarjanja študentov v evalvacijskih anketah. Devet študentov meni, da bi odgovarjali bolj

strogo, ter tudi osem študentov meni, da bi odgovarjali bolj blago. Večjih razlik med letniki in smermi ni.

Slika 3.15: (Q19) Vpliv javnega vpogleda v študentske ocene pedagoga (%)

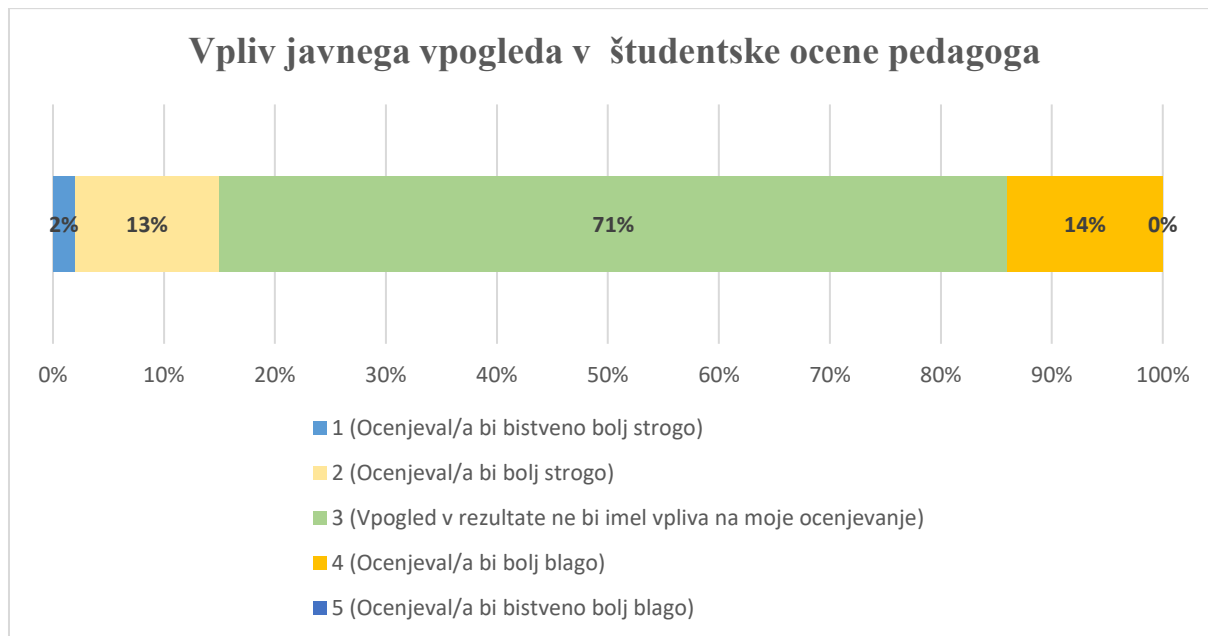


Tabela 3.29: (Q19) Ali menite, da bi morebitni vpogled v študentske ocene za vsakega pedagoga vplival na način odgovarjanja v evalvacijskih anketah (npr. v svojih ocenah bi bili bolj ali manj strogi)?

Kategorije	n	Povprečja
Q19 Ali menite, da bi javni vpogled v ocene za pedagoge vplival na način odgovarjanja v anketah?		
Študijski program 1. stopnja		
Družboslovna informatika	11	3,2
Komunikologija	13	2,8
Kulturologija	(6)	(3,2)
Politologija	(7)	(2,9)
Sociologija	14	3,1
Skupaj	51	3,0
Letnik		
1. letnik	13	3,2
2. letnik	10	3,1
3. letnik	19	3,1
4. letnik	11	2,8
Skupaj	53	3,0

Vprašanje Q20 se nanaša na morebitni vpliv javnega vpogleda v ocene izvajalcev na njihovo ravnanje pri izvajanju predmetov. Večina študentov (53 %) meni, da bi javni vpogled v rezultate imel pozitivne učinke na ravnanje pedagogov (npr. bolj bi se zavzeli, pripravili, študentje bi se več naučili), nekaj manj (23 %) študentov pa meni, da javni vpogled v rezultate ne bi nič

spremenil, ter le 6 % študentov meni, da bi javni vpogled v rezultate imel negativne učinke na ravnanje pedagogov (npr. preveč bi skrbeli zgolj za všečnost, nekritično bi dajali višje ocene, študentje bi se manj naučili). Večjih razlik med med letniki in smermi ni za opaziti.

Slika 3.16: (Q20) Učinki javnega vpogleda študentskih ocen predmetov in izvajalcev (%)

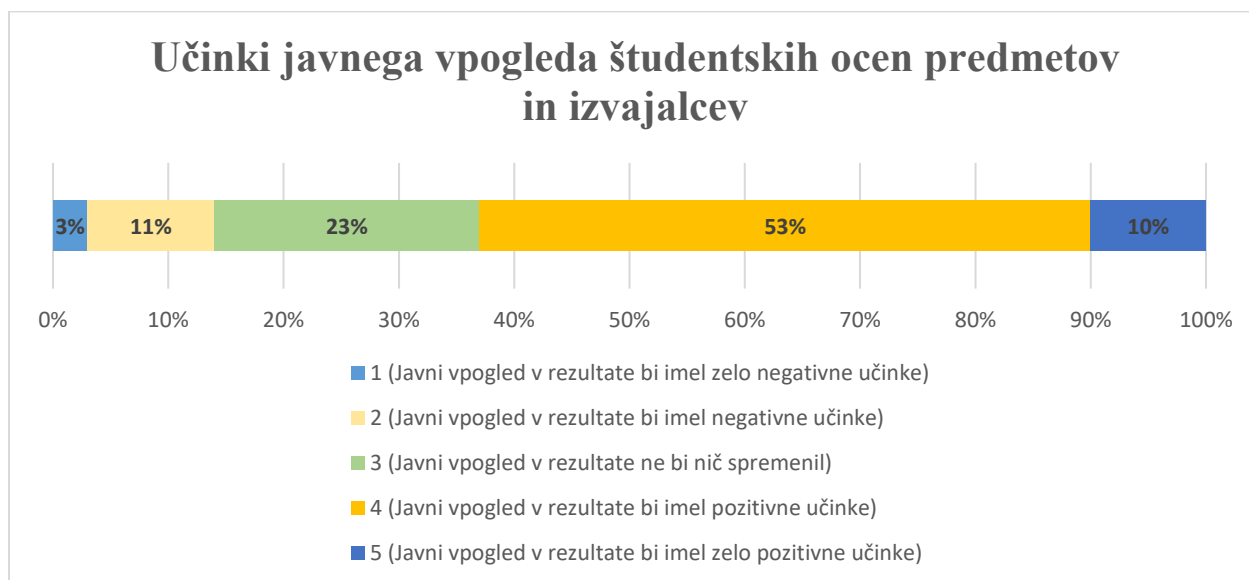


Tabela 3.30: (Q20) Menite, da bi v celoti gledano javni vpogled v ocenjevanje predmetov oziroma izvajalcev (pedagogov) vplival na njihovo ravnanje negativno (npr. preveč bi skrbeli zgolj za všečnost, nekritično bi dajali višje ocene, študente bi manj naučili) ali pozitivno (npr. bolj bi se zavzeli, bolj bi se pripravili, študente bi več naučili)?

Kategorije	n	Povprečja
Q20 Menite, da bi v javni vpogled v ocene predmetov oz. izvajalcev vplival na njihovo ravnanje negativno ali pozitivno?		
Študijski program 1. stopnja		
Družboslovna informatika	11	3,5
Komunikologija	13	3,7
Kulturologija	(6)	(3,7)
Politologija	(7)	(3,9)
Sociologija	14	3,2
Skupaj	51	3,5
Letnik		
1. letnik	13	3,2
2. letnik	10	3,7
3. letnik	19	3,6
4. letnik	11	3,6
Skupaj	53	3,5

Vprašanje Q21 se nanaša na strinjanje študentov s trditvami glede vpliva ankete na kariero in plačo pedagogov. V povprečju se študentje Politologije bolj strinjajo s trditvami, da bi si vzeli

več časa za odgovarjanje na vprašanja ter da bi odgovorili na več odprtih vprašanj. Vidimo tudi, da se študentje višjih letnikov bolj strinjajo s trditvami glede odgovarjanja na vprašanja.

Slika 3.17: (Q21) Vpliv odgovorov na kariero in plačo pedagoga (%)

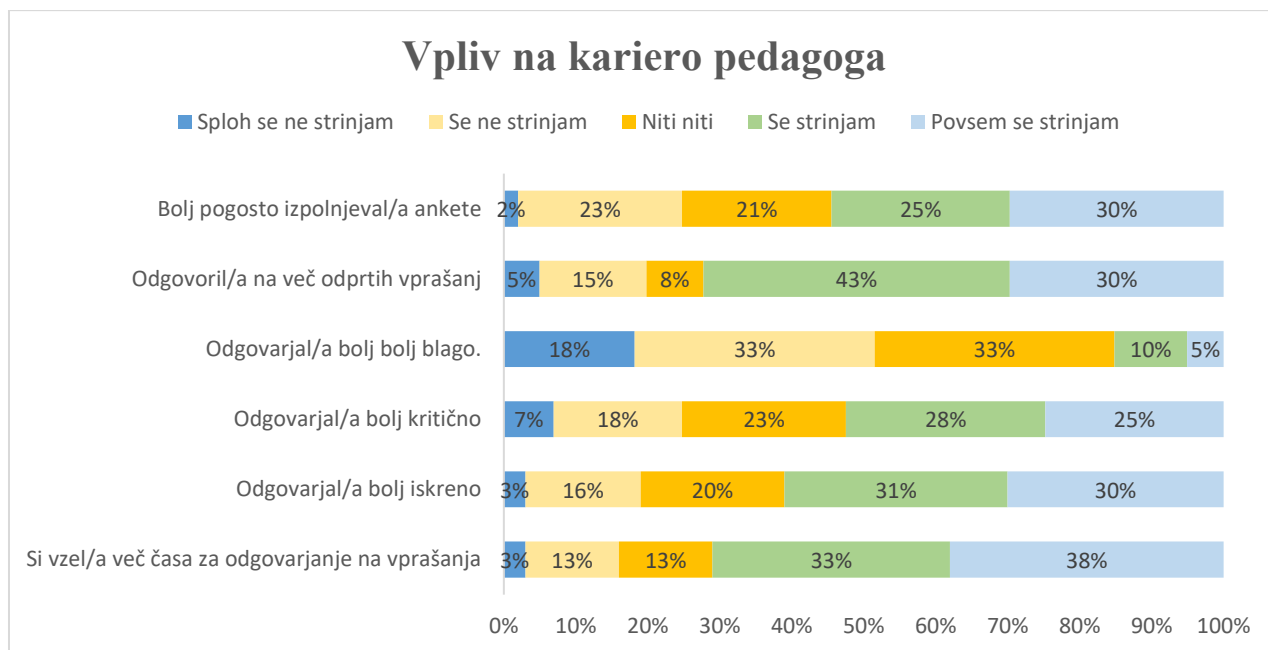


Tabela 3. 31: (Q21) Vpliv na kariero pedagoga

Kategorije	n	Povprečja					
		Si vzel/a več časa za odgovarjanje na vprašanja	Odgovarjal/a bolj iskreno	Odgovarjal/a bolj kritično	Odgovarjal/a bolj blago.	Odgovoril/a na več odprtih vprašanj	Bolj pogosto izpolnjeval/a ankete
Študijski program 1. stopnja							
DI	11	3,6	3,3	3,2	2,4	3,3	3,2
Komunikologija	13	3,8	4,0	3,6	2,4	3,5	3,5
Kulturologija	(6)	(4,2)	(3,2)	(3,3)	(2,5)	(4,0)	(3,0)
Politologija	(7)	(4,4)	(3,7)	(3,4)	(3,0)	(3,9)	(4,3)
Sociologija	14	3,6	3,6	3,5	2,4	4,0	3,6
Skupaj	51	3,8	3,6	3,4	2,5	3,7	3,5
Letnik							
1. letnik	13	3,7	3,5	3,0	3,1	3,5	3,7
2. letnik	10	4,1	3,6	3,4	2,4	4,1	3,3
3. letnik	19	3,6	3,5	3,4	2,3	3,4	3,2
4. letnik	11	4,3	4,0	4,1	2,4	4,3	4,2
Skupaj	53	3,8	3,6	3,5	2,5	3,7	3,5

Dejavniki in ovire sodelovanja

Vprašanje Q22 se nanaša na razloge, zaradi katerih študenti izpolnjujejo evalvacijske ankete. Študenti Družboslovne informatike, Komunikologije in Kulturologije v povprečju kot razloge za sodelovanje v evalvacijskih anketah navajajo željo za prispevanje k splošnemu izboljševanju kakovosti študija, študenti Politologije in Komunikologije pa prisilo v izpolnjevanje anket (nemožnost prijave na izpit), tudi to, ker cenijo, da imajo brezplačen študij, ter cenijo prizadevanja predavateljev. Višji letniki se tudi bolj strinjajo s trditvami, kot nižji.

Slika 3.18: (Q22) Razlogi za sodelovanje (%)

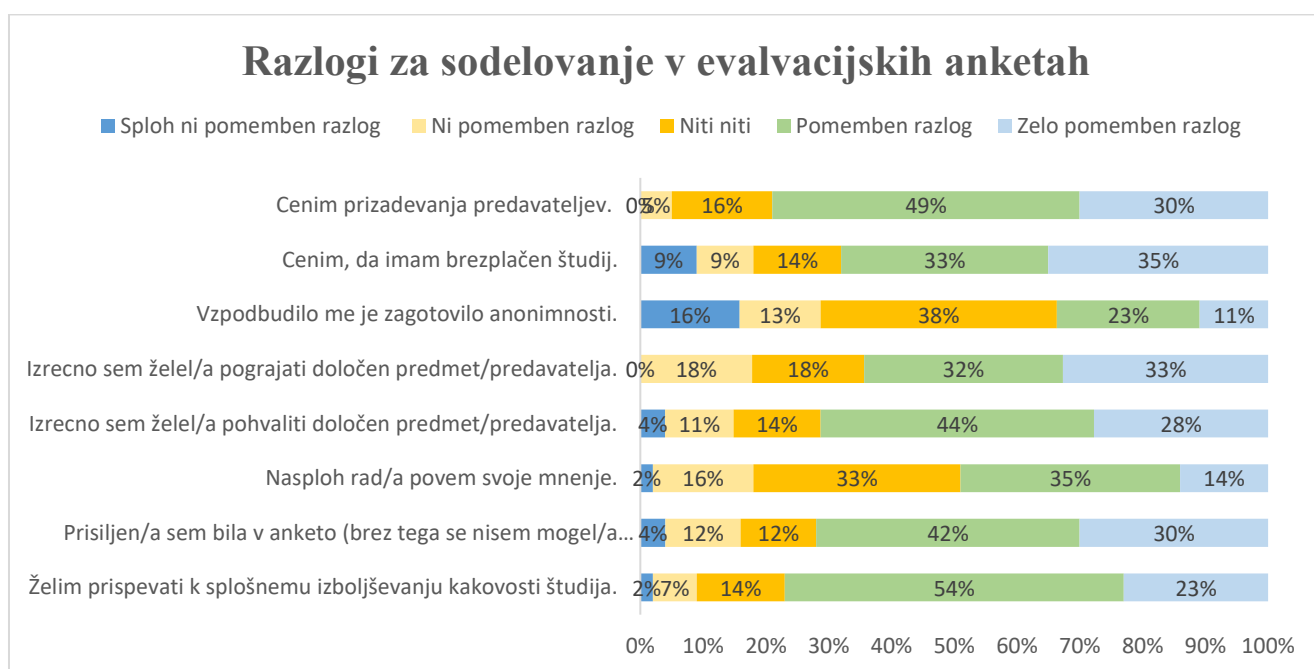


Tabela 3.32: (Q22) Razlogi za sodelovanje v evalvacijskih anketah

Kategorije	n	Povprečja							
SODELOVANJE		Želim prispevati k splošnemu izboljševanju kakovosti študija.	Prisiljen/a sem bila v anketo (brez tega se nisem mogel/a prijaviti na izpit).	Nasploh rad/a povem svoje mnenje.	Izrecno sem želel/a pohvaliti določen predmet/predavatelja.	Izrecno sem želel/a pograjati določen predmet/predavatelja.	Vzpodbudilo me je zagotovilo anonimnosti.	Cenim, da imam brezplačen študij.	Cenim prizadevanja predavateljev.
Študijski program 1. stopnja									
DI	10	4,0	3,0	3,5	4,0	4,1	3,2	3,6	3,8
Komunikologija	12	4,2	4,5	3,3	3,4	3,9	2,8	3,8	4,0
Kulturologija	(6)	(4,3)	(3,5)	(3,7)	(4,7)	(4,0)	(3,5)	(4,8)	(4,8)
Politologija	(6)	(3,7)	(3,7)	(3,5)	(4,5)	(3,8)	(2,7)	(4,7)	(4,2)
Sociologija	14	3,8	3,8	3,4	3,6	3,5	3,0	3,4	3,9
Skupaj	48	4,0	3,8	3,4	3,9	3,8	3,0	3,9	4,1
Letnik									
1. letnik	11	3,7	3,8	3,3	3,4	3,1	2,6	3,6	3,8
2. letnik	10	4,0	4,0	3,7	4,1	4,0	2,4	3,9	3,9
3. letnik	18	4,0	3,3	3,4	3,8	3,9	3,4	4,1	4,3
4. letnik	11	4,2	4,3	3,5	4,3	4,4	3,4	3,8	4,1
Skupaj	50	4,0	3,8	3,5	3,9	3,8	3,0	3,9	4,1

Vprašanje Q24 se nanaša na razloge, ki študente lahko ovirajo pri sodelovanju in kakovostnem izpolnjevanju evalvacijskih anket. Večina študentov Politologije in Kulturologije meni, da je

pomemben razlog, ki jih lahko ovira pri izpolnjevanju anket trditev, da ne prenesejo prisile pri izpolnjevanju (ker se brez tega namreč ne morejo prijaviti na izpit). Glede letnikov ni večjih razlik v povprečju.

Slika 3.19: (Q24) Ovire pri sodelovanju in kakovostnem izpolnjevanju (%)

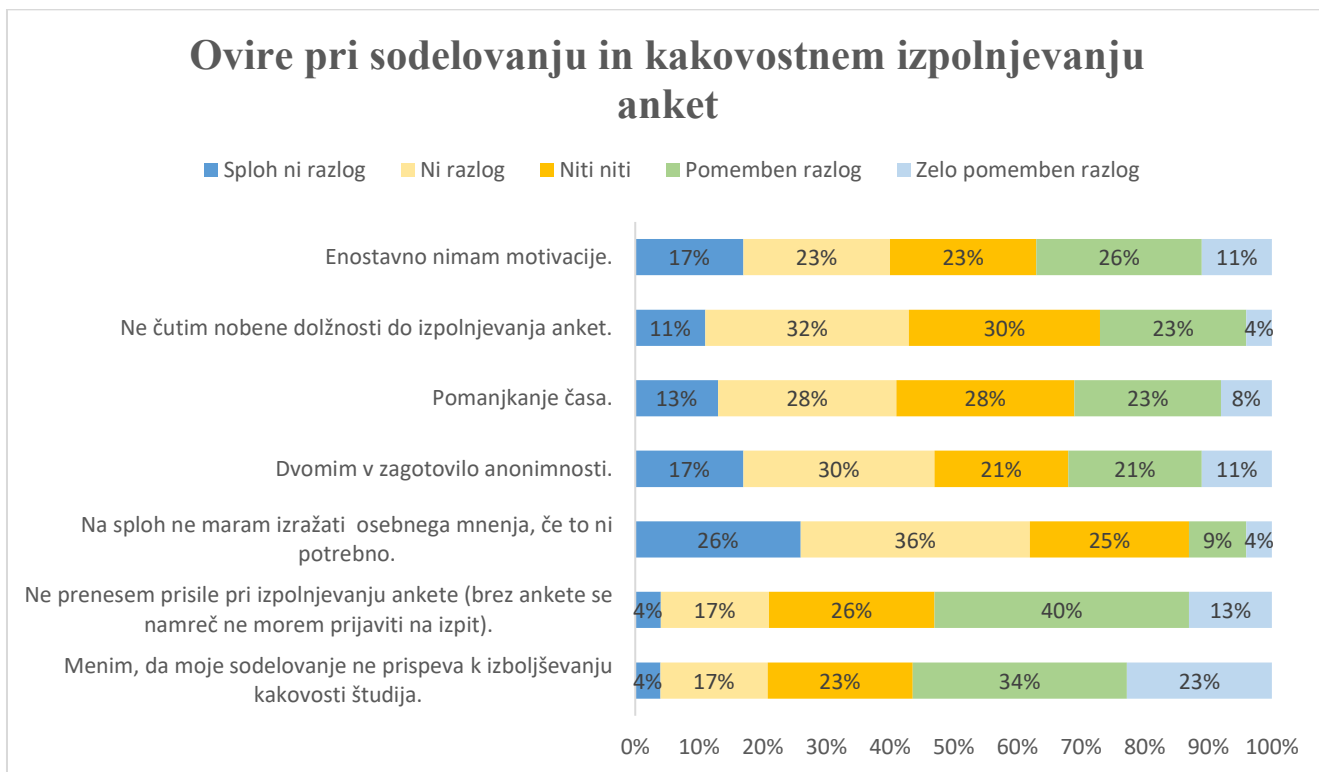


Tabela 3.33: (Q24) Ovire pri sodelovanju in kakovostnem izpolnjevanju anket.

Kategorije	n	Povprečja						
OVIRE PRI SODELOVANJU IN KAKOVOSTNEM IZPOLNJEVANJU		Menim, da moje sodelovanje ne prispeva k izboljševanju kakovosti študija.	Ne prenesem prisile pri izpolnjevanju ankete (brez ankete se namreč ne morem prijaviti na izpit).	Na sploh ne maram izražati osebnega mnenja, če to ni potrebno.	Dvomim v zagotovilo anonimnosti.	Pomanjkanje časa.	Ne čutim nobene dolžnosti do izpolnjevanja anket.	Enostavno nimam motivacije.
		Študijski program 1. stopnja						
DI	8	3,4	2,8	2,1	2,6	2,6	2,0	2,8
Komunikologija	11	3,1	3,9	2,2	2,7	3,1	2,7	3,1
Kulturologija	(6)	(3,7)	(4,2)	(2,5)	(3,2)	(2,8)	(2,2)	(3,2)
Politologija	(6)	(3,8)	(4,0)	(2,2)	(2,5)	(2,5)	(3,3)	(3,7)
Sociologija	14	3,9	3,0	2,4	2,9	3,1	3,0	2,6
Skupaj	45	3,6	3,5	2,3	2,8	2,9	2,7	3,0
Letnik								
1. letnik	11	3,0	3,2	2,9	3,1	2,9	3,0	2,6
2. letnik	(9)	(4,4)	3,9	(2,0)	(2,4)	(3,4)	(3,1)	(3,6)
3. letnik	17	3,2	3,2	2,4	2,8	2,5	2,5	2,8
4. letnik	10	3,9	3,6	1,7	2,9	2,9	2,6	2,9
Skupaj	47	3,6	3,4	2,3	2,8	2,9	2,7	2,9

Vprašanje Q26 se nanaša na vpliv spreminjanja evalvacijskih anket na še večjo zavzetost študentov pri izpolnjevanju teh anket. Večina študentov se strinja s trditvijo, da bi objavljane rezultatov anket na nivoju študijskih programov vplivalo na večjo zavzetost pri izpolnjevanju anket. Podobno temu se tudi večina študentov strinja s trditvijo, da bi objavljane individualnih ocen predmetov oziroma izvajalcev vplivalo na zavzetost. Med smermi in letniki ni večjih razlik.

Slika 3.20: (Q26) Vpliv navedenih sprememb na zavzetost pri izpolnjevanju anket (%)

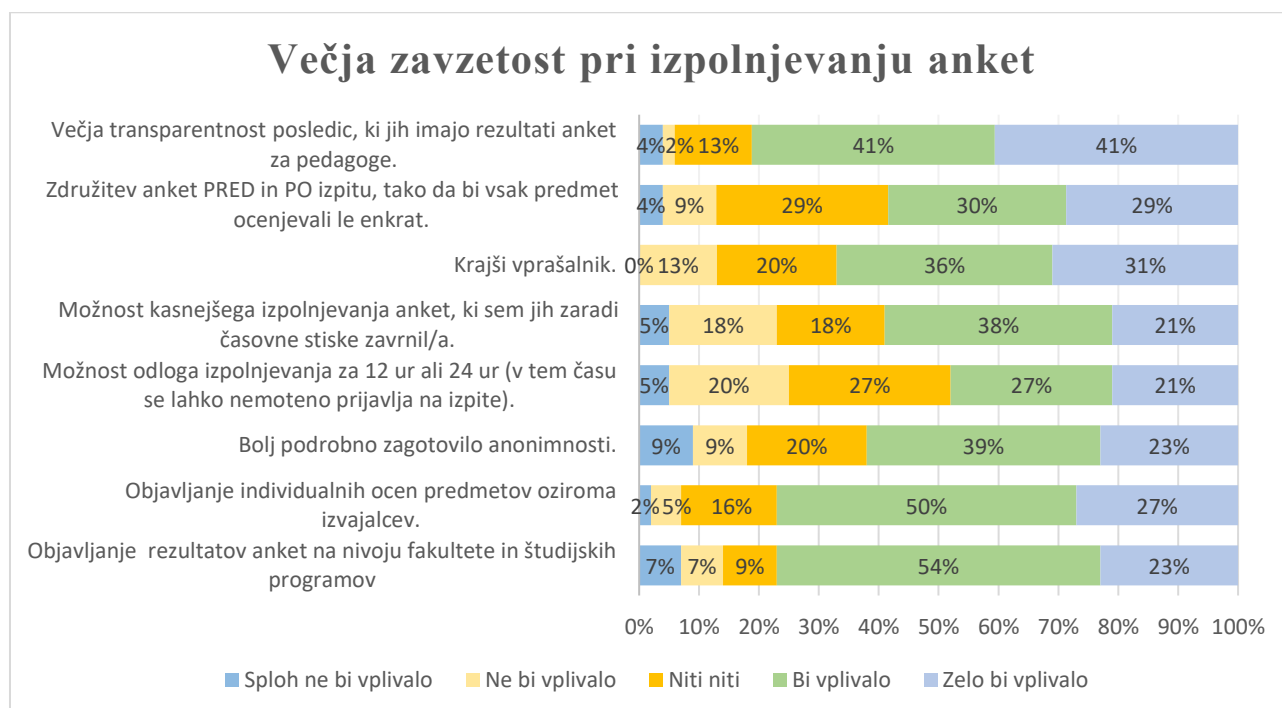


Tabela 3.34: (Q26) Večja zavzetost pri izpolnjevanju anket.

Kategorije	n	Povprečja							
VEČJA ZAVZETOST PRI IZPOLNJEVANJU		Objavljanje rezultatov anket na nivoju fakultete in študijskih programov	Objavljanje individualnih ocen predmetov oziroma izvajalcev.	Bolj podrobno zagotovilo anonimnosti.	Možnost odloga izpolnjevanja za 12 ur ali 24 ur (v tem času se lahko nemoteno prijavi na iznate)	Možnost kasnejšega izpolnjevanja anket, ki sem jih zaradi časovne stiske zavrnil/a.	Krajši vprašalnik.	Združitev anket PRED in PO izpitu, tako da bi vsak predmet ocenjevali le enkrat.	Večja transparentnost posledic, ki jih imajo rezultati anket za pedagoge.
Študijski program 1. stopnja									
DI	11,0	4,2	4,3	3,7	3,5	3,6	4,2	4,4	4,3
Komunikologija	13,0	3,8	4,2	3,9	3,7	3,8	4,1	4,2	4,4
Kulturologija	((4))	((4,5))	((4,5))	((3,5))	((3,8))	((4,0))	((3,3))	((3,5))	((4,3))
Politologija	(8)	(3,5)	(3,9)	(2,8)	(2,9)	(2,8)	(3,9)	(3,3)	(4,1)
Sociologija	14,0	3,9	3,5	3,6	3,6	3,5	3,8	3,6	4,1
Skupaj	50	3,9	4,0	3,6	3,5	3,5	3,9	3,9	4,2
Letnik									
1. letnik	16,0	3,8	4,0	3,4	3,5	3,6	4,0	3,4	4,2
2. letnik	((5))	((3,6))	((4,2))	((3,4))	((4,0))	((4,0))	((3,8))	((4,2))	((4,4))
3. letnik	22,0	4,0	4,0	4,0	3,5	3,5	4,0	4,2	4,2
4. letnik	(8)	(4,1)	(4,0)	(3,1)	(3,3)	(3,5)	(3,6)	(3,5)	(4,3)
Skupaj	51	3,9	4,0	3,6	3,5	3,5	3,9	3,8	4,2

Pri vprašanju Q27 vidimo, da se študenti v povprečju strinjajo s trditvijo, da ankete izpolnjujejo le študenti, ki to želijo, ampak se tudi zavedajo, da bi v primeru popolnoma prostovoljnega sodelovanja odgovorilo le nekaj odstotkov študentov. Študenti se tudi ne strinjajo, da se ankete enostavno ukinejo. Menijo tudi, da so bila dodatna vprašanja o COVID-19 v študentskih anketah ustrezna. Vidimo da se študenti Kulturologije in Komunikologije, ter študenti višjih letnikov bolj strinjajo s tem, da so obstoječe študentske ankete zelo koristne.

Slika 3.21: (Q27) Strinjanje z navedenimi trditvami (%)

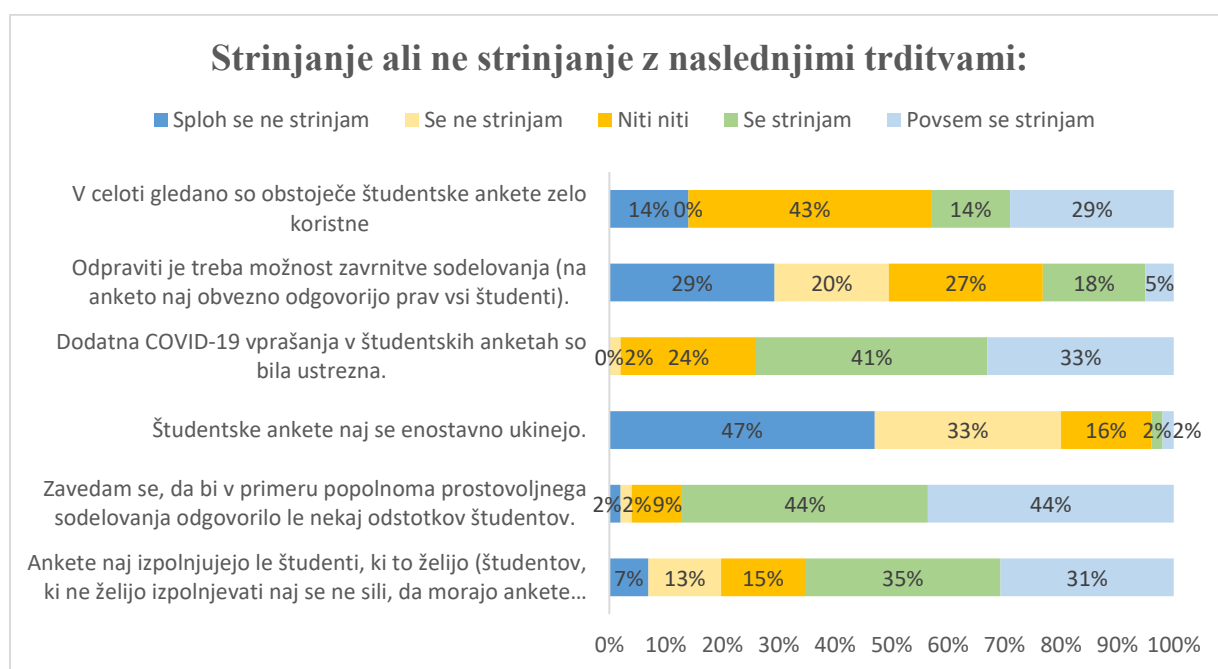


Tabela 3. 35: (Q27) Ocenite, v kolikšni meri se strinjate ali ne strinjate z naslednjimi trditvami:

Kategorije	n	Povprečja					
STRINJANJE/NE STRINJANJE Z TRDITVAMI		Ankete naj izpolnjujejo le študenti, ki to želijo.	Zavedam se, da bi v primeru prostovoljnega sodelovanja odgovorilo le nekaj odstotkov študentov.	Študentske ankete naj se enostavno ukinejo.	Dodatna COVID-19 vprašanja v študentskih anketah so bila ustrezna.	Odpraviti je treba možnost zavrnitve sodelovanja.	V celoti gledano so obstoječe študentske ankete zelo koristne.
Študijski program 1. stopnja							
DI	11	4,0	4,5	1,2	4,3	1,6	0,0
Komunikologija	13	3,9	4,3	2,4	4,1	2,9	3,0
Kulturologija	((4))	((3,8))	((4,8))	((1,3))	((4,0))	((1,3))	((3,8))
Politologija	(8)	(2,5)	(4,4)	(1,8)	(3,8)	(3,5)	(0,0)
Sociologija	14	3,9	4,1	1,6	4,1	2,7	0,0
Skupaj	50	3,7	4,3	1,7	4,1	2,5	3,4
Letnik							
1. letnik	16	3,6	4,1	1,8	4,0	3,1	1,0
2. letnik	((5))	((3,6))	((5,0))	((2,0))	((4,6))	((2,4))	((5,0))
3. letnik	22	4,0	4,3	1,6	3,9	2,2	3,3
4. letnik	(8)	(3,4)	(4,4)	(1,6)	(4,1)	(2,4)	(4,0)
Skupaj	51	3,7	4,3	1,7	4,0	2,5	3,4

Testno vprašanje

V anketnem vprašalniku smo imeli tudi testno vprašanje, s katerim smo želeli preizkusiti pozornost študentov. Pri tem vprašanju smo ugotovili, da so skoraj vsi študenti (97 %) pozorno odgovarjali na vprašanja.

Tabela 3.36: (Testno vprašanje) Želimo preizkusiti vašo pozornost, zato prosimo, da izberete odgovor "Se ne strinjam".

Odgovori	Frekvenca	Veljavni
1 (Sploh se ne strinjam)	0	0 %
2 (Se ne strinjam)	114	97 %
3 (Niti niti)	1	1 %
4 (Se strinjam)	2	2 %
5 (Povsem se strinjam)	0	0 %
Skupaj	117	100 %

3.2.3. Povezava s prejšnjimi raziskavami

Diplomsko delo Kljutić (2018) nam je bistveno pomagalo pri izdelavi tega poročila. Na koncu smo sam anketni vprašalnik sicer prilagodili, vendar smo se pri sami izdelavi vprašalnika bistveno oslanjali na omenjeno diplomsko nalogo in tudi v končni verziji uporabili nekatera vprašanja iz raziskave Kljutić (2018).

Sledi primerjava vprašanj oziroma odgovorov, ki jih je dobila Kljutić (2018) in rezultatov naše raziskave na enaka/podobna vprašanja.

Na prvo vprašanje v anketnem vprašalniku Kljutić (2018) so, enako kot v naši raziskavi, odgovorili vsi sodelujoči oziroma vsi, ki so bili v analizo vključeni. Torej, število respondentov na prvo vprašanje v Kljutić (2018) je $n = 88$, v naši raziskavi smo pa pridobili število enot $n = 143$. V obeh primerih je največ takih študentov, ki ankete vedno izpolnjujejo. Je pa v naši raziskavi več zavzetih izpolnjevalcev anket.

Tabela 3.37: Primerjava s Kljutić (2018) (Q2-Q1)

(Q2) Ali ste v času študija na Univerzi v Ljubljani že kdaj izpolnjevali študentske evalvacijske ankete (o predmetih in pedagogih), v katere ste bili povabljeni preko spletnega referata?		
Odgovori	Frekvenca	Odstotek
1 (Nikoli (ker sem sodelovanje vedno zavrnil/a))	6	4 %
2 (Zelo redko)	11	8 %
3 (Občasno)	14	10 %
4 (Pogosto)	40	28 %
5 (Vedno)	72	50 %
Skupaj	143	100 %
Kljutić (Q1): Ali ste v preteklih semestrih že izpolnjevali evalvacijske ankete, ki jih objavi spletni referat na začetku izpitnega obdobja (evalvacijske ankete, ki jih izpolnite pred prijavo na posamezen izpit)?		
1 (Nikoli (ker sem bruck/ka))	8	9 %
2 (Nikoli (ker sem sodelovanje vedno zavrnil/a))	13	15 %
3 (Včasih (izpolnil/a sem 1 do 2 ankete na semester))	10	11 %
4 (Pogosto (izpolnil/a sem vsaj polovico objavljenih anket na semester)	9	10 %
5 (Večinoma (izpustil/a sem 1 do 2 objavljeni ankete, ostale sem izpolnil/a))	19	22 %
6 (Vedno (izpolnim/la sem vse objavljene ankete))	29	33 %
Skupaj	88	100 %

Vprašanje Q3 (v Kljutić (2018) Q13) se nanaša na morebitne razloge, zaradi katerih študentje ne sodelujejo pri izpolnjevanju evalvacijskih anket. Na omenjeno vprašanje so v obeh primerih

odgovarjali samo tisti študenti, ki so na prvo vprašanje odgovorili z »Nikoli«. V našem primeru je vprašanju bilo dodano še nekaj kategorij.

V obeh primerih lahko opazimo, da je zagotovilo anonimnosti eden od najpomembnejših razlogov oziroma ovir, zaradi katerih nesodelujoči študenti ne izpolnjujejo evalvacijske ankete (povprečje 3,5 in 3,8). Razliko pa opazimo v tem, da se je pri nas izkazalo, da je neprenašanje prisile najpomembnejši razlog, zaradi katerega študenti ne sodelujejo pri izpolnjevanju. Pri Kljutić ta razlog ni toliko pomemben študentom, kot je npr. mnenje, da so evalvacije nasplošno nekoristne oz. da fakulteta in profesorji ne upoštevajo mnenja študentov.

Tabela 3.38: Primerjava s Kljutić (2018) (Q3-Q13)

(Q3) Spodnje trditve se nanašajo na morebitne razloge, zaradi katerih ne sodelujete pri izpolnjevanju evalvacijskih anket. Ocenite, kako pomembni so naslednji razlogi, zaradi katerih ne sodelujete v evalvacijskih anketah.						
	Sploh ni pomemben razlog	Ni pomemben razlog	Niti niti	Pomemben razlog	Zelo pomemben razlog	Povprečje
Menim, da moje sodelovanje ne prispeva k izboljševanju kakovosti študija.	2 33 %	1 17 %	1 17 %	1 17 %	1 17 %	2,7
Ne prenesem prisile pri izpolnjevanju ankete (brez ankete se namreč ne morem prijaviti na izpit).	0 0 %	0 0 %	1 17 %	2 33 %	3 50 %	4,3
Na sploh ne maram izražati osebnega mnenja, če to ni potrebno.	1 17 %	1 17 %	3 50 %	0 0 %	1 17 %	2,8
Dvomim v zagotovilo anonimnosti.	0 0 %	0 0 %	3 50 %	3 50 %	0 0 %	3,5
Pomanjkanje časa.	1 17 %	1 17 %	2 33 %	1 17 %	1 17 %	3
Ne čutim nobene dolžnosti do izpolnjevanja anket.	1 17 %	1 17 %	1 17 %	1 17 %	2 33 %	3,3
Enostavno nimam motivacije.	1 17 %	1 17 %	2 33 %	1 17 %	1 17 %	3
Kljutić (Q13): Na lestvici od 1 do 5 ocenite, koliko vas ovirajo naslednji dejavniki, da ne izpolnjujete evalvacijskih anket. (odgovarjali študenti, ki nikoli ne sodelujejo)						
Menim, da izpolnjena anketa ne bo prispevala k splošnemu izboljševanju kakovosti študija na FDV.	0 0 %	5 42 %	1 8 %	3 25 %	3 25 %	3,3
Ne prenesem prisile s strani FDV-ja pri izpolnjevanju ankete (brez tega se ne morem prijaviti na izpit).	0 0 %	3 25 %	7 58 %	2 17 %	0 0 %	2,9
	1	7	1	2	1	2,6

Na sploh ne maram izražati svojega osebnega mnenja, če to ni potrebno.	8 %	58 %	8 %	17 %	8 %	
Dvomim v zagotovilo anonimnosti.	0	2	2	5	3	3,8
	0 %	17 %	17 %	42 %	25 %	
Menim, da so evalvacije nekoristne, saj fakulteta in profesorji ne upoštevajo mnenja študentov.	0	2	3	2	5	3,8
	0 %	17 %	25 %	17 %	42 %	

Študente smo, enako kot Kljutić (2018) v svoji diplomski nalogi, vprašali, koliko oziroma pri koliko predmetih so v zimskem semestru izpolnili anketo pred izpitom. Število respondentov na to vprašanje je v našem primeru bilo $n = 68$, v diplomski nalogi Kljutić (2018) pa $n = 53$. V obeh primerih je več kot polovica študentov v zimskem semestru izpolnila vse ankete oziroma ankete pri vseh predmetih.

Tabela 3.39: Primerjava s Kljutić(2019) (Q5-Q4)

(Q5) Pri koliko predmetih ste v prejšnjem (zimskem) semestru 2020/2021 izpolnili anketo PRED izpitom?		
Odgovori	Frekvenca	Odstotek
1 (Pri nobenem)	6	9 %
2 (Pri manj kot polovici)	5	7 %
3 (Pri okoli polovici)	7	10 %
4 (Pri več kot polovici)	9	13 %
5 (Pri vseh oziroma skoraj vseh)	41	60 %
Skupaj	68	100 %
Kljutić (Q4): Koliko predizpitnih evalvacijskih anket ste izpolnili v prejšnjem (zimskem) semestru?		
1 (Manjšino (1 do 2 ankete))	6	11 %
2 (Večino)	18	34 %
3 (Vse)	29	55 %
Skupaj	53	100%

Kot je že omenjeno, vprašanje Q6 se nanaša na odgovarjanje na odprta vprašanja v evalvacijskih anketah. Enako vprašanje je Q5 v diplomski nalogi Kljutić (2018). Število respondentov je v obeh primerih bilo podobno, pri našem vprašalniku je število respondentov na omenjeno vprašanje $n = 64$, pri Kljutić (2018) pa $n = 63$. V obeh primerih je zelo malo tistih (2 % - 3 %), ki na odprta vprašanja vedno odgovarjajo.

Tudi v tem primeru se izkaže, da so naši raziskavi nastopili bolj motivirani študenti, saj je takih, ki ne odgovarjajo nikoli bistveno manj (19 % vs 30 %).

Tabela 3.40: Primerjava s Kljutić (2018) (Q6-Q5)

Ali odgovarjate na odprta vprašanja v evalvacijski anketi o predavateljih/predmetih?	(Q6)		Kljutić (2018) (Q5)	
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Frekvenca
1 (Nikoli)	12	19 %	19	30 %
2 (Zelo redko)	28	44 %	21	33 %
3 (Včasih)	14	22 %	11	17 %
4 (Večinoma)	6	9 %	11	17 %
5 (Vedno ali skoraj vedno)	4	6 %	1	2 %
Skupaj	64	100 %	63	100 %

Na vprašanje Q10 oziroma Q11, ki se nanaša na poznavanje možnosti odloga ankete za 12 ur, je enako kot v Kljutić, odgovorilo 61 študentov in se v obeh primerih izkazalo, da je več kot polovica takih, ki gumba ne poznajo, pri nas celo 67 %. Glede na spremenjen vprašalnik se je pri nas izkazalo tudi to, da obstajajo taki študenti, ki gumb poznajo, ampak ga še nikoli niso uporabili.

Tabela 3. 41: Primerjava s Kljutić (Q10-Q11)

(Q10) Ali poznate gumb, ki omogoča odlog izpolnjevanja ankete za 12 ur (v tem času se lahko neomejeno prijavljate na izpite)?		
Odgovori	Frekvenca	Odstotek
1 (Poznam in sem ga že uporabila/a)	11	18%
2 (Poznam, vendar ga še nisem uporabil/a)	9	15%
3 (Ne poznam)	41	67%
Skupaj	61	100%
Kljutić (Q11): Ali poznate možnost odloga ankete za 12 ur?		
1 (Da)	31	51%
2 (Ne)	30	49%
Skupaj	61	100%

Znano je, da je anonimnost študentov v evalvacijskih anketah formalno zagotovljena. Zaradi tega smo študentje vprašali, ali zaupajo takemu zagotovitlu anonimnosti. Enako je tudi naredila A. Kljutić v svoji diplomski nalogi. Ko primerjamo, vidimo, da so rezultati podobni. Zelo malo (4 % in 6 %) je takih, ki sploh ne zaupajo anonimnosti. Torej, razvidno je, da je večina takih, ki v anonimnost bolj zaupajo kot ne zaupajo ali celo zaupajo. Lahko razberemo zelo podoben odstotek takih, ki zagotovitlu anonimnosti zaupajo (63 % in 64 %, odgovori »Zaupam« oz. »Bolj zaupam kot ne zaupam« in »Popolnoma zaupam«).

Tabela 3.42: Primerjava s Kljutić (2018) (Q13-Q15)

(Q13) Anonimnost študentov je v evalvacijskih anketah formalno zagotovljena. Ali vi osebno zaupate v zagotovilo anonimnosti teh anket (da se torej vaših odgovorov v nobenem primeru ne bo povezovalo z vašo identiteto)?		
Odgovori	Frekvenca	Odstotek
1 (Sploh ne zaupam)	3	4 %
2 (Ne zaupam)	10	15 %
3 (Niti niti)	12	18 %
4 (Zaupam)	32	47 %
5 (Popolnoma zaupam)	11	16 %
Skupaj	68	100 %
Kljutić (Q15): Ali zaupate v anonimnost študentskih anket?		
1 (Popolnoma zaupam)	17	22 %
2 (Bolj zaupam kot ne zaupam)	33	42 %
3 (Niti zaupam, niti ne niti)	14	18 %
4 (Bolj ne zaupam kot zaupam)	10	13 %
5 (Sploh ne zaupam)	5	6 %
Skupaj	79	100 %

V vprašanju Q16 (Kljutić (2018) Q17) smo študente vprašali, da ocenijo dejavnike, ki naj bi vplivali na njihovo kritičnost in iskrenost pri ocenjevanju predmeta oziroma izvajalca. Mi smo vprašanju dodali še eno podvprašanje, ampak smo v prvih dveh kategorijah dobili popolnoma enako povprečje kot Kljutić (2018) v svoji diplomski nalogi (3,1 in 3,5).

Tabela 3. 43: Primerjava s Kljutić (2018) (Q16-Q17)

(Q16) Ocenite, kako bi na vašo kritičnost in iskrenost pri ocenjevanju predmetov in izvajalcev vplivali naslednji dejavniki:						
	Sploh ne bi vplivalo	Ne bi vplivalo	Niti niti	Bi vplivalo	Zelo bi vplivalo	Povprečje
Če bi bil/a res povsem prepričan/a, da me nikakor ne morejo identificirati.	13	12	8	17	14	3,1
	20 %	19 %	13 %	27 %	22 %	
Če bi sumil/a, da me lahko identificirajo.	5	12	8	22	17	3,5
	8 %	19 %	13 %	34 %	27 %	
Če bi vedel/a, da bom morala z določenim profesorjem še kdaj sodelovati (pri kakem drugem predmetu, projektu, diplomu).	7	9	10	28	10	3,4
	11 %	14 %	16 %	44 %	16 %	
Kljutić (Q17): Ocenite, kako bi vplivali na sodelovanje in ocenjevanje v evalvacijskih anketah naslednji dejavniki:						
Če bi bil/a povsem prepričan/a, da me nikakor ne morejo identificirati, bi to vplivalo na mojo kritičnost in iskrenost pri ocenjevanju predmetov in profesorjev.	15	13	16	19	16	3,1
	19 %	16 %	20 %	24 %	20 %	
Če bi sumil/a, da me lahko identificirajo, bi to vplivalo na mojo kritičnost in iskrenost pri ocenjevanju predmetov in profesorjev.	9	11	10	26	21	3,5
	12 %	14 %	13 %	34 %	27 %	

Ko govorimo o razlogih, zaradi katerih študenti izpolnjujejo evalvacijske ankete, se pri nas, enako kot pri rezultatih Kljutić (2018) izkazalo, da je v povprečju najpogostejši razlog želja za prispevanje k splošnemu izboljševanju kakovosti študija (3,9).

Tabela 3.44: Primerjava s Kljutić (2018) (Q22-Q12)

(Q22) Spodnje trditve se nanašajo na razloge, zaradi katerih izpolnjujete evalvacijske ankete. Ocenite, kako pomembni so spodnji razlogi za sodelovanje v evalvacijskih anketah!						
	Sploh ni pomemben razlog	Ni pomemben razlog	Niti niti	Pomemben razlog	Zelo pomemben razlog	Povprečje
Želim prispevati k splošnemu izboljševanju kakovosti študija.	1	4	8	31	13	3,9
	2 %	7 %	14 %	54 %	23 %	
Prisiljen/a sem bila v anketo (brez tega se nisem mogel/a prijaviti na izpit).	2	7	7	24	17	3,8
	4 %	12 %	12 %	42 %	30 %	
Nasploh rad/a povem svoje mnenje.	1	9	19	20	8	3,4
	2 %	16 %	33 %	35 %	14 %	
Izrecno sem želel/a pohvaliti določen predmet/predavatelja.	2	6	8	25	16	3,8
	4 %	11 %	14 %	44 %	28 %	
Izrecno sem želel/a pogrjati določen predmet/predavatelja.	0	10	10	18	19	3,8
	0 %	18 %	18 %	32 %	33 %	
Vzpodbudilo me je zagotovilo anonimnosti.	9	7	21	13	6	3
	16 %	13 %	38 %	23 %	11 %	
Cenim, da imam brezplačen študij.	5	5	8	19	20	3,8
	9 %	9 %	14 %	33 %	35 %	
Cenim prizadevanja predavateljev.	0	3	9	28	17	4
	0 %	5 %	16 %	49 %	30 %	
Kljutić (Q12): Na lestvici od 1 do 5 ocenite, kako pomembni so za vas naslednji dejavniki, ki vas motivirajo, da izpolnjujete evalvacijske ankete (odgovarjali študenti, ki sodelujejo).						
Želim prispevati k splošnemu izboljševanju kakovosti študija na FDV.	7	0	12	15	27	3,9
	11 %	0 %	20 %	25 %	44 %	
Prisiljen/a sem bila v anketo (brez tega se nisem mogel/a prijaviti na izpit).	10	3	15	11	21	3,5
	17 %	5 %	25 %	18 %	35 %	
Nasploh rad/a povem svoje mnenje.	3	9	24	11	13	3,4
	5 %	15 %	40 %	18 %	22 %	
Izrecno sem želel/a pohvaliti določen predmet/predavatelja.	5	2	15	13	25	3,9
	8 %	3 %	25 %	22 %	42 %	
Izrecno sem želel/a grajati določen predmet/predavatelja.	4	4	15	20	16	3,7
	7 %	7 %	25 %	34 %	27 %	
Spodbudilo me je zagotovilo anonimnosti.	10	9	12	16	13	3,2
	17 %	15 %	20 %	27 %	22 %	
Menim, da je edino pravilno, da podam evalvacijo, saj imam brezplačen študij ter cenim trud predavateljev.	6	4	19	14	17	3,5
	10 %	7 %	32 %	23 %	28 %	

Vprašanje Q26 se enako kot vprašanje Q18 v Kljutić, nanaša na vpliv spreminjanja evalvacijskih anket na večjo zavzetost pri izpolnjevanju. V obeh primerih se v povprečju večina

študentov strinja, da bi objavljane rezultatov anket na nivoju fakultete in študijskih programov ter objavljane individualnih ocen predmetov (izvajalcev) morebitno prispevale oziroma vplivale na še večjo zavzetost pri izpolnjevanju anket.

Tabela 3.45: Primerjava s Kljutić (2018) (Q26-Q18)

(Q26) Ocenite, ali bi spodaj navedene spremembe evalvacijskih anket vplivale na še večjo zavzetost pri izpolnjevanju teh anket.						
	Sploh ne bi vplivalo	Ne bi vplivalo	Niti niti	Bi vplivalo	Zelo bi vplivalo	Povprečje
Objavljane rezultatov anket na nivoju fakultete in študijskih programov	4	4	5	30	13	3,8
	7 %	7 %	9 %	54 %	23 %	
Objavljane individualnih ocen predmetov oziroma izvajalcev.	1	3	9	28	15	3,9
	2 %	5 %	16 %	50 %	27 %	
Bolj podrobno zagotovilo anonimnosti.	5	5	11	22	13	3,6
	9 %	9 %	20 %	39 %	23 %	
Možnost odloga izpolnjevanja za 12 ur ali 24 ur (v tem času se lahko nemoteno prijavlja na izpite).	3	11	15	15	12	3,4
	5 %	20 %	27 %	27 %	21 %	
Možnost kasnejšega izpolnjevanja anket, ki sem jih zaradi časovne stiske zavrnil/a.	3	10	10	21	12	3,5
	5 %	18 %	18 %	38 %	21 %	
Krajši vprašalnik.	0	7	11	20	17	3,9
	0 %	13 %	20 %	36 %	31 %	
Združitev anket PRED in PO izpitu, tako da bi vsak predmet ocenjevali le enkrat.	2	5	16	17	16	3,7
	4 %	9 %	29 %	30 %	29 %	
Večja transparentnost posledic, ki jih imajo rezultati anket za pedagoge.	2	1	7	23	23	4,1
	4 %	2 %	13 %	41 %	41 %	
Kljutić (Q18): Na lestvici od 1 do 5 ocenite, kako pomembni bi bili naslednji dejavniki za večjo zavzetost pri izpolnjevanju evalvacijskih anket.						
Objavljeni agregirani rezultati anket po katedrah ter po članicah UL.	4	3	26	14	28	3,8
	5 %	4 %	35 %	19 %	37 %	
Objavljene individualne ocene predmetov oziroma predavateljev.	5	4	17	18	30	3,9
	7 %	5 %	23 %	24 %	41 %	
Povečano zagotovilo ter pojasnilo anonimnosti.	3	6	13	26	26	3,9
	4 %	8 %	18 %	35 %	35 %	
Možnost odloga za več kot 12 ur (na primer: 24 ur).	16	13	23	12	9	2,8
	22 %	18 %	32 %	16 %	12 %	
Možnost kasnejšega izpolnjevanja anket, ki sem jih zaradi časovne stiske izpustil/a.	8	15	19	1021	10	3,1
	11 %	21 %	26 %	29 %	14 %	
Krajši vprašalnik.	14	12	20	15	12	3
	19 %	16 %	27 %	21 %	16 %	
Odprava anket PO izpiti.	7	9	21	14	21	3,5
	10 %	13 %	29 %	19 %	29 %	

Večja transparentnost učinkov in posledic, ki jih imajo rezultati na predavatelje.	0	3	18	20	32	4,1
	0 %	4 %	25 %	27 %	44 %	

Povzetek: Kljutić (2018) je uporabila neverjetnostni vzorec oziroma so anketiranci, enako kot pri nas, bili izbrani priložnostno. V obeh primerih je kontaktiranje oziroma rekrutiranje enot potekalo prek družbenega omrežja Facebook (pri nas tudi neposredno kontaktiranje prek Messengerja). Uporabljena je tudi podobna metodologija oziroma v obeh primerih so izvedene fokusne skupine ter anketa, mi smo pa poleg tega izvedli še kognitivne intervjuje. Tudi rezultati so v znatni meri podobni rezultatom naše ankete.

Obstaja tudi nekaj razlik:

- v naši raziskavi nam je uspelo pridobiti nekaj večji vzorec;
- v našem vzorcu so bolj »zavzeti« študenti oziroma smo pridobili vzorec študentov, ki so oz. izpolnjujejo več anket;
- v našem vzorcu smo dobili manjši odstotek študentov, ki nikoli ne odgovarjajo na odprta vprašanja;
- pri nas se je izkazalo, da je najpomembnejša ovira za študente to, da ne prenesejo prisile, pri Kljutić, pa se je kot najpomembnejša ovira izkazal mnenje študentov, da evalvacijske ankete na splošno niso koristne;
- v naši raziskavi smo analizo delali na podlagi demografskih skupin letnik in smer, Kljutić je pa v demografiji obravnavala spol, stopnjo študija ter letnik;
- možnost odloga odgovarjanja na ankete za 12 ur je bila v naši raziskavi manj poznana.

Razlogi za omenjene razlike so predvsem trije: lahko rečemo, da so se stališča študentov zaradi določenih okoliščin spremenila, lahko so generacije študentov različne, lahko pa imamo učinek dveh neverjetnostnih vzorcev.

Kakor koli, na koncu smo, kot smo omenili, pridobili zelo podobne rezultate. Vse omenjeno je seveda pomembno, saj nam prikazuje stališča študentov v različnih letih in zaradi tega lahko zagotovo pomaga pri morebitni izboljšavi evalvacijskih anket v prihodnosti.

4. Zaključek

Cilj raziskovalne naloge je bil dobiti širši vpogled v percepcijo študentov UL glede evalvacijskih anket in s tem oblikovati uvid v problematiko, ki bi pomagal pri odločitvah o nadaljnjem razvoju sistema evalvacijskih anket. Naš odločitveni problem se je nanašal na potrebe spreminjanja vprašanj evalvacijskih anket, posebej pomembno vprašanje je vprašanje o kompetencah in njegova smiselnost, ter vprašanje ukrepov za povečanje sodelovanja študentov, saj se je v zadnjih letih začelo zmanjševati.

V teoretskem delu naloge smo najprej pojasnili razvoj SET in predstavili nekaj primerov. Poudarili smo najpomembnejše ugotovitve o stališčih študentov do SET iz že izvedenih raziskav. Predstavili smo tudi nekaj vidikov, ki znižujejo odzivnost študentov na ankete in nekaj predlogov raziskovalcev, kako bi jih izboljšali. Prva pomembna ugotovitev iz pregleda raziskav je, da imajo študentje v splošnem o SET pozitivna stališča ter menijo, da so učinkovito sredstvo za ocenjevanje pedagogov. Druga pomembna ugotovitev pa je, da študentje ne vedo dovolj dobro, če se SET dojemajo kot nekaj resnega in pomembnega; pogosto dvomijo, da fakultete in pedagogi upoštevajo rezultate SET oziroma mnenja študentov.

V empiričnem delu smo oblikovali raziskovalna vprašanja in izvedli kvantitativno in kvalitativno raziskavo. Izvedli smo tri fokusne skupine, štiri kognitivne intervjuje in spletno anketo, na katero je odgovorilo 143 študentov.

V nadaljevanju povzemamo glavne ugotovitve empiričnega dela raziskovalne naloge.

Prvo raziskovalno vprašanje je obravnavalo, **kako študentje razumejo vprašanja v evalvacijski anketi**. Študentje na splošno nimajo težav z razumevanjem, kaj vprašanje od njih zahteva. Pri večini se je pojavila večja težava le pri odgovarjanju na vprašanje “Način dela pri izvedbi predmeta me spodbuja k samostojnemu razmišljanju”, saj ne vedo, kaj vprašanje zahteva in se jim zdi irelevantno. Rečemo lahko, da imajo študentje določene težave tudi z vprašanjem “Naloge so bile nedvoumne in jasne”, saj večina ne razume, katere naloge so bile mišljene: naloge, ki so jih delali med semestrom ali naloge, ki so jih reševali na izpitu. Sodelujoči v kognitivnih intervjujih so poudarili tudi problem pri določanju števila porabljenih ur za predmet. Težave imajo, ker ur ne štejejo in tudi ne znajo oceniti, koliko ur so porabili za predmet. Menijo, da bi bilo bolje, če bi vprašanje od njih zahtevalo, da primerjajo število porabljenih ur s povprečjem predmetov, ki ima enako število KT. Zadnje, študenti pogrešajo

več osebnih vprašanj o študiju med koronavirusom ali vsaj možnost odprtega vprašanja, kjer lahko zapišejo svoje izkušnje.

Tudi **vprašanja o kompetencah študenti** ne razumejo najboljše, kar zadeva drugo raziskovalno vprašanje. Prva težava je, da študentje ne vedo, kaj so kompetence, torej ne morejo pravilno oceniti, v kolikšni meri so navedene kompetence osvojili, ker ne vedo, katere kompetence naj bi pri predmetu pridobili (v vprašalniku bi morali navesti uradno opredeljene kompetence predmeta). Drugi problem, opažen tako v fokusnih skupinah kot kognitivnih intervjujih, je, da nekateri na vprašanju obstanejo in ugibajo, koliko kompetenc so pridobili, nato se počutijo slabo, saj menijo, da so zgrešili oceno pridobljenih kompetenc. Študentje so torej predlagali dodatno pojasnilo, kaj kompetence pomenijo in za vsak predmet izpis kompetenc, ki naj bi jih dosegli po končanem izpitu.

Tretje raziskovalno vprašanje se navezuje na **dejavnike, ki vplivajo na nivo ocen v študentskih anketah**. Ocene študentje podajo predvsem na podlagi odnosa pedagoga do študentov, neenakovrednega obravnavanja študentov, načina razlaganja snovi, pripravljenosti na predavanje, zanimivosti predmeta in uporabnosti naučene snovi.

Glede četrtega raziskovalnega vprašanja glede **dejavnikov, ki vplivajo na sodelovanje študentov v anketah**, so najpomembnejši želja po izboljšanju načina predavanja in obnašanja pedagogov, želja po prispevanju k splošnemu izboljševanju kakovosti študija ter želja po pomoči nižjim letnikom. Študente k izpolnjevanju anket prepriča tudi to, da so ankete obvezne. Čeprav nekateri niso opazili izboljšav pri pedagogih, volje do izpolnjevanja anket niso izgubili in še naprej želijo podajati lastno mišljenje, ker menijo, da se bo slednje upoštevalo in ker cenijo, da imajo omogočen brezplačen študij. Manjšina študentov je vedela, da ocene evalvacijskih anket lahko vplivajo na kariero pedagogov, kar jih sicer motivira k izpolnjevanju anket. S sodelovanjem je povezana tudi razmeroma visoka zaskrbljenost za anonimnost in odsotnost rezultatov. Anonimnost ima namreč veliko težo na njihove odgovore, saj sproščenost vpliva na iskrenost odgovorov. Polovica študentov, ki so odgovorili na vprašanje v anketi, celo menijo, da obstajajo sledi, ki omogočajo identifikacijo. Sodelujoči na fokusnih skupinah so predlagali večje zagotovilo anonimnosti, torej dodaten stavek o zagotovitlu ter pojasnilu, da je povezava do anket objavljena na drugem mediju. Ravno tako je problem, da večina študentov ni vedela, da bi se agregirani rezultati ankete o splošnih vidikih študijskega procesa objavljali javno. Zelo jih zanimajo rezultati celo vsakega predmeta posebej, saj bi jim to pomagalo pri izbiri izbirnih predmetov. Lažje bi tudi primerjali svoje odgovore s povprečjem ter tako

presodili, ali menijo isto kot njihovi sošolci in če so odgovarjali objektivno. Zanimali bi jih tudi rezultati o pedagogih, saj bi tako lahko opazovali, če so spremenili vedenje glede na kritike, ker do sedaj nekateri niso opazili sprememb v obnašanju ali načinu predavanja. Zaradi tega se nekateri sprašujejo, ali njihovo mnenje dejansko nekaj pomeni. Študenti se strinjajo, da bi javni vpogled v ocene pozitivno vplival na nadaljnja izpolnjevanja evalvacijskih anket, želijo si tudi vpogleda v ocene za posamezne predmete.

Pri petem raziskovalnem vprašanju, ki sprašuje **o koristih, ki jih imajo od anket študenti**, smo ugotovili, da študentom veliko pomeni, če lahko v anketah podajo lastno mišljenje, grajajo ali pohvalijo pedagoga, če so opazili izboljšanje pri njegovem obnašanju ali predavanju. Korist vidijo tudi v tem, da sodelujejo v izboljšavi procesov.

Za zadnje oziroma šesto raziskovalno vprašanje **glede dveh anket (pred in po izpitu)**, so študentje obe anketi ocenili kot zelo pomembni, saj pri izpolnjevanju ankete pred izpitom niso pod vplivom že pridobljene ocene pri predmetu, pri izpolnjevanju ankete po izpitu pa lahko dokončno ocenijo pridobljene kompetence, porabljene ure in korektnost izpita. Pri vprašanju, ali sta dve anketi kot breme študentu, smo ugotovili, da večina študentov dveh ločenih anket ne ocenjuje kot breme ter se jim zdita dve ločeni anketi, pred in po izpitu, smiselni. Razloge za dve anketi razumejo in menijo, da ocena izpita lahko vpliva na končno mišljenje, s tem razlogom, jim je razumljivo obdržati anketo pred in po izpitu. Če bi se že odločali med tem, da bi združili obe anketi v eno samo, študentje menijo, da bi bilo najprimernejše to anketo izvesti po izpitu, saj jo pred izpiti večkrat zavrnejo zaradi stresa. Po izpitu namreč niso pod velikim pritiskom in jim ni glavni cilj prijava na izpit. Želijo podati iskrene izkušnje predmeta in pri tem imajo na voljo več časa.

Poleg tega smo ugotovili, da obstaja problem v 12-urnem odlogu, ki ga študenti ne poznajo, bi jim pa koristil. Velika večina je za 12-urni odlog prvič slišala in ga nikoli ni zasledila pri izpolnjevanju evalvacijskih anket. Očitna je potreba po izboljšanju uporabniške izkušnje, saj študentje gumba niso opazili, niti ne vedo, kje je. Gumb pa je izjemno pomemben, saj lahko študenti, ki so v naglici prijavljanja izpita, prijavo opravijo in izpolnjevanje preložijo.

Poudariti je treba, da v naši raziskavi v podskupinah ni bilo večjih razlik, razen pri študentih DI, ki so bili nekoliko bolj motivirani. V mnogočem so bili posebni tudi kulturologi, saj so bolj zaupljivi in delno tudi bolj kritični. Opazili smo tudi, da so starejši študentje resnejši oziroma jih bolj zanimajo evalvacijske ankete.

Rezultati raziskave Kljutić (2018) so v znatni meri podobni rezultatom naše raziskave. Razlike so v tem, da je nam uspelo dobiti nekoliko večji vzorec študentov, ki so bolj zavzeti za izpolnjevanje anket in pogosteje v njih sodelujejo. Skupno obema raziskavama je tudi, da nesodelujoči študenti ankete pogosto zavrnejo zaradi dvoma v anonimnost. Pri tistih, ki sodelujejo, je v povprečju najpogostejši razlog za izpolnjevanje, predvsem želja za prispevanje k splošnemu izboljševanju kakovosti študija. V obeh primerih se v povprečju večina študentov strinja, da bi objavljane rezultatov anket prispevalo oziroma vplivalo na še večjo zavzetost pri izpolnjevanju anket. Razlike so bile predvsem naslednje:

- Kljub večji zavzetosti za izpolnjevanje anket je bila možnost odloga odgovarjanja na ankete za 12 ur v naši raziskavi še manj poznana, kar je lahko učinek generacije, kljub temu pa to govori o zmanjšanem poznavanju te možnosti.
- Največja ovira pri izpolnjevanju anket je mnenje, da študenti ne marajo prisile, pri Kljutić (2018) pa vtis, da evalvacijske ankete na splošno niso koristne.

Glede na odločitveni problem lahko podamo naslednja priporočila:

- Sodelovanje študentov v evalvacijskih anketah je možno predvsem povečati tako, da se (sumarne) rezultate ankete objavi in to s študenti komunicira. Podobno velik učinek ima lahko tudi bistveno bolj poudarjeno in razdelano zagotovilo o anonimnosti odgovorov.
- Nadalje velja spodbujati zavest oziroma odgovornost študentov (ki je že sedaj razmeroma visoka) za izpolnjevanje anket. Prav utrjevanje občutka vzajemnosti, pripadnosti in skupnosti je eden najučinkovitejših vzvodov za večanje zavzetosti pri izpolnjevanju anket.
- Smiselno je zagotoviti vidnejši gumb za 12-urni odlog anket.
- Izboljšati je treba vprašanja o kompetencah, o vsebini izpitnih nalog, o številu porabljenih ur ter spodbujanju samostojnosti, pa tudi nekatera vprašanja glede COVID-19 v anketi pred izpitom.
- Celoten proces evalvacijskih anket je treba bolj pojasniti in promovirati, da bodo študenti razumeli njihov potek, posebej ločeno vlogo ankete PRED in PO izpitu (ki ju študenti sicer načeloma razumejo in odobravajo). V tem okviru je treba, kot smo že omenili, posebej poudariti pomembnost njihovega sodelovanja.

Navedimo še nekatere omejitve naše raziskave:

- Pri doseganju cilja smo bili omejeni pri objavljanju povezave do anketnega vprašalnika v raznih FDV Facebook skupinah, saj vse niso odprte javnosti. Poleg tega nekateri letniki določenih smeri nimajo skupin tako, da smo bili primorani kontaktirati svoje kolege s FDV in jih prositi za deljenje ankete drugim kolegom, ostalo delo smo pustili opraviti Študentskem svetu.
- Ker imamo neverjetnostni vzorec, veljajo vse s tem povezane [težave](#)¹. Rezultatov ne moremo posplošiti na vse študente FDV, ampak jih lahko obravnavamo zgolj kot indikativne, pri čemer se zanašamo na pretekle izkušnje, ki kažejo, da so obravnavane spremenljivke robustne, torej razmeroma neobčutljive na odstopanja od verjetnostnega vzorčenja. Kljub temu je treba rezultate obravnavati z določenim zadržkom, posebej velja upoštevati, da so sodelovali motivirani študenti in da je pozitivna naravnost do evalvacijskih anket, ki smo jo odkrili v naših rezultatih, v celotni populaciji verjetno nekoliko nižja.

Glede bodočih smeri raziskovanja, bi predlagali, da se podobna raziskava izvede na ravni celotne UL. Podrobneje bi veljalo proučiti tudi breme dveh anket, saj kljub pozitivni drži do obeh anket (PRED in PO) v naši raziskavi, nekateri izražajo problem prevelikega bremena. V primeru, da se težave s COVID-19 ne prenehajo, velja osvetliti tudi problem premajhnega števila osebnih vprašanj glede počutja študentov tekom epidemije. Tudi sicer velja v večji meri obravnavati vidike e-učenja. Izbrana ključna vprašanja bi veljalo dodati tudi v splošno anketo UL, kjer sodelujejo vsi študenti in ne le samo-rekrutirani kot v naši raziskavi.

¹ <http://www.diplomiranje.si/raziskovanje/empirijska-v-drzboslovju/neverjetnostni-vzorci/>

5. Viri

1. Aburawi, E., McLean, M., in Shaban, S. (2014). Evaluation of Faculty: Are medical students and faculty on the same page?. *Sultan Qaboos University medical journal*, 14(3), 361-368. Dostopno prek https://www.researchgate.net/publication/264539467_Evaluation_of_Faculty_Are_medical_students_and_faculty_on_the_same_page
2. Algozzine, B., Beattie, J., Bray, M., Flowers, C., Gretes, J., Howley, L. in Spooner, F. (2004). Student Evaluation of College Teaching: A Practice in Search of Principles. *College Teaching*, 52(4), 134–141. Dostopno prek <http://www.jstor.org/stable/27559201>
3. Al-Issa, A. in Sulieman, H. (2007). Student evaluations of teaching: perceptions and biasing factors. *Quality Assurance in Education*, 15 (3), 302–317. Dostopno prek <https://doi.org/10.1108/09684880710773183>
4. Al-Maamari, F. (2015). Response Rate and Teaching Effectiveness in Institutional Student Evaluation of Teaching: A Multiple Linear Regression Study. *Higher Education Studies*, 5, 9–20. Dostopno prek <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1085962.pdf>
5. Callegaro, M., Manfreda, K. L. in Vehovar, V. (2015). *Web Survey Methodology*. London: Sage.
6. Chen, Y. in Hoshower, L. B. (2003). Student evaluation of teaching effectiveness: An assessment of student perception and motivation. *Assessment & evaluation in higher education*, 28(1), 71–88. Dostopno prek <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02602930301683>
7. Churchill, G. in Iacobucci, D. (2002). *Marketing research: Methodological foundations*.
8. Clayson, D. E. (2009). Student Evaluations of Teaching: Are They Related to What Students Learn?: A Meta-Analysis and Review of the Literature. *Journal of Marketing Education*, 31(1), 16–30. Dostopno prek <https://doi.org/10.1177/0273475308324086>
9. Collins, D. (2014). *Cognitive interviewing practice*. Sage.
10. eVALUate surveys. (b.d.). Dostopno prek <https://evaluate.curtin.edu.au/info/instrument.cfm>

11. Gray, H. J., Nadelson, S. L. in Busser, A. J. (2009). Student Perceptions of Teacher Evaluations: A Proposed Model. *SCHOLE: A Journal of Leisure Studies and Recreation Education*, 24(1), 1–20, DOI: 10.1080/1937156X.2009.11949623
12. Groves, M.R., Fowler, F.J., Couper, M.P., Lepkowski, J.M., Singer, E. in Tourangeau, R. (2011). *Survey Methodology*, 2nd Edition. Dostopno prek https://books.google.si/books?hl=sl&lr=&id=ctow8zWdyFgC&oi=fnd&pg=PR15&dq=groves+survey+methodology&ots=fgdMbB_mZ8&sig=cNe0fg4yYvcR9re8UrxGvAj_15Y&redir_esc=y#v=onepage&q=groves%20survey%20methodology&f=false
13. Hobson, S. M. in Talbot, D. M. (2001). Understanding student evaluations: What all faculty should know. *College teaching*, 49(1), 26–31. Dostopno prek <http://jan.ucc.nau.edu/~slm/AdjCI/Evaluation/Instructor.html>
14. Jennings, G.R. (2005). Business, Social Science Methods Used in. V K. Kempf-Leonard, (ur.), *Encyclopedia of Social Measurement* (str. 219–230). Elsevier. Dostopno prek <https://doi.org/10.1016/B0-12-369398-5/00270-X>
15. Klemenčič, S. in Hlebec, V. (2007). *Fokusne skupine kot metoda presojanja in razvijanja kakovosti izobraževanja*. Univerza v Mariboru, Fakulteta za organizacijske vede.
16. Lobe, B. (2006). Združevanje kvalitativnih in kvantitativnih metod—stara praksa v novi preobleki?. *Družboslovne razprave*, 22(53), 55-73.
17. Lobe, B. (2017). Best practices for synchronous online focus groups. In *A new era in focus group research* (pp. 227-250). Palgrave Macmillan, London.
18. Miron, M. in Segal, E. (1986). Student Opinion of the Value of Student Evaluations. *Higher Education*, 15(3/4), 259–265. Dostopno prek <http://www.jstor.org/stable/3446689>
19. Mohorko, A. in Hlebec, V. (2013). Razvoj kognitivnih intervjujev kot metode predtestiranja anketnih vprašalnikov. *Teorija in praksa*, 1/2013, 62–95.
20. Neuman, W. L. (2013). *Social research methods : Pearson new international edition: qualitative and quantitative approaches*. Dostopno prek <https://ebookcentral.proquest.com>
21. Pounder, James. (2007). Is student evaluation of teaching worthwhile? : An analytical framework for answering the question. *Quality Assurance in Education*, 15, 178–191. Dostopno prek https://www.wku.edu/senate/archives/archives_2015/e-4-o-is-student-research.pdf

22. Sid Nair, C., Adams, P. in Mertova, P. (2008). Student Engagement: The Key to Improving Survey Response Rates. *Quality in Higher Education*, 14(3), 225–232. Dostopno prek <https://srhe.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/13538320802507505?needAccess=true>
23. Stewart, D. W. in Shamdasani, P. (2017). Online focus groups. *Journal of Advertising*, 46(1), 48-60.
24. Student Evaluation Survey (SES). (b.d.). Dostopno prek [https://www.duq.edu/about/centers-and-institutes/center-for-teaching-excellence/feedback-on-teaching/student-evaluation-survey-\(ses\)](https://www.duq.edu/about/centers-and-institutes/center-for-teaching-excellence/feedback-on-teaching/student-evaluation-survey-(ses))
25. Študentska anketa. (b. d.). Dostopno prek https://www.uni-lj.si/o_univerzi_v_ljubljani/kakovost/studentska_anketa/
26. Tucker, B. (2014). Student evaluation surveys: Anonymous comments that offend or are unprofessional. *Higher Education*, 68(3), 347–358. Dostopno prek <http://www.jstor.org/stable/43648724>
27. Uttl, B., White, C. A. in Gonzalez, D. W. (2016). Meta-analysis of faculty’s teaching effectiveness: Student evaluation of teaching ratings and student learning are not related. *Studies in Educational Evaluation*, 54, 22–42. Dostopno prek <http://dx.doi.org/10.1016/j.stueduc.2016.08.007>
28. Wachtel H. K. (1998). Student Evaluation of College Teaching Effectiveness: a brief review. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 23(2), 191–212, DOI: 10.1080/0260293980230207
29. Willis, G. B. (1999). Cognitive interviewing: A “how to” guide. *Research Triangle Park, NC: Research Triangle Institute.*

Priloge

OSNUTEK RAZISKOVALNEGA NAČRTA

- 1. Raziskovalna tema (naslov projekta):** Evalvacijske študentske ankete UL: percepcija vprašalnika s strani študentov ter odnos do sodelovanja
- 2. Naročnik:** *Univerzitetna služba za spremljanje kakovosti, analize in poročanje UL, in Katedra za družboslovno informatiko in metodologijo, FDV, UL*

3. Ozadje problema

Skozi zgodovino so se na različnih univerzah po svetu razvijale evalvacijske študentske ankete, pri katerih se ocenjuje izvajalce predmeta (Tucker, 2014). V začetku so bili evalvacijski sistemi namenjeni predvsem za obveščanje in za izboljšanje poučevanja. Vzpostavitev kakovosti ter zahteve po odgovornosti pa so povzročile premike in ankete se vse bolj povezujejo tudi z napredovanjem in nagrajevanjem. Za uporabo evalvacijskih anket je veliko razlogov: so poceni, relativno enostavne, zelo podrobne in študentom omogočajo, da imajo svojo besedo (Uttl, White in Gonzalez, 2016).

Tudi na Univerzi v Ljubljani so vsak semester v študijskem letu študenti povabljeni, da izpolnijo evalvacijske ankete o študijskem procesu in predmetih, ki so jih obiskovali. Ankete se izpolnjujejo tako pred izpiti, kot po njih. Študenti so povabljeni tudi k sodelovanju v anketah o splošnem mnenju o študiju ter obvezni študijski praksi. Na spletni strani UL je navedeno, da glede na rezultate anket »organi članice UL (akademije ali fakultete) in posamezni izvajalci izboljšujejo študijske programe, način njihove izvedbe in pedagoškega dela« (Študentska anketa, b.d.). Na podlagi rezultatov in podanih mnenj se izvaja tudi vrsta drugih izboljšav.

Pri izvajanju anket prihaja do metodoloških vprašanj glede ustreznosti merskega instrumenta in zagotavljanja boljšega sodelovanja študentov. Pri študentih namreč lahko pride do številnih zadržkov, posebej glede anonimnosti odgovorov in dostopa do rezultatov, kritična pa je lahko tudi razumljivost določenih vprašanj.

4. Odločitveni problem

Od leta 2015, ko so se začele izvajati evalvacijske ankete na vseh članicah Univerze v Ljubljani (UL), so študenti UL izpolnili že milijone anket. V tem okviru se pojavljajo trije odločitveni problemi, na katere je naročnik opozoril in jih bomo v raziskavi osvetlili:

- Ali je potrebno vprašalnik spremeniti, in če da, kako?
- Ali je obstoječe vprašanje o kompetencah smiselno?
- Katere ukrepe sprejeti za povečanje sodelovanja študentov?

5. Raziskovalna vprašanja

V pomoč zgornjim odločitvenim problemom bomo obravnavali naslednja raziskovalna vprašanja:

- Kakšno je razumevanje vprašanj v evalvacijski anketi?
- Kako študenti razumejo vprašanje o kompetencah in kako so ocene pridobljenih kompetenc povezane s splošnim zadovoljstvom?
- Kateri dejavniki vplivajo na nivo ocen v študentskih anketah?
- Kateri dejavniki vplivajo na sodelovanje študentov v anketah?
- Kakšno korist imajo od anket študenti?

6. Vpliv rezultatov na odločitveni problem

Rezultati bodo osvetlili, kako študentje dojemajo evalvacijske ankete in tudi morebitne pomanjkljivosti v obstoječih vprašalnikih. Rezultati bodo osvetlili tudi resnost, s katero jih obravnavajo ter morebitne ovire pri sodelovanju. Na tej osnovi bo mogoče v okviru obravnave odločitvenega problema izdelati predloge izboljšav.

7. Metodologija

Za evalvacijo vprašalnikov bomo uporabili kognitivne intervjuje. Metoda kognitivnega intervjuja se osredotoča na miselne procese, ki jih anketiranec uporablja med odgovarjanjem na anketno vprašanje. Gre za metodo pred-testiranja anketnih vprašalnikov oziroma za obliko preverjanja kakovosti vprašalnika (Presser in drugi, 2004, v Mohorko in Hlebec, 2013).

Druga smer raziskovanja bo obravnavala percepcijo anket s strani študentov. Uvodno osvetlitev bo zagotovila fokusna skupina, ki bo pomagala pri ustvarjanju novih idej, predlogov in priporočil za namen izboljšanja vprašalnika in njegove vsebine (Snijkers, 2002; Willis, 2005; Campanelli, 2008, v Mohorko in Hlebec, 2013). Za zbiranje podatkov bomo izdelali anketni vprašalnik; pri tem bo pomembno izhodišče diplomska naloga Aleksandre Kljutić (2018). Izbira enot v vzorec je težavna; raziskali bomo vse možnosti, da zagotovimo nekaj sto respondentov.

8. Stroški, ocena ur in časovni načrt

a) **Stroški (€):** /

b) **Delo (ure):** 85ur (vsak član)

c) **Okvirni časovni načrt:**

Začetek marca	Raziskovalni načrt, pregled literature ipd.
Začetek marca	Stečejo priprave vprašalnika in vzorca ter priprave za kvalitativno raziskovanje
Konec marca	Izvedba kognitivni intervjuji, fokusna skupina
April	Priprava vprašalnika, zbiranje podatkov
Maj	Analize, priprava poročila in prezentacije
Konec maja	Končna predstavitev projekta

OSNUTEK RAZISKOVALNEGA NAČRTA ZA FOKUSNE SKUPINE

Moderator oziroma glavna odgovorna oseba: Hana Ljubijankić,

Število predvidenih udeležencev: v fokusni skupini prek spleta, bodo 4 udeleženci,

Opis rekrutiranja udeležencev: preko spletnega družabnega omrežja Facebook,

Predviden čas in način izvedbe:

- **Prostor:** Zoom aplikacija,
- **Čas:** okoli 60 min,
- **Nagrade:** bon za 10 evrov ter vpogled v končne rezultate raziskave,
- **Tehnologija:** snemalnik zvoka preko OBS programa,
- **Način beleženja:** sprotno zapisovanje v Word dokument.

Udeležence smo v fokusno skupino povabili preko spletnih FDV skupin na spletnem družabnem omrežju Facebook in jim v zameno za sodelovanje ponudili Mercator bon v vrednosti 10 evrov. Te so se oglasili na naveden email naslov v vabilu ter po določitvi termina za izvedbo fokusne skupine, prejeli email za privolitev v snemanje razprave. Zaradi trajajoče situacije s koronavirusom smo se dogovorili za izvedbo prek spleta, preko Zoom aplikacije in sklenili snemati tudi obraze udeležencev, da si s tem olajšamo delo pri analizi fokusne skupine. Obljubljeno jim je bilo, da bo posnetek razprave po končani raziskavi izbrisan, do takrat pa se bo nahajal pri moderatorju za nadaljnje rezultate ali primerjave podatkov z odgovori iz anketnega vprašalnika. Dogovorjeno je bilo, da transkriptov ne bomo pisali zaradi možnega pomanjkanja časa in se odločili zapisati obnovo stališč udeležencev v analizi ter citirati le nekatere izseke iz razprave.

PRIVOLITVE V SNEMANJE

Privolitev v snemanje Inbox



me 3 Apr
to [redacted]@gmail.com ▾



Pozdravljena [redacted],

Izvedba fokusne skupine se bo snemala, vendar bo po končani raziskavi posnetek izbrisan. Posnetek ostane pri meni, dokler se raziskava ne zaključi. Za sodelovanje v fokusni skupini rabim tvoje dovoljenje za snemanje.

Z odgovorom "Soglašam" privoliš v snemanje fokusne skupine.

Lep pozdrav,
Hana Ljubijankić



[redacted] 3 Apr
to me ▾



Jaz, [redacted], soglašam.

...



[redacted] 4 Apr
to me ▾



Soglašam.

[redacted]



[Redacted] 3 Apr
to me ▾



Soglašam. [Redacted]



[Redacted] 4 Apr
to me ▾



Soglašam.



[Redacted] 17 Apr
to me ▾



Soglasam.

Lp [Redacted]



[Redacted] 17 Apr
to me ▾



Soglašam.



[Redacted] 3 Apr
to me ▾



Soglasam

[Redacted]



ANKETNI VPRAŠALNIK

Pozdravljeni!

Smo skupina študentov Družboslovne informatike in proučujemo stališča študentov do študentskih evalvacijskih anket Univerze v Ljubljani, ki se izvajajo po vsakem semestru. Gre za zelo pomembno anketo, ki vpliva na razvoj predmetov in tudi na kariero pedagogov. V tem okviru vas vljudno vabimo k sodelovanju v raziskavi, ki bo osvetlila odnos študentov do omenjenih evalvacijskih anket. S svojim sodelovanjem boste pripomogli k njihovemu izboljšanju, zato prosimo, da vprašalnik izpolnite čim bolj zavzeto in iskreno.

Anketa traja okoli 5 minut. Vaši odgovori so povsem anonimni. Podatki bodo uporabljeni izključno za raziskovalne namene, agregirani rezultati pa bodo konec maja (na tem istem spletnem mestu, kjer je bilo vabilo) tudi javno objavljeni.

Morebitna vprašanja v zvezi z anketo lahko po elektronski pošti pošljete na naslov: ar3537@student.uni-lj.si

Vnaprej se vam zahvaljujemo za sodelovanje,
Ana, Amra, Hana, Laura in Žiga

Q2 - Ali ste v času študija na Univerzi v Ljubljani že kdaj izpolnjevali študentske evalvacijske ankete (o predmetih in pedagogih), v katere ste bili povabljeni preko spletnega referata?

- Nikoli (ker sem sodelovanje vedno zavrnil/a)
- Zelo redko
- Občasno
- Pogosto
- Vedno

(1) Q2 = [1] (nesodelujoči)

Q3 - Spodnje trditve se nanašajo na morebitne razloge, zaradi katerih ne sodelujete pri izpolnjevanju evalvacijskih anket.

Ocenite, kako pomembni so naslednji razlogi, zaradi katerih ne sodelujete v evalvacijskih anketah.

	Sploh ni pomemben razlog	Ni pomemben razlog	Niti niti	Pomemben razlog	Zelo pomemben razlog
Menim, da moje sodelovanje ne prispeva k izboljševanju kakovosti študija.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ne prenesem prisile pri izpolnjevanju ankete (brez ankete se namreč ne morem prijaviti na izpit).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Na sploh ne maram izražati osebne ga mnenja, če to ni potrebno.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dvomim v zagotovilo anonimnosti.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pomanjkanje časa.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ne čutim nobene dolžnosti do izpolnjevanja anket.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Enostavno nimam motivacije.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

IF (1) Q2 = [1] (nesodelujoči)

Q4 - Prosimo, če lahko navedete še morebitne druge razloge, ki vplivajo, da ne sodelujete v evalvacijskih anketah.

IF (4) Q2 = [2, 3, 4, 5]

Q5 - Pri koliko predmetih ste v prejšnjem (zimskem) semestru 2020/2021 izpolnili anketo PRED izpitom?

- Pri nobenem
- Pri manj kot polovici
- Pri okoli polovici
- Pri več kot polovici
- Pri vseh oziroma skoraj vseh

(4) Q2 = [2, 3, 4, 5]

Q6 - V evalvacijskih anketah so pri ocenjevanju določenega predmeta ali izvajalca tudi odprta vprašanja (gre za vprašanja, ki zahtevajo vaš komentar o pozitivnih oziroma negativnih vidikih). Kako pogosto podajate odgovor na tovrstna vprašanja?

- Nikoli
- Zelo redko
- Včasih
- Večinoma
- Vedno ali skoraj vedno

(4) Q2 = [2, 3, 4, 5]

Q7 - V evalvacijskih anketah podajate tudi odgovore na ocenjevalnih lestvicah (npr. lestvice od "sploh se ne strinjam" do "popolnoma se strinjam"). Kako pogosto v takih primerih podajate odgovore na ocenjevalnih lestvicah na naslednje načine?

	Nikoli	Včasih	Pogosto	Večinoma	Vedno
Odgovarjam zelo hitro in nepoglobljeno	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Odgovore podajam kar slučajno	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Izpuščam odgovore na določena vprašanja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Linijsko (izbira enakega odgovora pri vseh vprašanjih v tabeli)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Izbiram odgovore "nimam dovolj informacij" ali "ne želim odgovoriti"	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(4) Q2 = [2, 3, 4, 5]

Q8 - V evalvacijski anketi PO izpitu je tudi vprašanje o kompetencah ("V kolikšni meri ste pri predmetu pridobili pričakovane kompetence?"). Za vsako trditev označite, v kolikšni meri se z njo strinjate oziroma ne strinjate.

Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Niti niti	Se strinjam	Povsem se strinjam
----------------------	----------------	-----------	-------------	--------------------

Seznanjen/a sem s tem, kakšne kompetence lahko pričakujem po končanem predmetu.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Menim, da je vprašanje o pridobljenih kompetencah ustrezno.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
V anketi z lahkoto odgovorim na vprašanje o pridobljenih kompetencah.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Študenti v bistvu ne moremo presojudati o pridobljenih kompetencah.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

IF (5) Q8b = [1, 2, 3]

Q9 - Zakaj se vam vprašanje o kompetencah ne zdi najbolj ustrezno?

(7) (GUMB, PRED, PO)

Q10 - Ali poznate gumb, ki omogoča odlog izpolnjevanja ankete za 12 ur (v tem času se lahko neomejeno prijavljate na izpite)?

- Poznam in sem ga že uporabila/a
- Poznam, vendar ga še nisem uporabil/a
- Ne poznam

(7) (GUMB, PRED, PO)

Q11 - Kot veste, se vsak predmet ocenjuje dvakrat, z anketo PRED izpitom in z anketo PO izpitu. Označite svoje strinjanje ali nestrinjanje s spodnjimi trditvami...

Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Niti niti	Se strinjam	Povsem se strinjam
----------------------	----------------	-----------	-------------	--------------------

Anketa PRED izpitom je pomembna, ker ni izpostavljena razpoloženju študenta zaradi izpitne ocene.

Anketa PO izpitu je pomembna, ker šele takrat lahko študent oceni pridobljene kompetence, porabljene ure ter korektnost izpita.

Smiselno je obdržati evalvacijo oziroma anketiranje PRED in tudi PO izpitu.

Dve anketi za isti predmet (PRED in PO izpitu) pomenita zelo veliko breme za študente.

Anketi PRED in PO izpitu bi morali združiti v eno samo anketo.

(7) (GUMB, PRED, PO)

Q12 - Če bi anketi PRED in PO združili v eno samo (ustrezno prilagojeno) anketo, kdaj ocenjujete, da bi bilo bolj primerno, da se taka anketa izvede...

- PRED izpitom
- Vseeno je
- PO izpitu

(9) (Problem anonimnosti - vsi)

Q13 - Anonimnost študentov je v evalvacijskih anketah formalno zagotovljena. Ali vi osebno zaupate v zagotovilo anonimnosti teh anket (da se torej vaših odgovorov v nobenem primeru ne bo povezovalo z vašo identiteto)?

- Sploh ne zaupam
- Ne zaupam

- Niti niti
- Zaupam
- Popolnoma zaupam

(9) (Problem anonimnosti - vsi)

Q14 - Ali menite, da v študentskih anketah kljub vsemu obstajajo digitalne sledi, ki bi teoretično lahko vodile do identifikacije študenta?

- Zagotovo ni tovrstnih sledi
- Ni sledi
- Morda so sledi
- So sledi
- Zagotovo obstajajo take sledi

(9) (Problem anonimnosti - vsi)

Q15 - Ali menite, da v sistemih za elektronske volitve (npr. Simplyvoting, ki ga uporablja Univerza v Ljubljani) ostajajo digitalne sledi, ki bi teoretično lahko vodile do identifikacije volivca (npr. študenta)?

- Zagotovo ni tovrstnih sledi
- Ni sledi
- Morda so sledi
- So sledi
- Zagotovo obstajajo take sledi

BLOK (9) (Problem anonimnosti - vsi)

Q16 - Ocenite, kako bi na vašo kritičnost in iskrenost pri ocenjevanju predmetov in izvajalcev vplivali naslednji dejavniki:

	Sploh ne bi vplivalo	Ne bi vplivalo	Niti niti	Bi vplivalo	Zelo bi vplivalo
Če bi bil/a res povsem prepričan/a, da me nikakor ne morejo identificirati.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Če bi sumil/a, da me lahko identificirajo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Če bi vedel/a, da bom morala z določenim profesorjem še kdaj sodelovati (pri kakem drugem predmetu,	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

projektu,
diplomi).

(11) (Povratna informacija - vsi)

Q17 - Sledi nekaj vprašanj o javnem objavljanju rezultatov evalvacijskih anket.

Ali vas zanimajo rezultati na nivoju fakultete in študijskih programov (to je, povprečja ocen na lestvici 1-5 za celo fakulteto in za študijske programe)?

- Sploh me ne zanimajo
- Me ne zanimajo
- Niti niti
- Zanimajo me
- Zelo me zanimajo

BLOK (11) (Povratna informacija - vsi)

Q18 - Ali se strinjate, da bi študentje morali imeti vpogled tudi v ocene (povprečja na lestvici 1-5) za vsak predmet in za vsakega izvajalca?

- Sploh se ne strinjam
- Se ne strinjam
- Niti niti
- Se strinjam
- Povsem se strinjam

BLOK (11) (Povratna informacija - vsi)

Q19 - Ali menite, da bi morebitni javni vpogled v študentske ocene za vsakega pedagoga vplival na način vašega odgovarjanja v evalvacijskih anketah (npr. v svojih ocenah bi bili bolj ali manj strogi)?

- Ocenjeval/a bi bistveno bolj strogo
- Ocenjeval/a bi bolj strogo
- Vpogled v rezultate ne bi imel vpliva na moje ocenjevanje
- Ocenjeval/a bi bolj blago
- Ocenjeval/a bi bistveno bolj blago

(11) (Povratna informacija - vsi)

Q20 - Menite, da bi v celoti gledano javni vpogled v ocenjevanje predmetov oziroma izvajalcev (pedagogov) vplival na njihovo ravnanje negativno (npr. preveč bi skrbeli

zgolj za všečnost, nekritično bi dajali višje ocene, študente bi manj naučili) ali pozitivno (npr. bolj bi se zavzeli, bolje bi se pripravili, študente bi več naučili)?

- Javni vpogled v rezultate bi imel zelo negativne učinke
- Javni vpogled v rezultate bi imel negativne učinke
- Javni vpogled v rezultate ne bi nič spremenil
- Javni vpogled v rezultate bi imel pozitivne učinke
- Javni vpogled v rezultate bi imel zelo pozitivne učinke

(11) (Povratna informacija - vsi)

Q21 - Ocenite, v kolikšni meri se strinjate ali ne strinjate z navedenimi trditvami.

Če bi imeli moji odgovori pomemben vpliv na kariero in plačo izvajalca (pedagoga), bi v evalvacijski anketi...

	Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Niti niti	Se strinjam	Povsem se strinjam
Si vzel/a več časa za odgovarjanje na vprašanja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Odgovarjal/a bolj iskreno	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Odgovarjal/a bolj kritično	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Odgovarjal/a bolj bolj blago.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Odgovoril/a na več odprtih vprašanj	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bolj pogosto izpolnjeval/a ankete	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(14) Q2 = [2, 3, 4, 5]

Q22 - Spodnje trditve se nanašajo na razloge, zaradi katerih izpolnjujete evalvacijske ankete. Ocenite, kako pomembni so spodnji razlogi za sodelovanje v evalvacijskih anketah!

	Sploh ni pomemben razlog	Ni pomemben razlog	Niti niti	Pomemben razlog	Zelo pomemben razlog
Želim prispevati k splošnemu izboljševanju kakovosti študija.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Prisiljen/a sem bila v anketo (brez tega se nisem mogel/a prijaviti na izpit).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nasploh rad/a povem svoje mnenje.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Izrecno sem želel/a pohvaliti določen predmet/predavatelja.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Izrecno sem želel/a pograjati določen predmet/predavatelja.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vzpodbudilo me je zagotovilo anonimnosti.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cenim, da imam brezplačen študij.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cenim prizadevanja predavateljev.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

IF (14) Q2 = [2, 3, 4, 5]

Q23 - Prosimo, če lahko navedete še morebitne druge razloge, ki vas motivirajo k izpolnjevanju evalvacijskih anket?

(14) Q2 = [2, 3, 4, 5]

Q24 - Spodnje trditve se nanašajo na razloge, ki vas lahko ovirajo pri sodelovanju in kakovostnem izpolnjevanju evalvacijskih anket. Ocenite, kateri spodaj navedeni razlogi vas pri tem ovirajo!

Sploh ni razlog	Ni razlog	Niti niti	Pomemben razlog	Zelo pomemben razlog
-----------------	-----------	-----------	-----------------	----------------------

Menim, da moje sodelovanje ne prispeva k izboljševanju kakovosti študija.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ne prenesem prisile pri izpolnjevanju ankete (brez ankete se namreč ne morem prijaviti na izpit).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Na sploh ne maram izražati osebne ga mnenja, če to ni potrebno.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dvomim v zagotovilo anonimnosti.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pomanjkanje časa.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ne čutim nobene dolžnosti do izpolnjevanja anket.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Enostavno nimam motivacije.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

IF (14) Q2 = [2, 3, 4, 5]

Q25 - Prosimo, če lahko navedete še morebitne druge razloge, ki vas ovirajo ali demotivirajo pri izpolnjevanju evalvacijskih anket?

Test - Želimo preizkusiti vašo pozornost, zato prosimo, da izberete odgovor "Se ne strinjam".

- Sploh se ne strinjam
- Se ne strinjam

- Niti niti
- Se strinjam
- Povsem se strinjam

(16) (zvpodbude - vsi)

Q26 - Ocenite, ali bi spodaj navedene spremembe evalvacijskih anket vplivale na še večjo zavzetost pri izpolnjevanju teh anket.

	Sploh ne bi vplivalo	Ne bi vplivalo	Niti niti	Bi vplivalo	Zelo bi vplivalo
Objavljanje rezultatov anket na nivoju fakultete in študijskih programov	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Objavljanje individualnih ocen predmetov oziroma izvajalcev.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bolj podrobno zagotovilo anonimnosti.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Možnost odloga izpolnjevanja za 12 ur ali 24 ur (v tem času se lahko nemoteno prijavlja na izpite).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Možnost kasnejšega izpolnjevanja anket, ki sem jih zaradi časovne stiske zavrnil/a.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Krajši vprašalnik.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Združitev anket PRED in PO izpitu, tako da bi vsak predmet ocenjevali le enkrat.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Večja
transparentnost
posledic, ki jih
imajo rezultati
anket za
pedagoge.

○ ○ ○ ○ ○

(16) (vzpodbude - vsi)

Q27 - Ocenite, v kolikšni meri se strinjate ali ne strinjate z naslednjimi trditvami...

	Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Niti niti	Se strinjam	Povsem se strinjam
Ankete naj izpolnjujejo le študenti, ki to želijo (študentov, ki ne želijo izpolnjevati naj se ne sili, da morajo ankete bodisi izpolniti bodisi izrecno zavrnuti sodelovanje).	○	○	○	○	○
Zavedam se, da bi v primeru popolnoma prostovoljnega sodelovanja odgovorilo le nekaj odstotkov študentov.	○	○	○	○	○
Študentske ankete naj se enostavno ukinejo.	○	○	○	○	○
Dodatna COVID-19 vprašanja v študentskih anketah so bila ustrezna.	○	○	○	○	○

Odpraviti je treba možnost zavrnitve sodelovanja (na anketo naj obvezno odgovorijo prav vsi študenti).

 V celoti gledano so obstoječe študentske ankete zelo koristne

(17) (Demografija - vsi)

Q28 - Sledi le še nekaj vprašanj o stopnji, programu in letniku študija
Katero stopnjo študija obiskujete?

- 1. stopnja (dodiplomski študij)
- 2. stopnja (podiplomski študij)

IF (18) Q28 = [2] (2. stopnja (podiplomski študij))

Q29 - Na kateri študijski program 2. stopnje ste vpisani?

- Družboslovna informatika
- Evropske študije
- Komunikologija
- Kulturologija - Kulturne in religijske študije
- Mednarodni odnosi
- Novinarske študije
- Obramboslovje
- Politologija – Analiza politik in javna uprava
- Politologija – Politična teorija
- Sociologija
- Sociologija - Upravljanje organizacij, človeških virov in znanja
- Strateško tržno komuniciranje
- Drugo:

IF (18) Q28 = [2] (2. stopnja (podiplomski študij))

Q30 - Kateri letnik obiskujete?

- 1. letnik
- Sem absolvent/ka

IF (19) Q28 = [1] (1. stopnja (dodiplomski študij))

Q31 - Na kateri študijski program 1. stopnje ste vpisani?

- Družboslovna informatika
- Komunikologija - Medijske in komunikacijske študije

- Komunikologija - Tržno komuniciranje in odnosi z javnostmi
- Kulturologija - Študije kultur in ustvarjalnosti
- Mednarodni odnosi
- Novinarstvo
- Obramboslovje
- Politologija - Javne politike in uprava
- Politologija - Študije politike in države
- Sociologija
- Sociologija - Kadrovski menedžment
- Drugo:

IF (19) Q28 = [1] (1. stopnja (dodiplomski študij))

Q32 - Kateri letnik obiskujete?

- 1. letnik
- 2. letnik
- 3. letnik
- 4. letnik
- Sem absolvent/ka

Q33 - Ali imate morda še kakšen komentar ali predlog glede študentskih evalvacijskih anket Univerze v Ljubljani?

ANALIZA – Sumarnik

Q2					
Ali ste v času študija na Univerzi v Ljubljani že kdaj izpolnjevali študentske evalvacijske ankete (o predmetih in pedagogih), v katere ste bili povabljeni preko spletnega referata?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Nikoli (ker sem sodelovanje vedno zavrnil/a))	6	4%	4%	4%
	2 (Zelo redko)	11	8%	8%	12%
	3 (Občasno)	14	10%	10%	22%
	4 (Pogosto)	40	28%	28%	50%
	5 (Vedno)	72	50%	50%	100%
Veljavni	Skupaj	143	100%	100%	

Povprečje	4,1	Std. Odklon	1,1
-----------	-----	-------------	-----

Q5					
Pri koliko predmetih ste v prejšnjem (zimskem) semestru 2020/2021 izpolnili anketo PRED izpitom?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Pri nobenem)	6	4%	9%	9%
	2 (Pri manj kot polovici)	5	3%	7%	16%
	3 (Pri okoli polovici)	7	5%	10%	26%
	4 (Pri več kot polovici)	9	6%	13%	40%
	5 (Pri vseh oziroma skoraj vseh)	41	29%	60%	100%
Veljavni	Skupaj	68	48%	100%	
	Povprečje	4,1	Std. Odklon	1,3	

Q6					
! V evalvacijskih anketah so pri ocenjevanju določenega predmeta ali izvajalca tudi odprta vprašanja (gre za vprašanja, ki zahtevajo vaš komentar o pozitivnih oziroma negativnih vidikih). Kako pogosto podajate odgovor na tovrstna vprašanja?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Nikoli)	12	8%	19%	19%
	2 (Zelo redko)	28	20%	44%	63%
	3 (Včasih)	14	10%	22%	84%
	4 (Večinoma)	6	4%	9%	94%
	5 (Vedno ali skoraj vedno)	4	3%	6%	100%
Veljavni	Skupaj	64	45%	100%	
	Povprečje	2,4	Std. Odklon	1,1	

Q7 V evalvacijskih anketah podajate tudi odgovore na ocenjevalnih lestvicah (npr. lestvice od "sploh se ne strinjam" do "popolnoma se strinjam"). Kako pogosto v takih primerih podajate odgovore na ocenjevalnih lestvicah na naslednje načine?											
Podvprašanja		Odgovori						Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. Odklon
		Nikoli	Včasih	Pogosto	Večinoma	Vedno	Skupaj				
Q7a	Odgovarjam zelo hitro in nepoglobljeno	7 (11%)	22 (35%)	18 (29%)	7 (11%)	8 (13%)	62 (100%)	62	143	2,8	1,2
Q7b	Odgovore podajam kar slučajno	44 (70%)	14 (22%)	3 (5%)	1 (2%)	1 (2%)	63 (100%)	63	143	1,4	0,8
Q7c	Izpuščam odgovore na določena vprašanja	42 (67%)	17 (27%)	3 (5%)	0 (0%)	1 (2%)	63 (100%)	63	143	1,4	0,7
Q7d	Linijsko (izbira enakega odgovora pri vseh vprašanjih v tabeli)	38 (60%)	18 (29%)	2 (3%)	4 (6%)	1 (2%)	63 (100%)	63	143	1,6	0,9
Q7e	Izbiram odgovore "nimam dovolj informacij" ali "ne želim odgovoriti"	20 (32%)	34 (54%)	7 (11%)	1 (2%)	1 (2%)	63 (100%)	63	143	1,9	0,8

Q8 V evalvacijski anketi PO izpitu je tudi vprašanje o kompetencah ("V kolikšni meri ste pri predmetu pridobili pričakovane kompetence?"). Za vsako trditev označite, v kolikšni meri se z njo strinjate oziroma ne strinjate.											
Podvprašanja		Odgovori						Veljavni	Enote	Povp	SD
		Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Niti niti	Se strinjam	Povsem se strinjam	Skupaj				
Q8a	Seznanjen/a sem s tem, kakšne kompetence lahko pričakujem po končanem predmetu.	3 (5%)	7 (12%)	18 (31%)	27 (46%)	4 (7%)	59 (100%)	59	143	3,4	1,0
Q8b	Menim, da je vprašanje o pridobljenih kompetencah ustrezno.	3 (5%)	5 (8%)	14 (24%)	31 (53%)	6 (10%)	59 (100%)	59	143	3,5	1,0
Q8c	V anketi z lahkoto odgovorim na vprašanje o pridobljenih kompetencah.	3 (5%)	10 (17%)	23 (39%)	18 (31%)	5 (8%)	59 (100%)	59	143	3,2	1,0
Q8d	Študenti v bistvu ne moremo presojati o pridobljenih kompetencah.	4 (7%)	16 (27%)	18 (31%)	15 (25%)	6 (10%)	59 (100%)	59	143	3,1	1,1

Q9 Zakaj se vam vprašanje o kompetencah ne zdi najbolj ustrezno?					
Odgovori		Frek	Odst	Veljavni	Kum
ker se mi zdi, da študentje težko ocenimo		1	1%	13%	13%
težko je objektivno določiti v kolikšni meri so bile pričakovane kompetence pridobljene.		1	1%	13%	25%
ker so kompetence lahko podvržene interpretaciji vsakega posameznika.		1	1%	13%	38%
ko se vpisem na predmet po navadi nimam pričakovanj, kaj bom pridobila. vpisujem se na predmete, ki se mi zdijo zanimivi. po končanem semestru pa ne razmišljam kaj sem pridobila, ker že v staru nisem imela pričakovanj. razen, pri določenih predmetih, kjer res opazim da nisem pridobila nič.		1	1%	13%	50%
težko je oceniti pridobljeno znanje po pisanem izpitu. študent se lahko preceni ali podceni. tudi ne vemo če bo profesor zadovoljen z našimi odgovori ali bi želel bolj poglobljeno, bolj jasno ali daljše.		1	1%	13%	63%
ker imam slabo samopodobo, zaradi vseh mentalnih bolezni, in ne znam ustvariti objektivnega mnenja o svojem znanju.		1	1%	13%	75%
mislim, da je za tiste, ki si prej preberejo kompetence, ki bi jih naj pridobili ter na koncu to sami ocenijo ustrezno, takih pa ni veliko, zato odgovori niso \ "realni\ "		1	1%	13%	88%
ker se ne sklada s pričakovanji profesorjev. včasih pridobljena ocena ni primerljiva s pridobljenim znanjem		1	1%	13%	100%
Veljavni	Skupaj	8	6%	100%	

Q10 Ali poznate gumb, ki omogoča odlog izpolnjevanja ankete za 12 ur (v tem času se lahko neomejeno prijavljate na izpite)?					
Odgovori		Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
1 (Poznam in sem ga že uporabila/a)		11	8%	18%	18%
2 (Poznam, vendar ga še nisem uporabil/a)		9	6%	15%	33%
3 (Ne poznam)		41	29%	67%	100%
Veljavni	Skupaj	61	43%	100%	
		Povprečje	2,5	Std. Odklon	0,8

Q11		Kot veste, se vsak predmet ocenjuje dvakrat, z anketo PRED izpitom in z anketo PO izpitu. Označite svoje strinjanje ali nestrinjanje s spodnjimi trditvami...						Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. Odklon
	Podvprašanja	Odgovori									
		Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Niti niti	Se strinjam	Povsem se strinjam	Skupaj				
Q11a	Anketa PRED izpitom je pomembna, ker ni izpostavljena razpoložanju študenta zaradi izpitne ocene.	2 (3%)	3 (5%)	14 (24%)	28 (47%)	12 (20%)	59 (100%)	59	143	3,8	1,0
Q11b	Anketa PO izpitu je pomembna, ker šele takrat lahko študent oceni pridobljene kompetence, porabljene ure ter korektnost izpita.	5 (8%)	1 (2%)	9 (15%)	32 (54%)	12 (20%)	59 (100%)	59	143	3,8	1,1
Q11c	Smiselno je obdržati evalvacijo oziroma anketiranje PRED in tudi PO izpitu.	4 (7%)	6 (10%)	16 (27%)	19 (32%)	14 (24%)	59 (100%)	59	143	3,6	1,2
Q11d	Dve anketi za isti predmet (PRED in PO izpitu) pomenita zelo veliko breme za študente.	15 (25%)	14 (24%)	13 (22%)	13 (22%)	4 (7%)	59 (100%)	59	143	2,6	1,3
Q11e	Anketi PRED in PO izpitu bi morali združiti v eno samo anketo.	8 (14%)	17 (29%)	12 (20%)	14 (24%)	8 (14%)	59 (100%)	59	143	2,9	1,3

Q12		Če bi anketi PRED in PO združili v eno samo (ustrezno prilagojeno) anketo, kdaj ocenjujete, da bi bilo bolj primerno, da se taka anketa izvede...			
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (PRED izpitom)	8	6%	14%	14%
	2 (Vseeno je)	13	9%	22%	36%
	3 (PO izpitu)	38	27%	64%	100%
Veljavni	Skupaj	59	41%	100%	
		Povprečje	2,5	Std. Odklon	0,7

Q13	Anonimnost študentov je v evalvacijskih anketah formalno zagotovljena. Ali vi osebno zaupate v zagotovilo anonimnosti teh anket (da se torej vaših odgovorov v nobenem primeru ne bo povezovalo z vašo identiteto)?				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Sploh ne zaupam)	3	2%	4%	4%
	2 (Ne zaupam)	10	7%	15%	19%
	3 (Niti niti)	12	8%	18%	37%
	4 (Zaupam)	32	22%	47%	84%
	5 (Popolnoma zaupam)	11	8%	16%	100%
Veljavni	Skupaj	68	48%	100%	
		Povprečje	3,6	Std. Odklon	1,1

Q14	Ali menite, da v študentskih anketah kljub vsemu obstajajo digitalne sledi, ki bi teoretično lahko vodile do identifikacije študenta?				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Zagotovo ni tovrstnih sledi)	2	1%	3%	3%
	2 (Ni sledi)	1	1%	1%	4%
	3 (Morda so sledi)	27	19%	40%	45%
	4 (So sledi)	12	8%	18%	63%
	5 (Zagotovo obstajajo take sledi)	25	17%	37%	100%
Veljavni	Skupaj	67	47%	100%	
		Povprečje	3,9	Std. Odklon	1,0

Q15	Ali menite, da v sistemih za elektronske volitve (npr. Simplyvoting, ki ga uporablja Univerza v Ljubljani) ostajajo digitalne sledi, ki bi teoretično lahko vodile do identifikacije volivca (npr. študenta)?				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Zagotovo ni tovrstnih sledi)	0	0%	0%	0%
	2 (Ni sledi)	2	1%	13%	13%
	3 (Morda so sledi)	8	6%	50%	63%
	4 (So sledi)	3	2%	19%	81%
	5 (Zagotovo obstajajo take sledi)	3	2%	19%	100%
Veljavni	Skupaj	16	11%	100%	
		Povprečje	3,4	Std. Odklon	1,0

Q16 Ocenite, kako bi na vašo kritičnost in iskrenost pri ocenjevanju predmetov in izvajalcev vplivali naslednji dejavniki:											
Podvprašanja		Odgovori						Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. Odklon
		Sploh ne bi vplivalo	Ne bi vplivalo	Niti niti	Bi vplivalo	Zelo bi vplivalo	Skupaj				
Q16a	Če bi bil/a res povsem prepričan/a, da me nikakor ne morejo identificirati.	13 (20%)	12 (19%)	8 (13%)	17 (27%)	14 (22%)	64 (100%)	64	143	3,1	1,5
Q16b	Če bi sumil/a, da me lahko identificirajo.	5 (8%)	12 (19%)	8 (13%)	22 (34%)	17 (27%)	64 (100%)	64	143	3,5	1,3
Q16c	Če bi vedel/a, da bom morala z določenim profesorjem še kdaj sodelovati (pri kakem drugem predmetu, projektu, diplomu).	7 (11%)	9 (14%)	10 (16%)	28 (44%)	10 (16%)	64 (100%)	64	143	3,4	1,2

Q17 Sledi nekaj vprašanj o javnem objavljanju rezultatov evalvacijskih anket. Ali vas zanimajo rezultati na nivoju fakultete in študijskih programov (to je, povprečja ocen na lestvici 1-5 za celo fakulteto in za študijske programe)?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Sploh me ne zanimajo)	1	1%	2%	2%
	2 (Me ne zanimajo)	6	4%	10%	11%
	3 (Niti niti)	7	5%	11%	22%
	4 (Zanimajo me)	31	22%	49%	71%
	5 (Zelo me zanimajo)	18	13%	29%	100%
Veljavni	Skupaj	63	44%	100%	

Povprečje	3,9	Std. Odklon	1,0
-----------	-----	-------------	-----

Q18 Ali se strinjate, da bi študentje morali imeti vpogled tudi v ocene (povprečja na lestvici 1-5) za vsak predmet in za vsakega izvajalca?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Sploh se ne strinjam)	0	0%	0%	0%
	2 (Se ne strinjam)	2	1%	3%	3%
	3 (Niti niti)	10	7%	16%	19%
	4 (Se strinjam)	25	17%	40%	59%
	5 (Povsem se strinjam)	26	18%	41%	100%
Veljavni	Skupaj	63	44%	100%	

Povprečje	4,2	Std. Odklon	0,8
-----------	-----	-------------	-----

Q19	Ali menite, da bi morebitni javni vpogled v študentske ocene za vsakega pedagoga vplival na način vašega odgovarjanja v evalvacijskih anketah (npr. v svojih ocenah bi bili bolj ali manj strogi)?				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Ocenjeval/a bi bistveno bolj strogo)	1	1%	2%	2%
	2 (Ocenjeval/a bi bolj strogo)	8	6%	13%	14%
	3 (Vpogled v rezultate ne bi imel vpliva na moje ocenjevanje)	45	31%	71%	86%
	4 (Ocenjeval/a bi bolj blago)	9	6%	14%	100%
	5 (Ocenjeval/a bi bistveno bolj blago)	0	0%	0%	100%
Veljavni	Skupaj	63	44%	100%	

Povprečje	3,0	Std. Odklon	0,6
-----------	-----	-------------	-----

Q20	Menite, da bi v celoti gledano javni vpogled v ocenjevanje predmetov oziroma izvajalcev (pedagogov) vplival na njihovo ravnanje negativno (npr. preveč bi skrbeli zgolj za všečnost, nekritično bi dajali višje ocene, študente bi manj naučili) ali pozitivno (npr. bolj bi se zavzeli, bolje bi se pripravili, študente bi več naučili)?				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Javni vpogled v rezultate bi imel zelo negativne učinke)	2	1%	3%	3%
	2 (Javni vpogled v rezultate bi imel negativne učinke)	7	5%	11%	15%
	3 (Javni vpogled v rezultate ne bi nič spremenil)	14	10%	23%	37%
	4 (Javni vpogled v rezultate bi imel pozitivne učinke)	33	23%	53%	90%
	5 (Javni vpogled v rezultate bi imel zelo pozitivne učinke)	6	4%	10%	100%
Veljavni	Skupaj	62	43%	100%	
		Povprečje	3,5	Std. Odklon	0,9

Q21 Ocenite, v kolikšni meri se strinjate ali ne strinjate z navedenimi trditvami. Če bi imeli moji odgovori pomemben vpliv na kariero in plačo izvajalca (pedagoga), bi v evalvacijski anketi...											
Podvprašanja		Odgovori						Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. Odklon
		Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Niti niti	Se strinjam	Povsem se strinjam	Skupaj				
Q21a	Si vzel/a več časa za odgovarjanje na vprašanja	2 (3%)	8 (13%)	8 (13%)	20 (33%)	23 (38%)	61 (100%)	61	143	3,9	1,2
Q21b	Odgovarjal/a bolj iskreno	2 (3%)	10 (16%)	12 (20%)	19 (31%)	18 (30%)	61 (100%)	61	143	3,7	1,2
Q21c	Odgovarjal/a bolj kritično	4 (7%)	11 (18%)	14 (23%)	17 (28%)	15 (25%)	61 (100%)	61	143	3,5	1,2
Q21d	Odgovarjal/a bolj bolj blago.	11 (18%)	20 (33%)	20 (33%)	6 (10%)	3 (5%)	60 (100%)	60	143	2,5	1,1
Q21e	Odgovoril/a na več odprtih vprašanj	3 (5%)	9 (15%)	5 (8%)	26 (43%)	18 (30%)	61 (100%)	61	143	3,8	1,2
Q21f	Bolj pogosto izpolnjeval/a ankete	1 (2%)	14 (23%)	13 (21%)	15 (25%)	18 (30%)	61 (100%)	61	143	3,6	1,2

Q22 Spodnje trditve se nanašajo na razloge, zaradi katerih izpolnjujete evalvacijske ankete. Ocenite, kako pomembni so spodnji razlogi za sodelovanje v evalvacijskih anketah!											
	Podvprašanja	Odgovori						Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. Odklon
		Sploh ni pomemben razlog	Ni pomemben razlog	Niti niti	Pomemben razlog	Zelo pomemben razlog	Skupaj				
Q22a	Želim prispevati k splošnemu izboljševanju kakovosti študija.	1 (2%)	4 (7%)	8 (14%)	31 (54%)	13 (23%)	57 (100%)	57	143	3,9	0,9
Q22b	Prisiljen/a sem bila v anketo (brez tega se nisem mogel/a prijaviti na izpit).	2 (4%)	7 (12%)	7 (12%)	24 (42%)	17 (30%)	57 (100%)	57	143	3,8	1,1
Q22c	Nasploh rad/a povem svoje mnenje.	1 (2%)	9 (16%)	19 (33%)	20 (35%)	8 (14%)	57 (100%)	57	143	3,4	1,0
Q22d	Izrecno sem želel/a pohvaliti določen predmet/predavatelja.	2 (4%)	6 (11%)	8 (14%)	25 (44%)	16 (28%)	57 (100%)	57	143	3,8	1,1
Q22e	Izrecno sem želel/a pogrjati določen predmet/predavatelja.	0 (0%)	10 (18%)	10 (18%)	18 (32%)	19 (33%)	57 (100%)	57	143	3,8	1,1
Q22f	Vzpodbudilo me je zagotovilo anonimnosti.	9 (16%)	7 (13%)	21 (38%)	13 (23%)	6 (11%)	56 (100%)	56	143	3,0	1,2
Q22g	Cenim, da imam brezplačen študij.	5 (9%)	5 (9%)	8 (14%)	19 (33%)	20 (35%)	57 (100%)	57	143	3,8	1,3
Q22h	Cenim prizadevanja predavateljev.	0 (0%)	3 (5%)	9 (16%)	28 (49%)	17 (30%)	57 (100%)	57	143	4,0	0,8

Q23 Prosimo, če lahko navedete še morebitne druge razloge, ki vas motivirajo k izpolnjevanju evalvacijskih anket?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	/	1	1%	33%	33%
	morda zgolj naivno mišljenje, ampak ker gre za evalvacijo, si nekako mislim, da morda ob prejemu rezultatov te upoštevajo oziroma raziščejo nedoslednosti, kritike ali pohvalijo profesorje, ki prejmejo zahvale ipd.	1	1%	33%	67%
	predvsem odnos profesorja in sodelovanje oziroma nesodelovanje z njim tekom študijskega leta	1	1%	33%	100%
Veljavni	Skupaj	3	2%	100%	

Q24 Spodnje trditve se nanašajo na razloge, ki vas lahko ovirajo pri sodelovanju in kakovostnem izpolnjevanju evalvacijskih anket. Ocenite, kateri spodaj navedeni razlogi vas pri tem ovirajo!											
Podvprašanja		Odgovori						Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. Odklon
		Sploh ni razlog	Ni razlog	Niti niti	Pomemben razlog	Zelo pomemben razlog	Skupaj				
Q24a	Menim, da moje sodelovanje ne prispeva k izboljševanju kakovosti študija.	2 (4%)	9 (17%)	12 (23%)	18 (34%)	12 (23%)	53 (100%)	53	143	3,5	1,1
Q24b	Ne prenesem prisile pri izpolnjevanju ankete (brez ankete se namreč ne morem prijaviti na izpit).	2 (4%)	9 (17%)	14 (26%)	21 (40%)	7 (13%)	53 (100%)	53	143	3,4	1,0
Q24c	Na sploh ne maram izražati osebnega mnenja, če to ni potrebno.	14 (26%)	19 (36%)	13 (25%)	5 (9%)	2 (4%)	53 (100%)	53	143	2,3	1,1
Q24d	Dvomim v zagotovilo anonimnosti.	9 (17%)	16 (30%)	11 (21%)	11 (21%)	6 (11%)	53 (100%)	53	143	2,8	1,3
Q24e	Pomanjkanje časa.	7 (13%)	15 (28%)	15 (28%)	12 (23%)	4 (8%)	53 (100%)	53	143	2,8	1,2
Q24f	Ne čutim nobene dolžnosti do izpolnjevanja anket.	6 (11%)	17 (32%)	16 (30%)	12 (23%)	2 (4%)	53 (100%)	53	143	2,8	1,1
Q24g	Enostavno nimam motivacije.	9 (17%)	12 (23%)	12 (23%)	14 (26%)	6 (11%)	53 (100%)	53	143	2,9	1,3

Q25	Prosimo, če lahko navedete še morebitne druge razloge, ki vas ovirajo ali demotivirajo pri izpolnjevanju evalvacijskih anket?				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	osebno nisem opazila nobene spremembe po evalvacija, ceprav se zgodilo, da je en predavatelj dobil 100% slabe odgovore glede njega kot predavatelja in njegovega predmeta. apsolutno nič se ni zgodilo in zdej, 3 leta kasneje, vsse je popolnoma enako. motivacija se izgubi, ko vidis, da ni spremembe pa da se mnenje studentov sploh ne vpošteva. ankete se bolj \ "pro ...	1	1%	33%	33%
	študentje nimamo vpogleda v ocene, ne glede na to, kakšne so ocene predavateljev, se nič ne spremeni.	1	1%	33%	67%
	/	1	1%	33%	100%
Veljavni	Skupaj	3	2%	100%	

Test	Želimo preizkusiti vašo pozornost, zato prosimo, da izberete odgovor "Se ne strinjam".				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Sploh se ne strinjam)	0	0%	0%	0%
	2 (Se ne strinjam)	114	80%	97%	97%
	3 (Niti niti)	1	1%	1%	98%
	4 (Se strinjam)	2	1%	2%	100%
	5 (Povsem se strinjam)	0	0%	0%	100%
Veljavni	Skupaj	117	82%	100%	

Povprečje	2,0	Std. Odklon	0,3
-----------	-----	-------------	-----

Q26 Ocenite, ali bi spodaj navedene spremembe evalvacijskih anket vplivale na še večjo zavzetost pri izpolnjevanju teh anket.											
Podvprašanja		Odgovori						Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. Odklon
		Sploh ne bi vplivalo	Ne bi vplivalo	Niti niti	Bi vplivalo	Zelo bi vplivalo	Skupaj				
Q26a	Objavljanje rezultatov anket na nivoju fakultete in študijskih programov	4 (7%)	4 (7%)	5 (9%)	30 (54%)	13 (23%)	56 (100%)	56	143	3,8	1,1
Q26b	Objavljanje individualnih ocen predmetov oziroma izvajalcev.	1 (2%)	3 (5%)	9 (16%)	28 (50%)	15 (27%)	56 (100%)	56	143	3,9	0,9
Q26c	Bolj podrobno zagotovilo anonimnosti.	5 (9%)	5 (9%)	11 (20%)	22 (39%)	13 (23%)	56 (100%)	56	143	3,6	1,2
Q26d	Možnost odloga izpolnjevanja za 12 ur ali 24 ur (v tem času se lahko nemoteno prijavlja na izpite).	3 (5%)	11 (20%)	15 (27%)	15 (27%)	12 (21%)	56 (100%)	56	143	3,4	1,2
Q26e	Možnost kasnejšega izpolnjevanja anket, ki sem jih zaradi časovne stiske zavrnil/a.	3 (5%)	10 (18%)	10 (18%)	21 (38%)	12 (21%)	56 (100%)	56	143	3,5	1,2
Q26f	Krajši vprašalnik.	0 (0%)	7 (13%)	11 (20%)	20 (36%)	17 (31%)	55 (100%)	55	143	3,9	1,0
Q26g	Združitev anket PRED in PO izpitu, tako da bi vsak predmet ocenjevali le enkrat.	2 (4%)	5 (9%)	16 (29%)	17 (30%)	16 (29%)	56 (100%)	56	143	3,7	1,1
Q26h	Večja transparentnost posledic, ki jih imajo rezultati anket za pedagoge.	2 (4%)	1 (2%)	7 (13%)	23 (41%)	23 (41%)	56 (100%)	56	143	4,1	1,0

Q27 Ocenite, v kolikšni meri se strinjate ali ne strinjate z naslednjimi trditvami...											
Podvprašanja		Odgovori						Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. Odklon
		Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Niti niti	Se strinjam	Povsem se strinjam	Skupaj				
Q27a	Ankete naj izpolnjujejo le študenti, ki to želijo (študentov, ki ne želijo izpolnjevati naj se ne sili, da morajo ankete bodisi izpolniti bodisi izrecno zavrniti sodelovanje).	4 (7%)	7 (13%)	8 (15%)	19 (35%)	17 (31%)	55 (100%)	55	143	3,7	1,2
Q27b	Zavedam se, da bi v primeru popolnoma prostovoljnega sodelovanja odgovorilo le nekaj odstotkov študentov.	1 (2%)	1 (2%)	5 (9%)	24 (44%)	24 (44%)	55 (100%)	55	143	4,3	0,8
Q27c	Študentske ankete naj se enostavno ukinejo.	26 (47%)	18 (33%)	9 (16%)	1 (2%)	1 (2%)	55 (100%)	55	143	1,8	0,9
Q27d	Dodatna COVID-19 vprašanja v študentskih anketah so bila ustrezna.	0 (0%)	1 (2%)	13 (24%)	22 (41%)	18 (33%)	54 (100%)	54	143	4,1	0,8
Q27e	Odpraviti je treba možnost zavrnitve sodelovanja (na anketo naj obvezno odgovorijo prav vsi študenti).	16 (29%)	11 (20%)	15 (27%)	10 (18%)	3 (5%)	55 (100%)	55	143	2,5	1,2
Q27f	V celoti gledano so obstoječe študentske ankete zelo koristne	1 (14%)	0 (0%)	3 (43%)	1 (14%)	2 (29%)	7 (100%)	7	143	3,4	1,4

Q28 Sledi le še nekaj vprašanj o stopnji, programu in letniku študija .Katero stopnjo študija obiskujete?					
Odgovori		Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
1 (1. stopnja (dodiplomski študij))		104	73%	94%	94%
2 (2. stopnja (podiplomski študij))		7	5%	6%	100%
Veljavni	Skupaj	111	78%	100%	

Q29 Na kateri študijski program 2. stopnje ste vpisani?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Družboslovna informatika)	1	1%	14%	14%
	2 (Evropske študije)	0	0%	0%	14%
	3 (Komunikologija)	1	1%	14%	29%
	4 (Kulturologija - Kulturne in religijske študije)	1	1%	14%	43%
	5 (Mednarodni odnosi)	1	1%	14%	57%
	6 (Novinarske študije)	0	0%	0%	57%
	7 (Obramboslovje)	0	0%	0%	57%
	8 (Politologija – Analiza politik in javna uprava)	2	1%	29%	86%
	9 (Politologija – Politična teorija)	1	1%	14%	100%
	10 (Sociologija)	0	0%	0%	100%
	11 (Sociologija - Upravljanje organizacij, človeških virov in znanja)	0	0%	0%	100%
	12 (Strateško tržno komuniciranje)	0	0%	0%	100%
	13 (Drugo:)	0	0%	0%	100%
Veljavni	Skupaj	7	5%	100%	

Povprečje	5,4	Std. Odklon	3,0
-----------	-----	-------------	-----

Q29_13_text Q29 (Drugo:)					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa

Q30 Kateri letnik obiskujete?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (1. letnik)	6	4%	86%	86%
	2 (Sem absolvent/ka)	1	1%	14%	100%
Veljavni	Skupaj	7	5%	100%	

Q31 Na kateri študijski program 1. stopnje ste vpisani?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Družboslovna informatika)	22	15%	21%	21%
	2 (Komunikologija - Medijske in komunikacijske študije)	10	7%	10%	31%
	3 (Komunikologija - Tržno komuniciranje in odnosi z javnostmi)	11	8%	11%	41%
	4 (Kulturologija - Študije kultur in ustvarjalnosti)	10	7%	10%	51%
	5 (Mednarodni odnosi)	4	3%	4%	55%
	6 (Novinarstvo)	5	3%	5%	60%
	7 (Obramboslovje)	1	1%	1%	61%
	8 (Politologija - Javne politike in uprava)	6	4%	6%	66%
	9 (Politologija - Študije politike in države)	4	3%	4%	70%
	10 (Sociologija)	10	7%	10%	80%
	11 (Sociologija - Kadroviski menedžment)	18	13%	17%	97%
	12 (Drugo:)	3	2%	3%	100%
Veljavni	Skupaj	104	73%	100%	

Povprečje	5,7	Std. Odklon	4,0
-----------	-----	-------------	-----

Q31_12_text Q31 (Drugo:)					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	fri	1	1%	33%	33%
	/	1	1%	33%	67%
	kulturologija (stari program)	1	1%	33%	100%
Veljavni	Skupaj	3	2%	100%	

Q32	Kateri letnik obiskujete?				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (1. letnik)	29	20%	28%	28%
	2 (2. letnik)	15	10%	14%	42%
	3 (3. letnik)	41	29%	39%	82%
	4 (4. letnik)	19	13%	18%	100%
	5 (Sem absolvent/ka)	0	0%	0%	100%
Veljavni	Skupaj	104	73%	100%	

Povprečje	2,5	Std. Odklon	1,1
-----------	-----	-------------	-----

Q33	Ali imate morda še kakšen komentar ali predlog glede študentskih evalvacijskih anket Univerze v Ljubljani?				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	kakšen smisel imajo ankete, če na koncu dobiš primer kjer ti prof. zaspri med predavanjem ali pa ima stalno nekakšne neprimerne opazke...	1	1%	7%	7%
	predstavitev izsledkov, v kolikor se preceni, da je to smiselno.	1	1%	7%	14%
	ja. naj se objavljajo rezultati anket, ker bi eni profesorji mogli odgovorjati za določena dejanja pa se to nikoli ne zgodi.	1	1%	7%	21%
	zdi se mi, da profesorje ne ganejo rezultati anket	1	1%	7%	29%
	vasja vehovar bi moral že v prvem letniku vsem smerem predstaviti lko in \ "behind the scenes\ " kjer lahko študenti vidijo kako se rezultati prikazujejo. komaj ko sem to v drugem letniku videl sem začel bolj verjeti v anonimnost in mi je dalo spodbudo za bolj kritično evalvacijo profesorjev. (vasija pa zato ker se mi zdi da ima korekten in privlačen način ...	1	1%	7%	36%
	ne	4	3%	29%	64%
	/	1	1%	7%	71%
	ne.	1	1%	7%	79%
	res mi je všeč ideja, da bi vsak predmet in profesor imel oceno. predvsem predmeti no. da bi lahko to spremljali in upoštevali pri izbiri predmetov. menim, da ne vzamejo preveč časa in zato niso breme študentom, vsaj meni ne.	1	1%	7%	86%
	mislim da bi se mnenja studentov morala bolj upoštevati s strani predavateljev. velikokrat se pocutim kot da moje izpolnjevanje anket ni pomembno saj predavatelj se vedno enako deluje ze odkar je zacel/a delati na fdv	1	1%	7%	93%
	transparentnost o posledicah le te za pedagoge je izjemno dobra ideja.	1	1%	7%	100%
Veljavni	Skupaj	14	10%	100%	