**KAKOVOST VHODNIH PODATKOV ZA AVTOMATSKO IZDELAVO ANALIZ ŠTUDENTSKIH ANKET**

V nadaljevanju so opisani pogoji, ki jim morajo ustrezati podatki visokošolske informatike oziroma odgovarjajoči anketni podatki, da bi lahko vstopili v sistem, kjer se nato z orodjem R in LaTeX izvedejo standardizirane avtomatske analize na nivoju izvajalcev, članic in nato tudi na nivoju UL. Članica mora namreč v ustreznem formatu in v ustrezni kakovosti dostaviti datoteko z anketnimi odgovori in administrativnimi oznakami ter na osnovi administrativnih podatkov tudi dodatno bazo X1 (specifikacije datoteke oziroma baze so [tukaj](http://ul.1ka.si/r/5/16/Vpra%C5%A1alniki%20in%20baze/Struktura_baz/?&p1=1&p2=4)).

V pričujočem okviru so obravnavani podatki za potrebe osrednje ankete predmetov, ki so se izvajali PRED izpitom in PO izpitu na prvih dveh stopnjah. Ankete na tretji stopnji in splošna anketa torej v obravnavo niso vključene.

Osrednjo vlogo pri zagotavljanju kakovosti analiz ima administrativni šifrant oziroma baza X1. Baza X1 je sestavljena iz vrstic, kjer so navedene karakteristike (torej spremenljivke oziroma podatki) izvedbe določenega predmeta oziroma njegove izvedbe, ki je bila ocenjena v študentskih anketah. Vsaki vrstici v X1 nato odgovarja natančno ena študentska evalvacija (oziroma natančno en vprašalnik) za izvajalca pri izvedbi določenega predmeta, kjer odgovarjajo študenti, ki so izvajalca pri predmetu pri tej izvedbi tudi poslušali. Bazo X1 izdela na osnovi obstoječih administrativnih podatkov sistem visokošolske informatike in jo izvozi v predpisani obliki, pri čemer upošteva spodnje kriterije kakovosti podatkov. Pred predajo oziroma dokončnim izvozom X1 zato preveri in zagotovi usklajenost s spodnjimi pogoji.

**A. OBVEZNI PODATKI V BAZI X1**

Gre za podatke o izvedbi predmeta, brez katerih analiz ni mogoče izvesti oziroma jih ni mogoče izvesti kakovostno, če so ti podatki pomanjkljivi. Hkrati pa gre pri tem za standardne administrativne podatke, s katerimi vsaka članica zagotovo razpolaga.

1. **KATEGORIJALNE SPREMENLJIVKE** morajo ustrezati naslednjim zahtevam (enostavna frekvenčna porazdelitev pokaže, če je vse spodnje res OK):
2. **način študija** – redni/izredni: Ali imajo to oznako vsi predmeti oziroma prav vse njihove izvedbe (in torej tudi vse vrstice v bazi X1)? Je razmerje izredni-redni v skladu z uradnimi podatki članice? Opcijsko bi se lahko sem dodalo še kako tretjo kategorijo, npr. izvedba za tuje študente, vendar je treba to seveda izrecno dogovoriti in dokumentirati.
3. **semester** – prvi (1)/drugi (2)/dvo-semestrski (3). Ali je semester naveden prav pri vsakem predmetu v eni od navedenih treh kategorij? Prav nikjer ne manjka? Se navedba ujema z uradnimi podatki in z dejansko izvedbo?
4. **število KT** – Ali imajo vsi predmeti navedeno število KT? So v pričakovanem razponu (npr. 1-25)?
5. **stopnja študija** – prva/druga: Ali imajo vsi predmeti označeno izvirno stopnjo študija (npr. ponekod je predmet, ki je izvirno na prvi stopnji, ponujen tudi kot izbirni na drugi stopnjuj), ki ji pripadajo?
6. **praksa** je posebna oznaka predmeta: Ali so vse prakse, ki obstajajo na članici, ustrezno označene? Je število praks enako oziroma manjše kot število programov?
7. **ŠTEVILSKE SPREMENLJVKE** morajo ustrezati naslednjim zahtevam (za kontrolo se pregleda opisne statistike in sortira frekvenčno porazdelitev):
8. **število vpisanih študentov** – je število povsod vneseno, so vsi minimumi (npr. morajo biti večji od nič), maksimumi in povprečja v pričakovanih mejah in odsevajo administrativno in izvedbeno realnost?
9. **ID fakultete, ID pedagoga, ID predmeta** – je vse to povsod vneseno (nikjer ne sme manjkati), ustrezno označeno, med seboj konsistentno, v pričakovanem razponu in predpisanem formatu?

**B. OPCIJSKI PODATKI V BAZI X1**

Gre za podatke, ki za osnovne analize sicer niso nujno, so pa nadvse dobrodošli za napredne analize oziroma so koristi za izboljšano uporabnost in kakovost poročil.

1. **Naziv** (npr. doc. dr.) je lahko v svojem polju, lahko pa se pri izvoženih podatkih (npr. v sistemu Talpas) ne vidi neposredno v svoji spremenljivki, ampak so (ali pa niso) pri izvoženem imenu izvajalcev že kar pridruženi oziroma pridodani imenom. Oznako, da se nazivi dodajo imenu, je smiselno dodajati le v primeru, če so ti nazivi res dobro urejeni, sicer je bolje, da se ne uporabljajo, ker izvajalce vznemirjajo. V primeru, da ima članica to dobro urejeno in želi naziv tudi uporabiti, je treba preveriti, če imajo res vsi izvajalci ažurne nazive?
2. **Nosilec** predmeta je v primeru več izvajalcev oznaka vodilnega izvajalca pri predmetu, ki zato na tej osnovi vidi (dobi analize) ocene ostalih izvajalcev: Če oznake za nosilca ni, potem noben pedagog ne vidi analiz za soizvajalce. Ali so na članici označili nosilce povsod in pravilno, kjer sta vsaj dva izvajalca, ali pa so se odločili, da tega ne bodo imeli, ali pa je to narejeno napol?
3. Za analize se lahko doda oznaka, da gre za **seminarski predmet** (vrednost polja je 0 ali 1 v primeru seminarskega predmeta), ki ga v celoti in ločeno izvajajo različni nosilci. Skupnega jedra takega predmeta, kar se sicer ocenjuje v anketi PRED in PO, torej sploh ni, ampak ima vsak izvajalec specifično izvedbo. Na tej osnovi se nato v fazi obdelave tudi analize po predmetu izvedejo po posameznih nosilcih.
4. **Predhodno izločanje predmetov in nosilcev**: Izločenih predmetov in izločenih izvajalcev (npr. izvajalci z manj kot 5 ur) v avtomatsko izvoženih podatkih X1 seveda ni, kljub temu se v grobem preveri, če se sumarno število nosilcev in predmetov v šifrantu X1 ujema z uradnim številom izvajalcev in pedagogov na članici. Članica mora morebitno izločanje opraviti zelo skrbno, konsistentno in zadevo dobro dokumentirati ter jo preverjati.
5. Morebitni podatki o **meta-predmetih**, **programu** oziroma domicilnih predmetih programa (ali podprograma) oziroma odgovarjajočih **domicilnih nosilcih** se ne dodajajo v X1, ampak naknadno preko [šifrantov X4, X5, X6, X7](http://ul.1ka.si/r/5/22/Vpra%C5%A1alniki%20in%20baze/Sifranti/?&p1=1&p2=4). Upoštevati velja, da celoten sistem študentskih anket privzeto temelji na študijskem programu, ki ga je vpisal študent (kar se pridobi iz administrativnih podatkov UL), in torej ne temelji na osnovi študijskega programa, ki mu domicilno pripada predmet ali nosilec. Morebitne potrebe po analizah glede na pripadnost predmetov programom ali analize glede na pripadnost nosilcev katedram ali oddelkom se zato rešujejo z dodatnimi šifranti.

**C. KONSISTENTNOST PODATKOV X1 ZA PREDMETE IN IZVAJALCE**

Poleg kontrol za vsako posamezno spremenljivko (A in B) je treba poskrbeti, da so podatki med seboj tudi usklajeni.

1. **Različne izvedbe istih predmetov morajo biti natančno identificirane oziroma ločene**. Vsak izvajalec pri predmetu mora imeti za vsako izvedbo predmeta (za katero je načeloma plačan), ki je hkrati s tem tudi predmet (objekt) študentske evalvacije, natančno eno vrstico v X1. Če ima predmet več različnih izvedb, za katere pa ima isto šifro predmeta, se morajo izvedbe v nekem ključnem parametru X1 (glej A1) razlikovati: način (redni/izredni), semester (prvi/ drugi/ dvosemestrski) ali stopnja (prva/druga). Če pa bi se izvedbe razlikovale v parametru, ki ga v X1 (še) ni, je treba to sporočiti, da se naknadno uredi in dokumentira. Ker je glavni oziroma kritični razločevalec izvedb v bistvu spremenljivka »semester« (glej A1b), je smiselno, da se poleg vrednosti 1, 2 in 3 omogoči tudi vnose 4, 5 itd. S tem bi »semester« dejansko postal »izvedba« oziroma »semester/izvedba«, ki bi identificirala morebitne različne izvedbe istega predmeta. Če je bila npr. opravljena (in tudi plačana) neka skrčena izvedba predmeta, ki se izvede dodatno zgolj za potrebe Erazmus študentov, potem mora dobiti svojo lastno oznako (npr. semester=4), tako da se evalvacija izvede ločeno tudi za to skupino študentov in da se ta izvedba ne meša z ostalimi izvedbami.
2. **Ločevanje ponovljenih izvedb**. Paziti je treba da imajo predmeti z veliko študenti, ki imajo morda v (istem) semestru več ponovitev oziroma izvedb, to označeno kot ločen predmet (najbolje kot svoja ločena šifra predmeta), sicer je treba ločevanje teh izvedb istega predmeta z istimi (ali različnimi) izvajalci v istem semestru dodatno izvesti v polju »semester/izvedba« (npr. 4 ali 5) ali v nekem tretjem polju. Če sta izvedbi v različnih semestrih, je to ločeno s »semestrom«.
3. Če je vse zgoraj navedeno urejeno, mora imeti vsaka izvedba določenega predmeta, ki ima lastno šifro predmeta oziroma lastno identiteto (npr. lastna šifra plus semester), v bazi X1 zgolj **točno toliko vrstic, kolikor je izvajalcev pri tej izvedbi**. Vsaka vrstica v X1 tudi pomeni, da obstaja natančno en anketni vprašalnik, ki evalvira odgovarjajočega izvajalca pri odgovarjajoči izvedbi, in ga izpolnijo točno in samo študenti, ki so poslušali to izvedbo. Velja tudi obratno: če je bil izvajalec za določeno izvedbo predmeta evalviran, potem mora obstajati za to natančno ena vrstica v bazi X1.
4. Če je pri predmetu oziroma pri njegovi točno določeni in identificirani izvedbi več izvajalcev, mora imeti **vsaka odgovarjajoča vrstica v X1 vse karakteristike predmeta (glej A in B) povsem enake** (npr. število študentov) in torej v celoti ponovljene; različen je le izvajalec, ki ga ta anketa evalvira.
5. Če so v predmet oziroma v njegovo izvedbo – ki je s strani vpisanih študentov identificirana in evalvirana kot ista izvedba – vključeni študenti različnih smeri ipd., je to še vedno zgolj ena izvedba in ena vrstica X1, **število študentov morebitnih različnih smeri, ki so združeni v poslušanju iste izvedbe, pa mora biti v X1 sešteto**. Samo v primeru, ko so študenti različnih smeri imeli različne izvedbe (ki se ločujejo glede na šifro predmeta ali semester), lahko njihovo število vstopa v X1, sicer v X1 vstopa zgolj skupno število študentov oziroma tisto število študentov, ki je pač prisostvovalo določeni izvedbi predmeta.
6. Pri vrsticah X1 ne sme biti (i) **podvajanja** istih vrstic in (ii) nekonsistentnost med **šifro predmeta in njegovim nazivom** med vrsticami; enako velja za ujemanje (iii) **šifre izvajalca z njegovim imenom**. Šifre se morajo vedno povsem ujemati z imenom oziroma nazivom.
7. **Kontrola odnosa predmeti-izvajalec**: V bazi X1 je treba preveriti razmerja med izvajalci in predmeti. Nekaj vprašanj za identifikacijo morebitnih nesprejemljivih odstopanj: Ali obstajajo v bazi X1 predmeti brez izvajalcev ali izvajalci brez predmetov? Ima kak predmet/izvajalec preveč izvajalcev/predmetov (npr. več kot 12)? Je min (vsaj 1) in max (npr. največ 12) za število izvajalcev pri predmetu ustrezen? Je min (1) in max (odvisno od fakultete, npr. 12) za število predmetov na izvajalca realen in razumen?

**D. KONTROLE BAZE X1 Z BAZO X2 IN X3**

Podatki v bazi X1 se morajo ujemati tudi z drugimi administrativnimi bazami visokošolske informatike članice oziroma UL (specifikacija baz X2 in X3 je [tukaj](http://ul.1ka.si/r/5/16/Vpra%C5%A1alniki%20in%20baze/Struktura_baz/?&p1=1&p2=4)),.

1. **X1 mora biti usklajen s šifrantom X2,** ki je uradna baza študentov UL iz sistema PAULI, od koder se v vsako anketo v samem aktu anketiranja prilepi podatek o ***(i) programu in (ii) šifri vpisanega programa ter (iii) letniku študija***. Preveriti velja, če se šifre študentov v internem sistemu visokošolske informatike in v bazi X2, ki je izvoz iz UL sistema PAULI za potrebe izvedbe ankete, res povsem ujemajo. Je porazdelitev študentov po letnikih, programih in članicah v obeh bazah realna, ustrezna, glede na min, max in povprečje?
2. Zagotoviti je treba, da se v primeru, ko je **študent vpisan na več programov članice oziroma na več fakultet**, v obeh sistemih ujemajo podatki o vseh vpisanih programih in letnikih.
3. Zagotoviti je treba *usklajenost*  **baze X1 in X2 s šifrantom X3.** Šifrant X3 vključuje vse šifre in imena vseh programov UL. Ali se baze X1 in X2 v skupnih spremenljivkah popolnoma ujemajo z X3, kjer so šifre vseh programov UL? So šifre usklajene in ažurirane?
4. Zagotoviti je treba usklajenost **definicije študentov, ki se jih vključuje v študentske ankete**. So vsi študenti, ki so bili na osnovi visokošolske informatike vključeni v ankete, tudi v bazi X2? Ali so v številu študentov pri določenem predmetu v vrstici baze X1 izločeni vsi študente, ki se morda nahajajo v X2 ali so predmet celo poslušali, niso pa ustrezni za anketo kot to predvideva kriterij za vključevanje študentov študentsko anketo[[1]](#footnote-1)?
5. Preveriti tudi velja **število vpisanih študentov določenega programa in število predmetov, ki so jih študenti vpisali na določenem programu**. Se to ujema z realnostjo in z administrativnem podatki? Je min in max v razumnih mejah?

**E. USKLAJENOST DATOTEKO ANKETNIH ODGOVOROV**

Baze X1, X2 in X3 morajo biti usklajene z zapisi v **datoteki anketnih odgovorov**, ki so jih podajali študenti v procesu anketiranja.

V nadaljevanju so navedeni glavni vidiki preverjanja kakovosti anketnih podatkov, ob tem pa je opisan tudi postopek, ki bo v fazi statistične analize sledil, kadar prihaja do neke – kljub vsemu še vedno manjše – neusklajenosti. Za razliko od neusklajenosti npr. v razdelku A, kjer je usklajenosti podatkov predpogoj za kakršnekoli analize, se namreč analize na osnovi približkov in poenostavitev kljub pomanjkljivostim izvedejo, seveda na račun kakovosti in celovitosti, kar večinoma – razen za določene ekstremne oblike neusklajenosti – pravzaprav velja za vse razdelke B-E.

1. Upoštevati je treba specifikacij datoteke z anketnimi odgovori, tip in razpon možnih odgovorov ter poimenovanje spremenljivk, kar vse se nahaja [tukaj](http://ul.1ka.si/r/5/16/Vpra%C5%A1alniki%20in%20baze/Struktura_baz/?&p1=1&p2=4).
	1. V datoteko anketnih odgovorov se morajo – poleg samih odgovorov na anketna vprašanja –prenesti tudi vsi podatki iz baze X1 (glej razdelka A in B) oziroma vsaj **podatki, ki enolično identificirajo izvedbo, to je vrstico v bazi X1** *(šifra predmeta, šifra izvajalca, semester ali kak dodatni identifikator).*
	2. V datoteko anketnih odgovorov se morajo poleg tega **prenesti tudi podatke X2 o študijskem programu študenta in letniku**. V datoteko z anketnimi odgovor je torej treba prenesti vse podatke, ki so v razdelku D označeni v točki 1 (alineje i, ii, iii), pri čemer morajo biti predhodno usklajeni tudi s podatki X3, ki so v razdelku D označeni v točki 2.
	3. Če je študent vpisan v **dva programa (npr. dvopredmetni študij) ali v dve članici,** je treba v datoteko anketnih odgovorov za vsak odgovor tega študenta prenesti iz baze X2 podatke za oba programa in za oba letnika.
2. Preveriti velja primere, ko **izvajalca v X1 sploh ni**, obstajajo pa zanj anketni podatki v datoteki odgovorov. Privzeta procedura v analizah sicer je, da se take izvajalce izloči (kar je lahko velika škoda, saj se anketni podatki izgubijo). Tak primer je sicer morda upravičen le, kadar izvajalec predmeta dejansko ni izvajal (npr. smrt), ker pa se X1 ni pravočasno ažuriral (administracija ga ni ustrezno odstranila), je pomotoma ostal v anketi in tudi študenti so ga pomotoma ocenili. Taki primeri so seveda zelo redki (načeloma do njih ne bi smelo priti), zato je bolj verjetno, da gre za kako drugo napako pri pripravi baze X1.
3. Podobno velja preveriti primere, ko ima izvajalec v anketi odgovore za določen predmet, **nima pa tega predmeta označenega v bazi X1** (zato se tudi te anketne ocene privzeto, če se problem ne reši, v analizah ne upoštevajo).
4. Pozoren velja biti velja tudi za primere, kjer so v X1 pri določeni izvedbi **navedeni študenti, v datoteki odgovorov pa ni nobenega odgovora** niti nobene zavrnitve ankete. Lahko gre za kako administrativno napako, kjer študenti ne dobijo vabila v anketo.
5. V datoteki anketnih odgovorov imajo nekateri predmeti večje **število odgovorov (študentov) kot je bilo v bazi X1 navedeno vpisanih študentov pri tej izvedbi predmeta**. Privzet pristop v analizah je, da se v takih primerih vzame število odgovorov iz ankete in nadomesti vrednost X1. Seveda ta rešitev ni najboljša, saj je malo verjetno, da bi prav vsi vpisani (kar tak poseg predpostavlja) tudi odgovorili na anketo. Očitno gre za (kompleksno) administrativno neskladje na članici, ki ima v X1 navedeno premajhno število študentov.
6. Spremenljivka **IZPOUC v anketi PRED** dodatno označuje, ali je določen izvajalec dejansko poučeval študenta (npr. različni asistenti imajo določene podskupine študentov pri istem predmetu). Če tega vprašanj v anketi sploh ni bilo ali pa na to vprašanja v datoteki anketnih odgovorov ni ustreznega odgovora (DA/NE oziroma 1/2) - ampak so polja enostavno prazna oziroma je tam neka negativna vrednost (-1, -2) - potem je privzet pristop v analizah, da se v primeru, ko pa je izvajalec dejansko ocenjen, naknadno vnese vrednost 1, kar pomeni, da je (oziroma bi) študent označil, da ga je izvajalce poučeval. Vrednost 2 pa se avtomatično vnese povsod drugod, kjer bi študent sicer označil, da ga izvajalec ni poučeval (gre seveda zgolj za študente tega predmeta, ki izvajalca dejansko niso ocenil). Seveda tak postopek ni najboljši, ker zgolj ugibamo, kakšen je odgovor študenta. Neugodna posledica je tudi, da ni mogoče pravilno oceniti števila študentov, ki niso pristopili k študentski anketi in tudi ne študentov, ki niso odgovorili zgolj na to vprašanje (so pa odgovorili na vprašanja o predmetu). Vsekakor mora članica in njen informacijski sistem zagotovi, da se ta podatek zbere in ustrezno vnese.
7. Ne sme biti nobenega **neimenovanega predmeta oziroma predmeta brez šifre**, ki je torej v anketi ocenjen, nima pa ustreznega imena oziroma šifre, ki bi se ujemala z X1 (namesto tega ima npr. -2 ali -1). Tak »predmet« je v analizah seveda izločen, čeprav je bil ocenjen. Smiselno je, da članica in njen informacijski sistem zagotovi, da do takih primerov ne prihaja.
8. V bazi anketnih odgovorov morajo biti odgovori na vsa vprašanja, ki so specificirana oziroma predvidena v [vprašalnikih](http://ul.1ka.si/r/5/10/Vpra%C5%A1alniki%20in%20baze/Vprasalnik_Evalvacija_po_izpitih/?&p1=1&p2=4) in v [bazah](http://ul.1ka.si/r/5/16/Vpra%C5%A1alniki%20in%20baze/Struktura_baz/?&p1=1&p2=4). Ne sme npr. v anketi PO manjkati odgovor na vprašanje **POKT** (ali je bilo števil uporabljenih ur večje ali manjše od formalno predvidenih s kreditnimi točkami). V analizah seveda za take članice te spremenljivke ne bo; rezultati na nivoju UL bodo v tem pogledu manj popolni oziroma izčrpni. Je pa to kar pomembna spremenljivka.
9. Datoteka z anketnimi odgovori mora torej načeloma imeti vse spremenljivke, ki jih je predpisala UL. V **stolpcih mora tudi vedno biti vrednost**, ki je tam dejansko mišljena, npr. »izvajalec1« mora imeti za vsebino ime izvajalca, ne pa šifro izvajalca (npr. »sifizv1«).

F. **ODGOVORNOST ZA KAKOVOST BAZE X1**

1. **Odgovornost članice** je naslednja:
	1. V sistemu visokošolske informatike mora kakovostno, ažurno in konsistentno vzdrževati vse podatke, ki se iz tega sistema nato prenašajo v bazo X1 (glej razdelek A in B).
	2. Pričakuje se tudi, da se vsi podatki dokončno vnesejo najkasneje avgusta, ko so vse izvedbe predmetov zagotovo zaključene in se torej zelo natančno ve, kateri predmeti so bili izvedeni in kateri izvajalci so jih dejansko izvedli ter koliko je bilo vpisanih študentov.
	3. Pri bazi X1 je posebej bistveno, da je so odgovarjajoči administrativni podatki s strani članice dokončno ažurirani, in torej vključujejo tudi vse naknadne spremembe. Vključujejo torej vse predmet in vse izvajalce, tako kot so bili dejansko vključeni v izvajanje predmetov v odgovarjajočem študijskem letu, pri čemer morajo biti vsi podatki resnični in administrativno usklajeni. Če npr. nekdo ni izvajal predmeta, se pričakuje, da se takšno osebo pri odgovarjajočem predmetu iz baze X1 odstrani (ne glede, če po pomoti obstaja zanjo kaka študentska anketa). Če to ni zagotovljeno, je članica sama odgovorna za slabšo kakovost analiz (npr. določen izvajalec se bo naknadno pritoževal, da je ocenjen pri predmetu, ki pri katerem ni sodeloval, ali pa bo pogrešal ocene pri predmetu, kjer pa je sodeloval).
	4. V primeru, da bazo X1 izvozi in posreduje sama članica, je to dolžna storiti do konca avgusta.

1. **Odgovornost visokošolske informatike** je naslednja:

	1. Na osnovi podatkov, ki se nahajajo v visokošolskem administrativnem sistemu, ustrezne podatke generira, izvozi in dostavi bazo X1.
	2. Poskrbi za format in kakovost podatkov (glej razdelke A-E), pri čemer z morebitnim neusklajenostmi seznani članico, tako da se problem bodisi odpravi bodisi zanj presodi, da v odgovarjajočem študijskem letu ni rešljiv (kar pomeni, da bodo analize manj kakovostne); presodi se tudi, ali je rešljiv v bodoče.
	3. Dostavi dokončno bazo X1 z zadnjim stanjem na članici do konca avgusta, če želi članica biti vključena v poročila, ki so predvidena s časovnico (poročila na nivoju članice se izdelajo oktobra, poročila na nivoju UL pa novembra). Če je odgovornost za izvoz in posredovanje baze X1 na članici, potem se seveda ne sodi med obveznosti visokošolske informatike.
	4. Če se v okviru visokošolske informatike izvaja tudi anketa, potem jo mora v predpisanem formatu dostaviti v začetku oktobra (prvi teden). Datoteki odgovorov morajo biti prilepljeni tudi podatki o letniku in študijskem programu študenta iz baze X2 ter podatki X1 (glej E1).
1. Osnovno načelo vključevanja študentov v študentske ankete je, da se anketirajo le študenti, ki so v obravnavanem študijskem letu določen predmet formalno prvič vpisali in ga v tem letu tudi poslušali. S tem se nekateri študenti izgubljajo, vendar pa taka rešitev izjemno poenostavlja celoten sistem. Trenutno so torej izvzeti vsi študenti, ki niso v bazi formalno vpisanih študentov X2 (npr. pavzerji, ponovni vpisi). Gre za bazo, ki jo anketni proces prevzame od sistema PAUL, v katerem UL podatke sicer dobi iz sistemov visokošolske informatike (npr. VIS, od Talpasa). Izvzeti so (zaenkrat) tudi študenti na izmenjavi (Erazmus) ter občani. Ostali tuji študenti (ne-izmenjava), ki so običajno vpisani, se normalno anketirajo (lahko izberejo angleško verzijo) in se jih (zaenkrat) z ničemer ne ločuje, ne pri anketiranju, ne pri analizah. Vključeni so tudi vsi vzporedno vpisani (tak študent se anketira na dveh članicah). Študenti programov na več članicah pa se anketirajo na administrativno vodilni članici (Glej [Izvedbena priporočila](http://ul.1ka.si/r/7/2/Gradiva/Izvedbena_priporocila_sifranti_in_tehnicna_navodila/) stran 5). Študenti, ki so določen predmet vpisali, niso pa ga poslušali, načeloma niso izvzeti, pričakuje pa se, da tak študent seveda ne bo odgovarjal oziroma bo označil, da predmeta ni poslušal. Ko pa bo študent tak predmet dejansko poslušal (če mu bo nosilec to dovolil), pa seveda ne bo vključen v študentske evalvacije. [↑](#footnote-ref-1)